Черниговские
Епархиальные
Известия
1864 г.

№ 1; 3-5; 7-10; 12-14; 20-24.

9(С2) | Р 313438
Ч-49 | Черниговскія епарх. изв.
1864 г.
1 9.08 красв
№ 1 нет с 3-
3.11.01 красв
24.6.2002 г.

02003.

3(с2)
Ч-49
Чернігівська
ОБЛАСНА БІБЛІОТЕКА
ім. В. Г. Короленка

ЧЕРНИГОВСКІЯ Ч. З.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 ГЕНВАРЯ № 1. 1864.

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

По Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Сунода, дозволено Іеросхимонаху Леонтію продолжать сборъ подаянія еще на годъ.

По распоряженію Св. Сунода въ с. малой Кошелевкѣ нѣжин. у. приходская церковь оставлена самостоятельною съ опредѣленіемъ къ ней священника и одного причетника, если они согласятся довольствоваться назначеннымъ для нихъ содержаніемъ отъ прихожанъ.

Произведены за выслугу лѣтъ чиновники въ черниговской консисторіи: Аггей Левченко, Григорій Шермеревичъ, Иванъ Баранъ, Александръ Рышковъ, въ титулярные со-

Р 313438

вѣтники; Павелъ Смирнскій—въ коллежскіи секретари, а Петръ Ханенко—въ колеж. регистратора.

Всемилостивѣйше пожалованы медалями церковные старосты: с. Марковецъ штабъ ротмистръ Петръ Катеринчь и г. Глухова купецъ 1 гильд. Артемій Терещенко—золотыми; с. Хмельницы Никита Макаренко и Новой Басани Тимоѳей Марховскій—серебряными.

Старостѣ чернигов. николаевской ц. титулярному совѣтнику Ивану Будашевскому преподано благословеніе Св. Сунода.

Ваше Высокопреосвященство

Милостивый Архипастырь.

Съ подавленіемъ мятежа въ Высочайше ввѣренномъ управленію моему краѣ, озабочиваясь упроченіемъ на будущее время спокойствія въ оном, я нахожу, что вѣрнѣйшимъ залогомъ онаго есть утвержденіе въ сѣверо-западныхъ нашихъ провинціяхъ русскаго начала, которое, заключаясь здѣсь донынѣ въ одномъ только крестьянскомъ сословіи и будучи слабо и малочисленно въ другихъ болѣе образованныхъ сословіяхъ, уступало по этой причинѣ нравственный перевѣсъ враждебному намъ польскому элементу. Перевѣсъ этотъ болѣе всего злокачественно отразился на крестьянскомъ сословіи, бывшемъ до настоящаго времени подъ гнетомъ польскихъ помѣщиковъ, которые, поставляя отъ себя по волостямъ и селеніямъ управляющихъ, экономовъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, направляли чрезъ нихъ нравственное развитіе крестьянъ сообразно съ своими религіозно-политическими цѣлями.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

1 ГЕНВАРЯ №/21 **1864.**

Содержаніе: I. Св. Златоуста о воспитаніи дѣтей.—II. Замѣтки о современномъ.—III. Русскіе святые (1 л.).

I.

СВЯТАГО ОТЦА НАШЕГО ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО О ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ (*).

1.) Родить дѣтей есть дѣло природы; но образовать дѣтей и воспитать ихъ въ добродѣтели—дѣло ума и воли.

2.) Подъ долгомъ воспитать своихъ дѣтей, я разумѣю не одно то, чтобы не допустить ихъ умереть съ голоду, чѣмъ люди, кажется, и ограничиваютъ свои обязанности по отношенію къ дѣтямъ. Для этого не нужно ни книгъ, ни постановленій; объ этомъ весьма громко говоритъ природа. Я говорю о попеченіи образовать сердца дѣтей въ добродѣтели и благочестіи;—долгъ священный, котораго нельзя преступить, не сдѣлавшись виновнымъ въ нѣкотораго рода дѣтоубійствѣ.

(*) Превосходное ученіе Златоустаго о воспитаніи въ первый разъ издано было Комбефазомъ. Paris 1656. Оно извлечено изъ трехъ бесѣдъ его. Начало взято изъ бес. vidua eligatur. Op. Bened. T. V.

3.) Эта обязанность общая какъ для отцевъ, такъ и для матерей. Есть отцы, которые не—щадятъ ничего, чтобы доставить дѣтямъ своимъ учителей въ удовольствіяхъ и потворствовать прихотямъ ихъ, какъ богатыхъ наслѣдниковъ; а чтобы дѣти были христіанами, чтобы упражнялись въ благочестіи,—до этаго имъ мало нужды. Преступное ослѣпленіе!—Сей—то грубой невнимательности должно приписывать всѣ безпорядки, отъ которыхъ стонетъ общество. Положимъ, что вы пріобрѣли для нихъ большое имущество, но если они не будутъ умѣть благоразумно вести себя, оно сохранится у нихъ не долго. Имущество будетъ расточено; оно погибнетъ съ обладателями своими; оно будетъ самымъ печальнымъ для нихъ наслѣдіемъ.

4.) Ваши дѣти всегда будутъ довольно богаты, если получатъ отъ васъ хорошее воспитаніе, способное упорядочить ихъ нравы и хорошо устроить ихъ поведеніе. И такъ старайтесь не о томъ, чтобы сдѣлать ихъ богатыми, но о томъ, чтобы сдѣлать ихъ благочестивыми, владыками своихъ страстей, богатыми въ добродѣтеляхъ. Пріучите ихъ не вымышлять мнимыхъ нуждъ, и благо міра сего цѣнить такъ, чего они стоятъ. Внимательно наблюдайте за ихъ поступками, за ихъ сообществами, за ихъ связями и —не ожидайте отъ Бога ни какой милости, если не исполняете сего долга.

5.) Если апостолъ заповѣдуетъ намъ болѣе пещись о другихъ, чѣмъ о себѣ, и если мы бываемъ виновны, когда не радимъ о ихъ пользѣ: то не гораздо ли болѣе бываемъ виновны въ томъ случаѣ, когда это относится къ тѣмъ, кои къ намъ такъ близки? Не Я ли, скажетъ намъ

Господь, далъ мѣсто симъ дѣтямъ въ семействѣ вашемъ? Не Я ли ввѣрилъ ихъ вашему попеченію, поставивъ васъ ихъ владыками, попечителями, судіями; Я далъ вамъ полную власть надъ ними; Я возложилъ на васъ всѣ заботы о ихъ воспитаніи. Вы скажете Мнѣ, что они не хотѣли подклониться подъ иго, что они его свергли. Но это—то и надлежало предотвратить въ самомъ началѣ; вы должны были овладѣть первыми ихъ впечатлѣніями,—наложить узду, когда они еще не имѣли силы разорвать ее; подклонить эту юную душу подъ иго долга, пріучить ее къ нему, образовать ее по оному, обвязать рану, когда она только—что зараждалась; исторгнуть терніе, когда оно начинало только являться около сего нѣжнаго растѣнія, а не ожидать, пока оно пуститъ глубокіе корни, пока страсти, усилясь постепеннымъ развитіемъ, сдѣлаются не обузданными и не укротимыми.

6.) Премудрый говоритъ: *суть ли ти чада, накажи я, и приклони отъ юности выю ихъ* (Сир. 7, 25). Но Господь не только внушаетъ намъ сіе повелѣніе устами своего пророка,—но еще беретъ нашу сторону, обезпечивая исполненіе сей заповѣди страшнымъ наказаніемъ, коимъ угрожаетъ дѣтямъ не покорнымъ власти своихъ родителей: *человѣкъ, иже аще зло речетъ отцу своему или матери своей, смертію да умретъ* (Лев. 20, 9). Онъ наказываетъ смертію тѣхъ, которые становятся виновными противу васъ, а вы хладнокровно смотрите на тѣ вины, которыя они совершаютъ противъ самой верховной власти. Они возстаютъ противъ самаго Бога, преступая Его заповѣди; а вы на это взираете безъ легчайшаго негодованія, безъ малѣйшаго дѣтямъ укора.

Что тераетъ Онъ отъ ихъ оскорбленій? Ничего. Но вы, чего вы не должны страшиться за самихъ себя?—Потому что кто оставляетъ Господа, тотъ не станетъ уже уважать ни своего отца, ни себя самаго.

7.) Дѣти, покорные и вѣрные Богу въ повиновеніи закону Его нашли бы обильный источникъ счастія, даже временнаго. Бѣдный съ христіанскими нравами заставляетъ уважать и любить себя, между тѣмъ какъ при зломъ и развращенномъ сердцѣ, все ваше богатство не спасетъ отъ негодованія и отвращенія всего, что васъ окружаетъ.

8.) Юноша, которому вы дадите доброе воспитаніе, мало того, что пріобрѣтетъ себѣ всеобщее уваженіе, сколько онъ сдѣлается милѣе для васъ самихъ! Ваша привязанность къ нему не будетъ однимъ простымъ влеченіемъ природы; она будетъ плодомъ его добродѣтели. За это, во время вашей старости, вы въ свою чреду получите отъ него всѣ услуги сыновней любви; онъ будетъ вашею опорою. Потому что, какъ тѣ, кои не почитаютъ Господа, презираютъ и своихъ родителей; такъ напротивъ тѣ, кои чтутъ Бога, Отца всѣхъ человѣковъ, всегда будутъ всячески уважать и тѣхъ, отъ кого они получили жизнь.

9.) Положимъ, что вы исполните заповѣди закона во всѣхъ другихъ отношеніяхъ; но, будучи невѣрны этой одной заповѣди, вы будете наказаны строго. Выслушайте на это доказательство, взятое изъ исторіи одного древняго народа. Вы тотчасъ увидите, какому страшному осужденію подвергаютъ себя отцы, небрегущіи о воспитаніи дѣтей своихъ. У іудеевъ былъ одинъ священникъ, уважаемый за кротость своего нрава; онъ назывался Илій. Сей священникъ имѣлъ двухъ сыновъ, которые предава-

лись всѣмъ порокамъ. Отецъ не заботился объ этомъ и едва обращалъ на то свое вниманіе; или ежели развратъ ихъ, доходя до высшей степени, заставлялъ его дѣлать имъ выговоры, онъ дѣлалъ это, но безъ должной ревности и власти. Ему слѣдовало бы строго наказать ихъ, прогнать ихъ съ своихъ глазъ, употребить мѣры строгія, чтобъ прекратить ихъ безпорядки. Ничего не бывало; онъ ограничивался тѣмъ что говорилъ имъ въ видѣ увѣщанія: *ни, чада, не творите тако; яко не благъ слухъ, его же азъ слышу о васъ* (1 Цар. 2, 24). Это ли надлежало говорить? Они оскорбили Бога,—и ты называешъ ихъ своими чадами? Они забыли Того, Кому обязаны своимъ существованіемъ; а ты признаешъ еще ихъ за свое семейство? Напрасно будешъ представлять тѣ увѣщанія, которыя ты дѣлалъ имъ. Нѣтъ,—здѣсь требовались не увѣщанія, но уроки сильные, истязанія строгія, врачевство также крѣпкое, какъ и зло. Ты долженъ былъ дѣйствовать страхомъ и исторгнуть это юное сердце изъ его оцѣпенѣнія. Увѣщанія! дѣти Илія не имѣли въ нихъ недостатка. Безполезныя слова! Преступная кротость, которой они сдѣлались жертвами! Начинается война, несчастные дѣлаются добычею непріятеля; отецъ узнавъ о ихъ злополучіи, падаетъ на землю, и, разбивъ голову, умираетъ.

10.) Я сей часъ говорилъ вамъ, что отцы, которые не заботятся дать христіанское воспитаніе дѣтямъ своимъ, суть чадоубійцы, убійцы собственныхъ дѣтей. Неправда ли? Кого долженъ винить Илій въ смерти своихъ дѣтей? Самаго себя. Правда, мечъ врага умертвилъ ихъ; но безпечность лже—отца направила его ударъ; оставленные небесною помощію, они явились нагими противъ стрѣлъ

филистимскихъ. Отецъ погубилъ и себя и ихъ. Между тѣмъ, мы ежедневно видимъ предъ собою тоже самое. Сколько есть родителей, которые не хотятъ взять на себя труда—исправить своихъ дѣтей, не покорныхъ и развращенныхъ! Они какъ будто боятся огорчить дѣтей, если будутъ строгимъ словомъ обуздывать порочныя наклонности, которымъ они предаются. Что же выходитъ? Безпорядки увеличиваются; безнаказанность доводитъ до государственныхъ преступленій; суды пробуждаются; несчастные умираютъ на мѣстѣ казни. Не исправляя ихъ, дѣлаетесь ихъ сообщниками. Вы отказались отъ личныхъ правъ своихъ надъ ними, и подвергли ихъ строгости общественнаго наказанія; вотъ человѣческое правосудіе употребило надъ ними свои строгія права. Вы страшитесь унизить ихъ легкимъ наказаніемъ въ вашемъ присутствіи; но какое ужасное безчестіе падетъ на васъ, когда сына вашего болѣе не станетъ, и отецъ, всюду преслѣдуемый взорами обвинителей, не осмѣлится уже нигдѣ показаться.

11.) И такъ, умоляю васъ, позаботьтесь о добромъ воспитаніи дѣтей вашихъ. Прежде всего помышляйте о спасеніи душъ ихъ. Богъ поставилъ васъ главами и учителями всего вашего семейства; вашъ долгъ—наблюдать, и наблюдать непрестанно, за поведеніемъ своей жены и своихъ дѣтей. Послушайте святаго Павла. *Если жены ваши*, говоритъ онъ, *хотятъ чему научиться, пусть спрашиваютъ о томъ у мужей своихъ. Воспитывайте дѣтей своихъ въ ученіи и наставленіи Господнемъ* (1 Корин. 14, 35. Ефес. 6, 4). Подражайте Іову, который постоянно смотрѣлъ за дѣтьми своими и

приносилъ умилостивительныя жертвы за тайные проступки, какіе могли они сдѣлать (Іов. 1, 5). Подражайте Аврааму, который менѣе заботился о пріобрѣтѣніи богатства, нежели о сохраненіи закона Божія всѣми домашними своими, и о которомъ Господь свидѣтельствовалъ: *вѣмъ, яко заповѣсть сыномъ своимъ... И сохранятъ пути Господни творити правду и судъ* (Быт. 18, 19). Давидъ, приближаясь къ смерти, хочетъ оставить Соломону самое прочное наслѣдство; онъ призываетъ его къ себѣ, чтобы повторить ему слѣдующія мудрыя наставленія: «*аще сохранятъ сынове твои пути своя, еже ходити предо Мною во истинѣ всѣмъ сердцемъ своимъ, и всею душею своею не искоренится тебѣ мужъ съ престола израилева* (3 Цар. 2, 4)». Вотъ образцы, которымъ мы должны подражать и во время жизни и при послѣднемъ издыханіи!

12.) Еслибы отцы старались дать своимъ дѣтямъ доброе воспитаніе; то не нужны были бы ни законы, ни суды, ни судилища, ни наказанія. Палачи есть по тому, что нѣтъ нравственности.

13.) Мы не щадимъ ни трудовъ, ни издержекъ на то, чтобы обучить дѣтей свѣтскимъ наукамъ; чтобы выучить ихъ хорошо служить властямъ земнымъ. Безразлично для насъ одно знаніе св. вѣры, одно служеніе Царю небесному. Мы позволяемъ имъ посѣщать зрѣлища: а чтобы они не убѣгали церкви, чтобы не стояли въ ней неблаговѣйно, о томъ мало заботимся. Мы заставляемъ ихъ давать отчетъ въ томъ, что они выучили въ своихъ свѣтскихъ училищахъ, почемужъ не требовать отъ нихъ отчета въ томъ, что они слышали въ дому Господнемъ?

14.) (*) Сдѣлавъ увѣщанье, какое нужно было, дѣтямъ, апостолъ обращается и къ отцамъ, *и отцы*, говоритъ: *не раздражайте чадъ своихъ, но воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господни* (Еф. 6, 4). Хочешь ли, чтобы сынъ твой былъ послушенъ? Съ дѣтства воспитывай его *въ наказаніи и ученіи Господнемъ*. Не думай, чтобы слушаніе божественныхъ писаній было для него дѣломъ излишнимъ. Тамъ онъ услышитъ прежде всего: *чти отца твоего и матерь твою*—слова, направленныя къ твоей пользѣ. Не говори: «это—слушаніе писаній—дѣло монаховъ: ужели мнѣ его сдѣлать монахомъ? Нѣтъ надобности быть ему монахомъ».—Что этотъ въ тебѣ за страхъ,—боишся того, что преисполнено многихъ выгодъ? Сдѣлай его христіаниномъ. Ибо и мірянамъ весьма нужно внимать ученію, заключающемуся въ писаніи, а особенно дѣтямъ, такъ какъ; въ этомъ возрастѣ, еще многаго не знаютъ. Но не зная божественныхъ истинъ, они зняютъ нѣчто изъ сочиненій языческихъ, изучая въ нихъ жизнь дивныхъ, по ихъ понятіямъ, героевъ, которые служили страстямъ и боялись смерти, каковъ напримѣръ, Ахиллесъ, безутѣшный и умирающій за наложницу, или другой предающійся пьянству, и проч. и проч. —И такъ сынъ твой нуждается въ этомъ спасительномъ руководствѣ,—*наказаніи и ученіи Господни*.

15.) Не безразсудно ли учить дѣтей искуствамъ, посылать ихъ въ училище, ничего не жалѣть для такого ихъ образованія; а о воспитаніи ихъ *въ наказаніи и ученіи Господнемъ* не заботиться? За то-то сами мы

(*) Отселѣ—изъ 21 бесѣд. на посланіе къ ефесеямъ.

первые и пожинаемъ плоды такого воспитанія дѣтей своихъ, видя ихъ дерзкими, не воздержными, не послушными, развратными! Не будемъ же поступать такимъ образомъ и послушаемъ увѣщанія блаженнаго Павла; станемъ воспитывать дѣтей своихъ въ наказаніи и ученіи Господнемъ, подадимъ имъ примѣръ благочестія, заставимъ ихъ съ ранняго возраста упражняться въ чтеніи писаній. Ахъ! я постоянно говорю это; только мнѣ думается, не напрасно ли я теряю слова свои? Но, при всемъ томъ, я не перестану говорить объ этомъ; это—мой долгъ.

16.) Отчего, скажите мнѣ, вы не подражаете древнимъ? Особенно вы, женщины, должны бы ревновать дивнымъ древнимъ женамъ. Родилось у тебя дитя?....—Подражай Аннѣ, матери Самуила. Послушай, какъ поступила она: она не замедлила представить свое дитя въ храмъ Божій. Кто изъ васъ не пожелалъ бы имѣть своего сына однажды на всегда Самуиломъ, нежели тысячу разъ царемъ всей вселенной?! Скажете: какъ это можно? Почему же не возможно? Ты только пожелай этого и поручи его Тому, Кто можетъ сдѣлать его таковымъ. Кто же, спросите, можетъ это сдѣлать? Богъ. Потому она (Анна) Ему и поручила своего сына. Самъ Илій не очень былъ способенъ къ тому, чтобы развить и образовать его; да и какъ онъ могъ его сдѣлать, когда не въ силахъ былъ управиться съ своими собственными дѣтьми? Но вѣра женщины и ея усердіе всего достигли. Родивъ первенца, одного, и еще не зная, будутъ ли у ней другія дѣти, она не говорила: «подожду вотъ выростетъ ребенокъ; пусть насладится жизнію; позволю ему у себя провести отроческія лѣта». Нисколько не думая объ этомъ,

она помышляетъ объ одномъ, какъ бы скорѣе посвятить его Богу. Устыдимся мы, мущины, такого любомудрія женщины; она представила сына своего въ храмъ Божій, и тамъ его оставила. Это прославило и супружескій союзъ ея, потому что, принесши первый плодъ сего союза въ даръ Богу, она этимъ показала, что въ этомъ союзѣ она искала не чувственныхъ наслажденій, а богоугожденія; по этому то и чрево ея сдѣлалось благоплоднымъ, и она, прежде неплодная, имѣла потомъ другихъ дѣтей; за тоже, безъ сомнѣнія, она видѣла, какою славою и почетомъ отъ людей пользовался сынъ ея.

17.) Все у насъ должно быть второстепеннымъ въ сравненіи съ заботой о дѣтяхъ и съ тѣмъ, чтобы воспитывать ихъ *въ наказаніи и ученіи Господни*. Кто прежде всего научается быть любомудрымъ, тотъ чрезъ это пріобрѣтаетъ богатство, превосходящее всякое богатство и величайшую славу. Не такъ полезно образовать сына, преподавая ему науки и внѣшнія знанія, посредствомъ которыхъ онъ станетъ пріобрѣтать деньги, сколько—если научить его искуству презирать деньги. Если хочешъ сдѣлать его богатымъ, поступай такимъ образомъ. Богатъ не тотъ, кто заботится о большомъ стяжаніи имѣнія и владѣетъ многимъ, а тотъ, кто ни въ чемъ не имѣетъ нужды. Это внушай твоему сыну; этому учи его; въ этомъ—величайшее богатство. Не заботься о томъ, чтобы сдѣлать его извѣстнымъ по внѣшней учености и доставить ему славу; но старайся о томъ, чтобы научить его презирать славу настоящей жизни; отъ этого онъ будетъ славнѣе и знаменитѣе. Это возможно сдѣлать и богатому и бѣдному. Этому научаются не отъ свѣтскихъ учителей и не при

пособіи наукъ, а изъ божественныхъ писаній. Не заботься, чтобы сынъ твой здѣсь пожилъ долго, но чтобы тамъ удостоился жизни безпредѣльной и нескочаемой; давай ему великое, а не малое. Внимай словамъ апос. Павла: *воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господни.* Не риторомъ старайся сдѣлать его, но научи его любомудрію. Если онъ не будетъ риторомъ, отсюда не произойдетъ еще никакого вреда; а при недостаткѣ любомудрія, самое обильное риторство не принесетъ ни какой пользы. Благоповеденіе нужно, а не остроуміе,—нравственность, а не сила рѣчи,—дѣла, а не слова: это доставляетъ царство, это даруетъ и дѣйствительныя блага. Не языкъ изощряй, но очищай душу. Говорю это не съ тѣмъ, чтобы запретить свѣтское образованіе, но для того, чтобы не привязывались къ нему исключительно.

18.) Не думай, будто однимъ монахамъ нужны наставленія въ писаніи; весьма многія изъ этихъ наставленій потребны и для тѣхъ дѣтей, которыя должны вступить въ мірскую жизнь. Какъ при снаряженіи корабля нуженъ бываетъ кормчій и полное число пловцевъ не для того, кто всегда стоитъ на пристани, но тому, кто постоянно занимается мореходствомъ: точно тоже должно сказать и относительно монаха и мірскаго человѣка. Первый, какъ бы находясь на необуреваемой пристани, проходитъ жизнь неозабоченную и устраненную отъ всякаго волненія; а послѣдній постоянно обуревается и плыветъ среди моря, сражаясь со множествомъ треволненій. Хотя бы онъ самъ (мірской человѣкъ) и не имѣлъ нужды (въ наставленіи): но ему оно можетъ быть нужно, чтобы, если случится, онъ былъ въ состояніи заградить уста другихъ.

19.) Кто чѣмъ большимъ пользуется почетомъ въ настоящей жизни, тѣмъ болѣе нужно для него такое образованіе. Служитъ ли кто въ царскомъ дворцѣ, тамъ много эллиновъ философовъ, людей надмѣнныхъ временною славою. Тамъ всѣ напыщены и надмѣнны; а кто нѣтъ, тѣ стараются сдѣлаться такими. Каково же, подумай, если сынъ твой, вступивши туда, входитъ, какъ самый лучшій врачь, съ орудіемъ, которое въ состояніи укротить надменность каждаго, подходитъ къ каждому и разговариваетъ, врачуетъ больное тѣло, прикладываетъ пластырь изъ писаній, расточаетъ любомудренныя доказательства.

II.

ЗАМѢТКИ О СОВРЕМЕННОМЪ.

а) *Отзывъ англійскаго журнала о прогрессѣ.*

Теперь «*мы живемъ въ вѣкъ прогресса*», часто слышишь эту непонятную фразу. Что разумѣютъ подъ нею тѣ, которые повторяютъ ее, не всегда бываетъ ясно, очень возможно,—даже и для нихъ самихъ. Шумъ, толкотня и суета идутъ между тѣмъ въ мірѣ страшныя, и не даютъ углубиться и понять смыслъ фразы.

«Во 1-хъ, что касается до умственнаго прогресса, то здѣсь, кажется, нѣтъ причины отрицать возрастаніе и усиленіе пытливой человѣческой любознательности. Не этому ли развитію умственныхъ силъ человѣкъ обязанъ тѣми огромными завоеваніями въ матеріальномъ мірѣ, которыми онъ такъ превозносится? Не мужество ли въ своихъ умственныхъ работахъ сдѣлало его господиномъ и владыкою творенія? Что это такъ, никто не станетъ отвергать. И однакоже, здѣсь остается мѣсто сомнѣніямъ

относительно дѣйствительности и здравости нашего умственнаго прогресса. Нѣтъ-ли, въ самомъ дѣлѣ, основаній страшиться, что этотъ протрессъ можетъ ограничиться сравнительно небольшимъ количествомъ геніяльныхъ умовъ, далеко уходящихъ отъ своихъ собратій,—нѣтъ ли причинъ подозрѣвать, что даже въ нихъ можетъ образоваться наклонность—болѣе низводить умъ въ раба матеріи, чѣмъ возвышать его до полной власти и свободы въ его внутреннемъ достоинствѣ и доводить его до увѣренности въ превосходствѣ его надъ всѣмъ земнымъ? Чтобы доказать прогрессъ, для этого недостаточно того довода, что человѣкъ преуспѣваетъ въ положительныхъ наукахъ. Мы просимъ показать, что въ области чистой мысли онъ становится выше и выше; мы должны испытать характеръ литературы нашего вѣка. Но входить ли въ это изслѣдованіе? Что, если результатъ его будетъ далеко неутѣшительный для нашего самолюбія? Кого напримѣръ поставимъ мы рядомъ съ Мильтономъ или Шекспиромъ, еще больше, кого мы поставимъ выше ихъ, какъ они были выше ихъ предшественниковъ, чтобы доказать ясно умственный прогрессъ человѣчества? Или, осмѣлимся ли мы утверждать, что если великія свѣтила генія, слава прежнихъ вѣковъ, не превзойдены въ блескѣ ихъ преемниками, то по крайней мѣрѣ общая масса человѣчества болѣе прежняго приблизилась къ ихъ уровню? Не встрѣчались ли мы, напротивъ, съ унижающимъ вѣкъ тѣмъ фактомъ, что глубокое мышленіе и возвышенная поэзія не соотвѣтствуютъ ни умственнымъ потребностямъ, ни умственному вкусу вѣка, что болтливая газета и Шиллинговая дрянная книга въ книжныхъ лавчонкахъ, находящихся на нашихъ

желѣзныхъ дорогахъ, быстро вытѣсняютъ болѣе высокую и солидную литературу, что, спускаясь еще ниже, всепоглощающій разливъ періодической литературы самаго дешоваго качества принижаетъ вкусъ и портитъ умы милліоновъ, которые учились читать для нѣсколько лучшей цѣли, чѣмъ только убивать время и избѣгать всякаго усилія мысли? Можетъ-ли кто нибудь, знакомый съ тѣмъ, какъ слишкомъ ясно литература вырождается въ одну только книжную мануфактуру и промышленный торгъ, отрицать то утвержденіе наше, что судя по характеру литературы, вѣкъ, столь далекій отъ того, чтобы быть вѣкомъ прогресса, есть больше вѣкъ ретрогресса и упадка?

«И если въ областяхъ умственнаго образованія такой результатъ получили мы отъ болѣе внимательнаго изслѣдованія того, что, самоуслаждаясь, мы называемъ прогрессомъ вѣка, то какой результатъ будетъ, если мы обратимъ вниманіе дальше—въ все-таки болѣе высокія сферы моральнаго и религіознаго прогресса? Найдется ли столько смѣлости у кого, чтобы утверждать, что въ великихъ нравственныхъ отношеніяхъ человѣка къ человѣку мы сдѣлали и дѣлаемъ прогрессъ? Храбрость, вѣрность, нелицемѣрная преданность даже до смерти извѣстнымъ политическимъ началамъ,—возрастаютъ ли онѣ или, напротивъ, быстро улетучиваются съ поприща политической жизни? Улучшились ли наши семейныя отношенія? Отцы стали-ль болѣе достойными и почтенными, жены и матери болѣе степенными и болѣе проникнутыми сознаніемъ высокаго долга, сыновья—послушнѣе, дочери—скромнѣе, господа—разсудительнѣе, слуги—вѣрнѣе, чѣмъ они обыкновенно были? Небрежность и самолюбіе, любовь къ удовольстві-

ямъ и забвеніе долга не возрасли ли страшно во всякомъ состояніи и сословіи? Даже наша коммерческая нравственность можетъ ли быть сравниваема съ торговою честностію нашихъ предшественниковъ? Весь общественный организмъ—не проникнутъ ли онъ вредными соками и не покрытъ ли злокачественными язвами, для уничтоженія которыхъ потребовалось создать новую науку, называемую «*наукою объ обществѣ?*»

«Что, наконецъ, скажемъ о религіозномъ прогрессѣ вѣка? По прямому ли направленію онъ идетъ? Все, что въ этой области человѣческой жизни вѣкъ можетъ объявить своею собственностію, не отличается-ли характеромъ, очень далекимъ отъ того, чтобы способствовать возвышенію ума къ высокимъ и небеснымъ помысламъ, къ воспитанію духа благоговѣнія и горячаго благочестія? Подъ незаконнымъ названіемъ религіозной свободы, составляющей характеристическое свойство религіи нашего вѣка, не господствуетъ ли религіозное своевольство и религіозная распущенность? Спуржонизмъ—не ужели составляетъ обнаруженіе религіознаго прогресса? Все, что остается у насъ отъ истинной религіи,—а еще кое что существуетъ и такое, благодаря Бога,—не слѣдуетъ ли назвать скорѣе возрожденіемъ и возстановленіемъ прежняго, чѣмъ прогрессомъ? И единственная надежда XIX вѣка—вѣка прогресса—и единственное средство остановить быстро усиливающійся прогрессъ общей порчи и упадка,—единственная возможность возвратить состояніе настоящаго здоровья и дѣйствительный прогрессъ въ высшемъ значеніи этого слова, не состоятъ ли въ успѣхѣ (къ которому мы должны усердно стремиться и о которомъ искреяно просимъ Бога) усилій,

Чернігівська
ОБЛАСНА БІБЛІОТЕКА
ім. В. Г. КОРОЛЕНКА

Ч. З.

чтобы возвратить вѣру и благочестіе тѣхъ вѣковъ, на которые самопохваляющійся вѣкъ прогресса озирается съ несказаннымъ презрѣніемъ? Если мы, составивъ правильную оцѣнку нашему вѣку и предмету его гордости—прогрессу, къ этому направимъ всѣ наши усилія, то мы въ наши дни и въ наше поколѣніе истинно выполнимъ цѣль, какую Богъ имѣлъ въ созданіи человѣка, т. е. преуспѣяніе щастія человѣческаго рода и славу Божію».

б) *Торговля*. Предъ нами слѣдующій документъ.—«Условіе между Залманомъ Певзнеромъ и Аврамомъ Готкинсомъ. Изъ насъ Готкинсъ нанялъ наемщика, котораго поручаю Певзнеру для отдачи за его семейство за сумму 300 р. т. е. 200 р. наемщику и 100 р. Готкинсу за его труды, расходы въ консисторіи и другихъ мѣстахъ для полученія отъ этихъ мѣстъ документовъ наемщика» и проч.

Если условіе говоритъ, что о наемщикѣ нужно было справляться въ консисторіи, то очевидно, что одинъ жидъ продалъ другому христіанина. Либерально! Но на этотъ разъ торговля вышла неудачная. Нанявшимся выставленъ человѣкъ съ именемъ Николая Пекальницкаго, тогда какъ Николай Пекальницкій спустя 2 года послѣ крещенія умеръ, а нанятый оказался полякомъ, едва ли не бѣжавшимъ изъ банды. Готкинсъ бѣжалъ. Карбованцы Певзнера пропали и онъ осыпаетъ честныхъ людей подозрѣніями. Можешъ представить себѣ, читатель, сколько тревогъ, сколько работъ задаетъ жидъ лишившійся 300 карбованцевъ полиціи, начальствамъ всѣхъ родовъ! Кому полезенъ либерализмъ этого сорта? Певзнеръ очень, очень радъ былъ бы, если бы казна взяла съ него 400 р. за рекру-

313438

та. И казнѣ была бы выгода не одного рода. Первая та, что 400 р. пошли бы на пользу отечества, а не Готкинсу и ляху, бѣжавшему изъ банды. Вторая та, что не имѣла бы казна непріятности ожидать въ военную службу жида солдата, который и воззваніемъ Мирославскаго приглашается только въ швальню. Жидъ солдатъ—насмѣшка надъ солдатомъ; это знаетъ и самъ жидъ; только самый, забулдужный изъ жидовъ рѣшится продать себя въ рекрута за жида. Линки заставляютъ жида быстро бѣгать по реямъ корабля, или по суткамъ не разгибаясь сидѣть въ швальнѣ. Но будто это и пріятно жиду. Дѣло жида—легкая, мошенническая, торговля; онъ ее и знаетъ.—Если не бояться Господа Бога, конечно можно бы и не прибавлять того; что грѣшно дозволять жиду торговать христіаниномъ и грѣшно заставлять сотни порядочныхъ христіанъ терпѣть непріятности, лить слезы за жидовскую (чис. мошенническую) торговлю.

в) *Успѣхи и распространеніе Алтайской духовной миссіи за послѣднія шесть лѣтъ.*—Во 2 кн. *Прабавленій* къ «Твореніямъ св. Отцевъ» за нынѣшній годъ напечатанъ подробный отчетъ о состояніи алтайской духовной миссіи съ авг. 1856 по августъ 1862 г.—начальника миссіи *прот. Стефана Ландышева.* Предлагаемъ читателямъ короткое извлеченіе изъ этого отчета.

Въ послѣднія шесть лѣтъ, стараніями алтайскихъ миссіонеровъ приняли св. крещеніе 873 иногородца, въ томъ числѣ 450 муж. пола, 423 жен. Заведены три новыя селенія для пріученія новокрещенныхъ къ осѣдлой жизни среди самыхъ ихъ кочевьевъ с. *Урсулъ* или *Ондугай*, с. *Паспаулъ* и *Салаганда*. Для бѣдныхъ изъ

новокрещенныхъ, въ продолженіи шестилѣтія, построено въ прежнихъ и новыхъ селеніяхъ 37 домовъ. Для удобнѣйшаго распространенія христіанства и отправленія богослуженія и требъ вновь устроено восемь деревянныхъ церквей и 12 домовъ для миссіи съ прислугами. Сверхъ прежнихъ пяти отдѣленій, изъ которыхъ состояла алтайская миссія, открыто три новыхъ миссіонерскихъ отдѣленія: одно кузнецкаго округа въ улусѣ *кузедѣевскомъ*, и два въ бійскомъ округѣ – 1) въ с. *Кебезени* Улалинскаго вѣдомства въ Черни, близъ Телецкаго озера, и 2) Ануйскаго вѣдомства въ новозаведенномъ с. *Урсульскомъ* внутри Алтая. Въ настоящее время алтайская духовная миссія-состоитъ изъ 10 священнослужителей, въ числѣ коихъ начальникъ миссіи протоіерей, 4 іеромонаха, 4 священника и 1 діаконъ; при нихъ 7 церковно-служителей и одинъ состоящій въ должности церковно-служителя изъ новокрещенныхъ инородцевъ; при миссіи находится еще сверхштатно служащая рясофорная монахиня, занимающаяся обученіемъ грамотѣ инородческихъ дочерей, хожденіемъ за больными женщинами, помощію при обученіи и крещеніи оглашенныхъ инородокъ, печеніемъ просфоръ, приготовленіемъ восковыхъ свѣчъ, шитьемъ церковныхъ облаченій и пр. Миссіонеры дѣятельно занимаются изученіемъ алтайскаго языка и переводами на оный необходимыхъ для новокрещенныхъ книгъ. Въ послѣднее шестилѣтіе изъ прежнихъ переводовъ, совершенныхъ особенно трудами покойнаго основателя миссіи *архимандрита Макарія*, а) *исправлены съ дополненіемъ*: огласительное поученіе, толкованіе десяти заповѣдей Господнихъ; б) *переведены* съ алтайскаго на нарѣчіе инородцевъ кузнезкаго

отдѣленія, весьма отличное отъ нарѣчія алтайцевъ бійскаго округа: огласительное поученіе, символъ вѣры, молитва Господня, краткія молитвы, исповѣдь и вопросы при крещеніи; в) *вновь переведены*: литургія св. Іоанна Златоустаго, св. Геннадія о вѣрѣ и жизни христіанской; г) *вновь составлены:* священная исторія Новаго Завѣта въ простыхъ разсказахъ для новообращенныхъ на ихъ языкѣ, лексиконъ разныхъ нарѣчій алтайскихъ инородцевъ по алфавиту русскихъ словъ, и руководство къ изученію языка алтайцевъ. Во всѣхъ отдѣленіяхъ миссіи заведены училища для обученія русской грамотѣ и закону Божію мальчиковъ, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ—и для обученія дѣвочекъ. Всѣ училища, исключая улалинскаго, открыты въ послѣднее шестилѣтіе. Изъ 188 человѣкъ, обучавшихся въ 7 училищахъ, кончили ученіе 85 чел., въ томъ числѣ 55 мальчиковъ и 30 дѣвочекъ. Изъ обучившихся при миссіи инородцевъ нѣкоторые могутъ быть помощниками церковно-служителей по церкви и училищу, а со временемъ и занять мѣста церковно-служителей миссіи; двое братьевъ сдѣлались—одинъ переводчикомъ, другой фельдшеромъ и оспопрививателемъ; много способныхъ занять должность толмачей. Изъ инородокъ, обученныхъ грамотѣ и закону Божію, нѣкоторыя возъимѣли желаніе вести жизнь иноческую и въ числѣ 10-ти просятъ начальство о дозволеніи открыть въ с. Улалѣ иноческую женскую общину.

Алтайская миссія содержится главнымъ образомъ пожертвованіями благотворителей. Сотрудникъ миссіи въ Москвѣ—священникъ Спиридоновской церкви *Николай Дмитріевичъ Лавровъ*.

г) *Распространеніе православнаго христіанства въ Китаѣ.*—Въ *Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* напечатано извѣстіе, что въ 50-ти верстахъ къ востоку отъ Пекина, въ деревнѣ Дун-динъ, при рѣкѣ Бай-хэ, рѣшено построить православную церковь, на деньги, пожертвованныя крещеными китайцами и нашими купцами, торгующими въ Китаѣ. Въ концѣ прошедшаго столѣтія, поступилъ въ услуженіе въ нашъ пекинскій монастырь китайскій мальчикъ изъ крестьянъ, сталъ учиться по-русски, потомъ крестился и названъ Данилой; возмужалъ, накопилъ кое-что и возвратился на родину, куда-то въ провинцію. Тамъ онъ женился и дѣтей мужескаго пола привозилъ въ Пекинъ, гдѣ они были тоже крещены. Дочери же оставались въ китайскомъ безвѣріи. Цѣль старика Данилы была такова, чтобы сыновья его поступили служителями въ русское подворье. Но пекинскій воздухъ былъ для нихъ убійственъ. Сыновья Данилы умирали отъ чахотки. Потомки Данилы частію крестились, а частію умирали некрещенными. Когда китайское правительство разрѣшило христіанскую проповѣдь въ Китаѣ, тогда и нашъ архимандритъ предложилъ крестьянамъ деревни Дун-динъ пріѣхать въ русское подворье въ Пекинъ, для принятія св. крещенія. Всѣ мужчины изъявили на то согласіе, но женщины, по китайскимъ обычаямъ, отказались отъ путешествія. Сколько ни убѣждалъ о. архимандритъ мужей, прибывшихъ въ подворье, о привозѣ женъ ихъ въ Пекинъ, какъ ни доказывалъ, что брачное сожитіе безъ вѣнчанія осуждается христіанствомъ, а вѣнчать внѣ церкви невозможно,—отвѣтъ былъ одинъ: «нельзя!» Дѣлать было нечего, архимандритъ уступилъ и посылалъ въ

деревни іеромонаха, гдѣ 35 человѣкъ приняли св. крещеніе, 13 изъявили желаніе быть христіанами. Всѣ жители деревни охотно слушали проповѣдника. Теперь въ деревнѣ десять домовъ христіанскихъ, но нѣтъ ни одного семейства, благословеннаго на бракъ церковью.

Совѣтъ духовной миссіи рѣшился просить иркутскаго архіепископа о благословеніи антиминсомъ и разрѣшеніи вѣнчать китайцевъ предъ антиминсомъ, внѣ церкви. Преосвященный Парѳеній благословилъ построить въ деревнѣ молитвенный домъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ прислалъ и антиминсъ. 10-го марта 1862 года совершена первая литургія въ деревнѣ Дун-динъ, въ особо устроенномъ покоѣ. Алтарь былъ отдѣленъ занавѣскою. Передъ обѣднею крещено пять взрослыхъ китайцевъ, а тридцать человѣкъ пріобщились Тѣла и Крови Христа. Наша Государыня Марія Александровна прислала для новой церкви значительное количество иконъ, писанныхъ на бронзовыхъ доскахъ, финифтяныхъ образковъ и двѣсти крестиковъ. Молитвенный домъ теперь, вѣроятно, построенъ. Остается посвятить албазинца въ священники и переселить въ христіанскую деревню. Къ сожалѣнію, дѣло о пекинскомъ епископѣ еще не рѣшено.

д) *Посѣщеніе Государемъ Императоромъ духовной семинаріи въ Нижнемъ Новгородѣ.*—5-го числа минувшаго августа въ 3 часа по полудни Государь Императоръ осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ нижегородскую семинарію. При входѣ встрѣтилъ Государя Императора преосвященный Нектарій вмѣстѣ съ начальствомъ семинаріи. Въ залѣ были представлены наставники семинаріи, смотрители и учители училищъ нижегородскаго и печер-

скаго. Его Величество благосклонно спрашивалъ нѣкоторыхъ изъ нихъ о мѣстѣ воспитанія и прежней ихъ службѣ. Обозрѣвая класныя и спальныя комнаты, библіотеку, семинарское правленіе, столовую и больницу, Государь Императоръ удостоилъ своимъ посѣщеніемъ квартиру ректора. По осмотрѣ столовой и больницы, Его Величество милостиво выразилъ: «теперь здѣсь все прилично и въ порядкѣ» (*). Проходя семинарскимъ дворомъ, Государь изволилъ замѣтить, что садъ малъ и приказалъ отдѣлить нѣкоторую часть двора для сада. Оставляя семинарію, Его Величеству благоугодно было сказать наставникамъ семинаріи и училищъ: «Я, господа, надѣюсь, что вы постараетесь воспитывать молодое поколѣніе, какъ слѣдуетъ, чтобы оно полезно было церкви и обществу,—въ особенности прошу о томъ ваше преосвященство», присовокупилъ Государь, обращаясь къ преосвященному. Затѣмъ Государь Императоръ благоволилъ отозваться: «что касается до внѣшности семинаріи, то Я нашелъ ее въ гораздо лучшемъ видѣ, чѣмъ прежде. Доволенъ. Благодарю».

е) *О пріемѣ въ университеты студентовъ духовныхъ семинарій безъ экзамена.*—По возникшему вопросу о пріемѣ въ университеты студентовъ духовныхъ семинарій г. министръ народнаго просвѣщенія призналъ курсъ семинарскаго ученія соотвѣтствующимъ гимназическому, и потому нашелъ совершенно справедливымъ, чтобы воспитанники семинарій, съ успѣхомъ окончившіе общій курсъ ученія въ оныхъ, принимались въ число сту-

(*) Нижегородская семинарія посѣщена была Государемъ въ 1858 г.

дентовъ университетовъ, на точномъ основаніи § 86 общаго устава университетовъ 1863 года, безъ экзамена, съ сохраненіемъ права университета подвергать ихъ новому испытанію въ тѣхъ случаяхъ, когда университетъ признаетъ это нужнымъ.

III.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обзоръ русской духовной литературы 862—1720 г. второе изданіе, Харьковъ 1859 г.

Обзоръ русской дух. литературы 1720—1862 г. (умершихъ писателей), Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе.)

§ 79. О Александрѣ.

По софійскому списку XIV в. въ концѣ словъ—Григорія Богослова читается замѣчаніе: «досюду могохъ написати, таже *несоша* ны *цесарю граду*,—а мы, высѣдше изъ корабля, идохомъ въ святую гору.—Нъ то бяше велико слово, нъ дотудѣ написахъ».—Не дьякъ ли Александръ, странникъ цареградскій, писалъ это слово? Во всякомъ случаѣ писавшій былъ русскій человѣкъ и современникъ Александра. Его списокъ Назіанзенова слова тѣмъ важенъ, что въ немъ видимъ довольно пространное описаніе язычества славянскаго, такое, какого не видно въ другихъ спискахъ слова.—Г. Срезневскій, знавшій это слово по Паисіеву сборнику, относилъ описаніе язычества къ глубокой древности. Слова описанія указываютъ на

XIV в. «Нъ и *ныня по украинамъ молятся* проклятому богу ихъ *Перуну, Хърсу и Мокоши и Виламъ*: нъ то творять *аки отай*». Язычества держались по украинамъ—по глухимъ, пограничнымъ, мѣстамъ Россіи и то только тайно не въ XII в. а развѣ въ XIII и XIV в. Ревнитель чистой вѣры пишетъ еще: «череву работни *попове* уставиша *трепарь* прикладати рожства Богородицы, къ *рожатчьнъ* трапезѣ оклады дѣюче. Таковии нарицаются *кормогузцы*, а не рабы Божьи. *И недѣли день кланяються*, написавше жену въ человѣчьскъ образъ тварь».

Поясненіемъ этихъ словъ о язычествѣ служатъ извѣстія о *тропаряхъ*, помѣщенныя въ синод. спискѣ XIV в. словъ Назіанзена.

Все это напечатано въ IV т. лѣтоп. рус. лит. стр. 84—86. 98—101.

Тамъ же напечатаны по ркп. XIV в. а) Слово о томъ, «како пьрвѣе *погани* вѣровали и нынѣ мнози тако творять»?

б) «Слово отъ евангелья», съ обличеніями суевѣрію и порокамъ его.

Противъ суевѣрнаго уваженія недѣли есть и особое слово въ Паисіевомъ сборникѣ XIV в. изданное въ изв. акад. X, 697—703. Здѣсь же говорится: «дьяволя работа—грѣси,—идолослуженье, прикупъ корчемной, наклады рѣзовыя, пьянство, а еже есть всего горше, ставленье трапезы *рожаницамъ* и прочая вся служенья дьяволя, требы кладомыя *Виламъ* и покланянье твари».

Не обвиняемъ простодушныхъ предковъ нашихъ за то, что они и въ XIV в. не забывали божковъ и празд-

никовъ языческой Руси.—Но удивляемся тому, что иные изъ нынѣшнихъ ученыхъ, которымъ время было изучить упорство испорченной природы нашей противъ всего святаго, могли наивно писать и даже жарко защищать, что всѣ русскіе при Владимірѣ в. простились на всегда съ язычествомъ.—Видно, эти люди плохо знаютъ христіанскую практику. Прибавить ли къ тому, что люди умные, т. е. искренніе христіане, давно, очень давно, замѣтили: при такомъ состояніи дѣла не льзя написать ни вѣрной исторіи, ни вѣрной догматики?

§ 80. Книги преп. Кирилла подробно описаны настоятелемъ монастыря его—въ чтен. общ. ист. 1860 г.

§ 81. Стр. 120. «Житіе Стефана пермскаго» хотя заключаетъ въ себѣ довольно много свѣдѣній о просвѣтителѣ зырянъ: но желалось бы видѣть гораздо менѣе словъ и гораздо болѣе событій. Примѣтно, Епифаній, лично знавшій Стефана въ Ростовѣ, не имѣлъ подробныхъ свѣдѣній о дѣлахъ его пермскихъ и онъ наполняетъ повѣствованіе размышеніями и похвалами. Въ «сѣтованіи церкви пермской», соединенномъ съ житіемъ, важны извѣстія о неустройствахъ и несчастіяхъ, постигшихъ Пермь послѣ св. Стефана.—«Балуютъ овцы, а свистати некому, ежебыополошити и распудити волки, не сущу пастыреви... Иже язычницы *Вогуличи* нападаютъ». Все житіе изданно въ 4 т. памятниковъ русской литер. Выписка изъ житія—въ христом. Буслаева стр. 745—750.

§ 82. *Игнатій* іеродіаконъ смоленскій и потомъ архимандритъ, по волѣ Пимена, описалъ путешествіе на востокъ. «*Повель* м. *Пименъ*, говоритъ онъ въ запискѣ, кійждо аще хощетъ, *писати путешествіе* все.... Михаилъ

епископъ смоленскій отпусти *меня Игнатія*». Въ первой части видите путешествіе Пимена въ Константинополь и посѣщеніе святынь Царяграда, иначе дневныя замѣтки съ 13 апрѣля до конца окт. 1389 г. Во второй части описывается вѣнчаніе имп. Мануила, происходившее 11 фев. 1392 г. Третья часть—записки о святыни іерусалимской. Начало послѣдней: «сице же ми случися видѣти недостойному и сущимъ со мною во святомъ градѣ Іерусалимѣ». Записки изд. въ Никон. л. IV, 158—184. у Сахарова въ сказ. VIII, 97—107. Въ сборникахъ каждая часть встрѣчается и въ отдѣльномъ видѣ. Такъ описаніе вѣнчанія Мануила по ркп. XV в. изд. въ V ч. учен. зап. акад.

О. Игнатій писалъ и краткій лѣтописецъ 1254—1423 г.

§ 84. *Фотій...*

Посланіе во Псковъ (въ авг. 1419 г.) о агнцахъ и о пѣніи аллилуія (изд. въ духов. вѣст. 1862 г.) важно особенно по свидѣтельству о трегубой аллилуіи; это свидѣтельсто приводилъ еще м. Макарій. Въ посланіи «къ Аѳанасію, ктитору лавры св. Николая» онъ писалъ: «подобаше ти, отче, послушати. яко самаго Христа, киръ митрополита кіевскаго, московскаго и всеа Руси, Фотія, еже написа намъ въ домъ св. Троицы во Псковъ,—присла грамату,—въ ней же написано: аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ Боже». (Минея Макарія подъ 31 август.).

«Поученіе Фотія митр. кіевскаго и всея Руси священническому и иноческому чину и всѣмъ христоименитымъ людемъ», пис. 1420 г. изд. въ опис. синод. ркп. № 330 стр. 755—756....

Всѣ сочиненія Фотія показываютъ въ немъ пастыря ревностнаго, принимающаго самое живое участіе въ положеніи своей паствы и заботливаго о ея состояніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ немъ видно обширное знакомство съ постановленіями церкви и съ св. писаніемъ.

При немъ обрѣтены нетлѣнныя мощи пр. Никиты переяславскаго († 1186 г.) и конечно по его распоряженію тогда же написано житіе пр. Никиты. Житіе—въ синод. сборникѣ 1459 г. № 638. Царскаго № 368. 373.

§ 85. Весьма замѣчательно «слово Григорія митрополита, какъ держатъ вѣру *нѣмци*». Нач. «святому образу вѣры отъ іерусалимскихъ рѣчей сложену сущу и явѣ тако глаголющу о св. Дусѣ: и въ Духа св. истиннаго и животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, они приложиша: отъ Отца и Сына исходящаго. Се есть ихъ первая ересь, божество раздѣляютъ». Всѣхъ пунктовъ несогласія латинянъ съ православными въ вѣрѣ, обрядахъ и жизни показано здѣсь 35. (Опис. синод. ркп. № 330 стр. 741). Вѣроятно, это написано для Витовта, предъ костницкимъ соборомъ.—Относительно слова: «истиннаго» не слѣдуетъ опускать того, что въ тойже рукописи, гдѣ помѣщено помянутое слово, въ толкованіи молитвы: Господи Іисусе, читаются слова символа: «и въ Духа святаго Господа животворящаго». (Опис. стр. 732).

Слова Григорія Цамблака пользовались уваженіемъ не только на югѣ, но и на сѣверѣ, хотя здѣсь осуждали его за принятіе сана митрополичьяго. Въ нихъ видно византійское ораторство,—усиліе говорить витіевато, сравненіями и антитезами, отъ чего рѣчь превращается въ надутую

и бездушную форменность; рѣдко, рѣдко дышетъ у него безискуственное живое чувство.

§ 86. *Симеонъ* архіепископъ... Поученіе его о молитвѣ, нач. «вы есте боголюбивіи крестьяне» въ синод. ркп. № 321.

§ 89. *Аврамій* епископъ суздальскій.... Сидѣлъ недѣлю и той подписалъ нужно». Но ни въ греческомъ спискѣ подписей членовъ собора. (Matthaei codices bibl. synod. mosqv. p. 30), ни въ славянскомъ описаніи дѣяній собора (синод. ркп. № 177 стр. 480) нѣтъ имени Аврамія.

Симеонъ іеромонахъ....

Повѣсть Симеона суздальскаго о восьмомъ соборѣ по софійскому списку издана въ матер. для исторіи, Харьк. 1862 г. О себѣ сочинитель говоритъ: «и мнѣ то бывшю —попу именемъ Симеону» .... «и мнѣ Симіону тютже бывшу въ то время духовникомъ—потомъ тѣмъ всѣмъ людемъ; а людей было сто, съ митрополитомъ Исидоромъ болѣе всѣхъ... Митроп. Исидоръ остался въ Венеціи»....

Стр. 136. Два слова о жизни св. Іоанна помѣщены въ минеѣ м. Макарія и изданны Костомаровымъ въ 1 т. памят. русск. литер. Естественно, что въ извѣстіяхъ собранныхъ спустя 200 л. послѣ св. Іоанна не все вѣрно....

Въ синодальной библіотекѣ сохраняется «служебникъ вяжицкаго монастыря чудотворца Евѳимія, его собинной».

Стр. 136 о Питиримѣ.

Питиримъ епископъ пермскій († 1445 г.), жившій въ Чудовомъ монастырѣ (степ. кн. 1, 445), сочинилъ «краткое житіе св. Алексея», напечатанное въ духовномъ

вѣстникѣ 1862 г. а прежде въ Никон. л. 11, 55—65. и канонъ на обрѣтеніе мощей его; послѣдній въ минеѣ 20 мая. Въ житіи хронологическія показанія не точны.

§ 94. Пр. *Савва* изъ рода бояръ Бороздиныхъ основатель обители на р. Вишерѣ († 1460 г.). Онъ путешествовалъ на Аѳонъ и принесъ съ собою списанную тамъ кормчую книгу (Толстаго I, 169). Драгоцѣненъ сборникъ, гдѣ помѣщенъ переведенный имъ съ греческаго «уставъ— хотящимъ дръжати псалтирь, въ молчаніи живущимъ инокомъ и бѣльцемъ богобоязливымъ живущимъ въ мірѣ». Въ концѣ устава написано: «азъ недостойный и худый и ленивый мнихъ *Савва*, слышавъ и видѣвъ сицевый псалтырь написанъ греческимъ языкомъ, сжалився велми,— понеже не разумѣхъ добрѣ греческаго; но—по силѣ изложихъ, елико мощь постиже и предахъ вамъ истиннымъ торжникомъ, да вы сътворите имъ прикупъ». Сборникъ съ этимъ уставомъ, прекраснаго письма XV в., содержитъ еще въ себѣ толкованіе на евангельскія чтенія. Замѣтки о русскихъ слабостяхъ и событіяхъ не дозволяютъ сомнѣваться, что весь сборникъ—трудъ ревностнаго русскаго инока, каковъ преп. Савва. На л. 347 читается: «церкви жъ—Богу единому вселеніе изочищеное душа вѣрнаго человѣка, въ ней же лежитъ любы, миръ, чистота, а не яко жъ еллини имутъ церковь, въ ней же кровѣпролитіе и вутаніе требамъ и піянству ихъ нѣсть проспанія, и скаканія и плясанія». На л. 354 «Лука рече: да откроются отъ многихъ сердецъ помысли. Толков. *И послѣди всѣхъ русскому языку открыся вѣровати* во имя Отца и Сына и св. Духа, а не бывшу ни коему жъ апостолу въ рустѣй земли, по истинѣ русскому языку

милость Божія открыся». Л. 365. «Вседержитель единъ безсмертенъ и непогибающихъ Творецъ. Дуну бо ему (человѣку) на лице духъ жизни и бысть человѣкъ въ душю живу. То ти не *Родъ*, сѣдя на вздусѣ, мечеть на землю груды и въ томъ ражаются дѣти... Сице бо нѣціи еретици глаголютъ отъ книгъ срачинскихъ и отъ проклятыхъ болгаръ.... Всѣмъ бо есть творецъ—Богъ, а не Родъ». (Архивъ Калачова кн. 2.).

(продолженіе будетъ).

Одобрено цензурою. Черниговъ, 23 Декабря 1863 г.

—

Въ типографіи черниговскаго ильинскаго монастыря.

Рч 8724

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 ФЕВРАЛЯ № 3. 1864.

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

Библиотека

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

По Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Сунода предоставлено обществу востановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ право печатанія священно-церковныхъ и учебныхъ книгъ на Горскихъ нарѣчіяхъ, подъ собственною цензурою, равно право печатанія священно-церковныхъ книгъ на Грузинскомъ языкѣ. Декабря 23 д. 1863 г.

Указомъ Св. Сунода отъ 18 декаб. 1863 г. разрѣшено построить каменную теплую церковь и колокольню при Николаевской ц. г. Борзны.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ 23 № Черниг. Епархіальныхъ Извѣстій циркулярно объявлено было опредѣленіе Черниг. Консисторіи о томъ, чтобы священно-церковнослужители какъ при поступленіи ихъ на мѣста, такъ и при перемѣщеніи получали отъ Консисторіи открытыя предписанія о своемъ званіи и полученномъ мѣстѣ: но какъ замѣчено, что многіе не исполняютъ сего постановленія, то вновь подтверждается соблюдать сіе постановленіе, подъ строгою отвѣтственностію.

Помощникомъ благочиннаго Матвѣенка 5 генваря опредѣленъ священникъ Владиміръ Александровскій.

Въ м. Моровскѣ остер. у. разрѣшено сдѣлать церковную ограду на кошельковые 40 руб. сереб.

Прихожанамъ с. Волчка остер. у. разрѣшено устроить домъ для школы на церковной землѣ на свой счетъ.

Петропавловской ц. с. Великой Кошелевки выдана сборная книга на постройку колокольни.

Въ с. Спасскомъ сосницкаго у. опредѣленъ старостою церковнымъ казенный крестьянинъ Лаврентій Шкурка.

Надворный совѣтникъ Дорошевскій, по прошенію его, уволенъ отъ должности секретаря попечительства, а на мѣсто его опредѣленъ наставникъ семинаріи Дмитревскій.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

23-го дек. 1863 г. Его Высокопр. Филаретомъ пожертвовано 500 р. на постройку зданія при Семинаріи, и 500 р. на училище для дѣвицъ духов. званія (*).

Протоіереемъ Ивашутичемъ, при рапортѣ на имя Его Высокопреосвященства отъ 16 декаб., представлено 1006 р. 43 коп., пожертвованныхъ причтами ввѣренныхъ ему церквей и заимствованныхъ изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ на постройку дома для семинаріи,—за что изъявляется благодарность отъ лица Его Высокопреосвященства, какъ протоіерею Ивашутичу, такъ и духовенству, состоящему въ его вѣдѣніи.

Дозволено вступить во второй бракъ за неизвѣстною отлучкою мужей: женѣ подпоручика Пелагеѣ Владиміровой Демченковой, урожденной Стоколоненковой, казенной крестьянкѣ села Обмачева Евдокіи Парахненковой, и казенной крестьянкѣ села Евминки Аннѣ Демидовой, дочерѣ Семенцовой.

Присоединены къ православію солдатка Викторія Чикилева, изъ римско католическаго и дворянинъ Павелъ Славинскій—тоже изъ католическаго.

(*) Это объявленіе вновь печатается потому что въ предыдущемъ №-рѣ сдѣлана ошибка, и именно: вмѣсто 1863 г. напечатано:—1862 г.

Поступило въ продажу новое изящное изданіе Кіевъ, Его Святыня Древности, Достопамятности и свѣдѣнія необходимыя для Его почитателей и путешественниковъ. Сочиненіе Н. Сементовскаго.

Книга Украшена 55 Политипажами, собственно для этого изданія гравированными за границею, съ фотографій и планами пещеръ и г. Кіева.

Цѣна за Экземпляръ: въ бумажной обверткѣ 1 руб. 75 коп., въ шагреневомъ переплетѣ 2 руб. 15 коп. За пересылку прилагается 25 коп. серебромъ.

Адресъ: въ Кіевъ, въ Контору типографіи Сементовскаго, на Подолъ, по Александровской улицѣ.

ВЪ РЕДАКЦІИ ЧЕР. ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

1) **ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.** Періоды: I, II, III, IV, и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.

2) **СЛОВА И БЕСѢДЫ**, въ 4 частяхъ. Ч. 1863 г. Ц. 3 р. с., съ перес. за 2 фун.

3) **ЛУГЪ ДУХОВНЫЙ.** Блаженнаго Іоанна Моха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., съ перес. за 2 фун.

4) **БЕСѢДЫ О СТРАДАНІЯХЪ СПАСИТЕЛЯ.** Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

5) **ГЛАСЪ БОЖІЙ КЪ ГРѢШНИКУ.** Черниговъ 1860 г. Ц 40 к. съ пересылкою.

6) **ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ ОБЪ ОТЦАХЪ ЦЕРКВИ.** Ч. 1—3. Спб. 1859 г. Ц. 4 р. безъ пересылки.

7) **ОПИСАНІЕ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.** Въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 к. съ пересылкою.

8) **ОБЗОРЪ РУССКОЙ ДУХ. ЛИТЕРАТУРЫ.** Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 50 к. съ пер. за 2 фун.

9) **ОБЗОРЪ ДУХ. ЛИТЕРАТУРЫ.** Отд. 2. Изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ перес. за 2 фун.

10) **ИСТОРИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ ПѢСНОПѢВЦЕВЪ И ПѢСНОПѢНІЯ ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.** Спб. 1860 г. 1 р. 50 к. съ пересыл.

11) **РУССКІЕ СВЯТЫЕ:** за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль и Май мѣсяцы. 2 р. 50 к. безъ пересыл.

12) **ЧЕРНИГОВЪ.** Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп.

13) **ОПЫТЪ ОБЪЯСНЕНІЯ НА ПОСЛАНІЕ АПОСТОЛА ПАВЛА КЪ ГАЛАТАМЪ.** Черниговъ, 1862 г. Цѣна 75 коп.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 24 Генваря 1864 г.

—

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

1 ФЕВРАЛЯ **1864.**

Содержаніе: I. Св. Златоуста о воспитаніи дѣтей (окончаніе).—II. Библіографія.—III. Черниговскій уѣздъ (продолженіе).—IV. Русскіе святые (1 л.).

I.

СВЯТАГО ОТЦА НАШЕГО ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО О ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ.

(Окончаніе.)

31). Далѣе, когда мы хотимъ дѣтей ознакомить съ науками, не только отдаляемъ препятствующее ученію, но и доставляемъ имъ все, что содѣйствуетъ этому,—приставляемъ къ нимъ пѣстуновъ и учителей, издерживаемъ деньги, освобождаемъ ихъ отъ всѣхъ другихъ занятій, и чаще, чѣмъ учители на олимпійскихъ играхъ, кричимъ, кричимъ имъ о бѣдности отъ неученья и о богатствѣ отъ ученія,—дѣлаемъ и говоримъ все, и сами и чрезъ другихъ, только бы довести ихъ до окончанія предлежащаго имъ ученія; однакожъ и при всемъ этомъ часто не успѣваемъ. А скромность нравовъ и тщательность о честномъ поведеніи, по нашему мнѣнію, придутъ сами собой и не

смотря на столь многія къ тому препятствія? Что можетъ быть хуже этого неразумѣнія,—на самое легкое обращать столько вниманія и заботъ, какъ будто бы иначе и нельзя успѣть въ этомъ,—а о гораздо труднѣйшемъ думать, что оно, какъ какая нибудь пустая и ничтожная вещь, придетъ къ намъ, хоть бы мы и спали? Вѣдь упражненіе души въ благочестивой жизни во столько разъ труднѣе и тяжелѣе изученія наукъ, во сколько исполнять труднѣе, чѣмъ говорить, во сколько дѣла труднѣе словъ.

32). Но для чего, скажемъ, нашимъ дѣтямъ нужно любомудріе и строгое поведеніе? Вотъ это-то самое и сгубило все,—что дѣло, такъ необходимое и служащее опорою нашей жизни, считается излишнимъ и ненужнымъ. Увидѣвши сына больнымъ по тѣлу, никто вѣдь не скажетъ, для чего нужно ему совершенное и крѣпкое здоровье? Напротивъ, всемѣрно постарается привести въ такое благосостояніе, чтобы болѣзнь болѣе уже не возвращалась. А когда у дѣтей больна душа, не нужно имъ, говорятъ, никакого лѣченія, и послѣ такихъ словъ осмѣливаются называть себя отцами. Такъ что же, скажешь,—станемъ мы всѣ любомудрствовать, а житейское все погибнетъ? Нѣтъ, почтеннѣйшій, не любомудріе, а уклоненіе отъ него, погубило и разстроило все. Ибо кто, скажи мнѣ, разстроиваетъ настоящее положеніе дѣлъ,—тѣ ли, которые живутъ воздержно и скромно, или тѣ, которые изобрѣтаютъ новые и беззаконные способы наслажденія? Тѣ ли, которые стараются захватить себѣ все чужое, или тѣ, которые довольствуются своимъ? Человѣколюбивые ли и кроткіе и не ищущіе чести у народа, или тѣ, которые отъ собратьевъ своихъ требуютъ ея болѣе всякаго долга

и дѣлаютъ тысячу непріятностей тому, кто не встанетъ предъ ними, не скажетъ первый привѣтствія, не поклонится, не выкажетъ подобострастія? Тѣ ли, которые любятъ повиноваться, или тѣ, которые ищутъ власти и начальства, и для этого готовы сдѣлать и перенести все? Тѣ ли, которые почитаютъ себя лучше всѣхъ, и по этому думаютъ, что имъ можно говорить и дѣлать все, или тѣ, которые считаютъ себя послѣдними, и этимъ укрощаютъ въ себѣ безумное своеволіе страстей? Тѣ ли, которые сознаютъ немощь человѣческой природы, или тѣ, которые не хотятъ и узнать этого, но отъ чрезмѣрной гордости перестали считать себя и людьми? Тѣ ли, которые содержатъ блудницъ и оскверняютъ чужія ложа, или тѣ, которые воздерживаются и отъ своей жены? Первые не то же ли въ обществѣ человѣческомъ, что опухоли на тѣлѣ и бурные вѣтры на морѣ, и своею невоздержностію не потопляютъ ли тѣхъ, кои сами по себѣ могли бы спастись? А послѣдніе не такъ ли, какъ яркія свѣтила среди глубокаго мрака, призываютъ бѣдствующихъ среди моря къ своей безопасности, и возжегши вдали на высотѣ свѣтильники любомудрія, не руководятъ ли такимъ образомъ всѣхъ, кто желаетъ, въ спокойную пристань? Не изъ-затѣхъ ли возмущенія, и войны, и брани, и разрушеніе городовъ, и плѣнъ, и рабство, и лишеніе свободы, и убійство, и безчисленныя бѣдствія въ жизни? Бѣдствія, не только наносимыя людямъ отъ людей, но и всѣ насылаемыя съ неба, какъ то: засухи, и наводненія, и землетрясенія, и потопленіе городовъ, и голодъ, и язвы, и все прочее что оттуда насылается на насъ? Такъ, они-то низвращаютъ порядокъ общественный и губятъ общее благо; они-то при-

чиняютъ безчисленныя бѣдствія и другимъ,—они, которые возмущаютъ людей, ищущихъ спокойствія, влекутъ ихъ и разрываютъ со всѣхъ сторонъ. Для нихъ-то судилища, и законы, и взысканія, и различные виды наказаній.

33). Но каковы рѣчи отцовъ болѣе благонамѣренныхъ? «Пусть, говорятъ они, дѣти прежде займутся словесными науками, успѣшно изучатъ ихъ, и потомъ уже перейдутъ къ этому любомудрію; тогда никто не будетъ мѣшать имъ»... И откуда извѣстно, что они непремѣнно достигнутъ мужескаго возраста? Вѣдь многіе отошли изъ этой жизни, бывъ похищены раннею смертію. Такъ что же? Разрушить намъ, скажете, училища? Не объ этомъ говорю, но о томъ, какъ бы намъ не разрушить зданія добродѣтели и не погубить живой души. Когда душа цѣломудренна, тогда не будетъ никакой потери отъ незнанія краснорѣчія; а когда она развращена, тогда отъ нея величайшій вредъ, хотя бы языкъ у такого человѣка былъ и весьма изощренъ, и даже тѣмъ больше вреда, чѣмъ больше силы въ словѣ. Ибо нечестіе съ искуствомъ въ словѣ производитъ гораздо болѣе зла, чѣмъ необразованность.

34). Если бы мы захотѣли образовать своихъ дѣтей съ самаго юнаго возраста и передать желающимъ воспитывать ихъ, они конечно могли бы стать въ первомъ ряду воинства; потому что Богъ не презрѣлъ бы такого усердія и ревности, но простеръ бы руку Свою и наложилъ бы ее на изваяніе. А когда дѣйствуетъ рука Его, тогда не возможно не имѣть успѣха въ дѣлахъ, или лучше, не возможно не дойти до самой высшей степени блеска и славы, только было бы выполнено то, что зависитъ отъ

насъ. Если и жены могли преклонить Бога, чтобы Онъ помогъ имъ въ воспитаніи дѣтей, тѣмъ болѣе мы могли бы сдѣлать это, если бы хотѣли. Чтобы не слишкомъ распространить слова, я прейду молчаніемъ прочихъ женъ, хотя и могъ бы указать на многихъ, а упомяну только объ одной. Была одна іудеянина—Анна. Эта Анна родила одного сына и уже не надѣялась имѣть другаго, потому что и этого едва получила послѣ многихъ слезъ, по причинѣ своего безплодія. Хотя соперница ея часто оскорбляла ее за это безплодіе, она однакожъ не поступила такъ, какъ поступаете вы, но, и получивъ того сына, держала его только до тѣхъ поръ, пока нужно было питать его молокомъ. А какъ скоро онъ уже не сталъ нуждаться въ этой пищѣ, она, взявъ его, тотчасъ посвятила Богу и не просила, чтобы онъ возвратился въ домъ родительскій, но оставила его жить постоянно въ храмѣ Божіемъ. И если когда, по чувству материнскому, хотѣла видѣть его, то не вызывала отрока къ себѣ, но сама съ отцемъ приходила къ нему, и уже обращалась съ нимъ осторожно, какъ съ даромъ, принесеннымъ въ жертву Богу. Отъ того и юноша сдѣлался столь доблестнымъ и великимъ, что, когда Богъ отвратился отъ народа еврейскаго за его крайнее нечестіе, не изрекалъ пророчествъ и не открывалъ видѣній, онъ своею добродѣтелію опять привлекъ Бога и умилилъ даровать іудеямъ тоже, что и прежде, и возобновить прекратившіяся пророчества. И это сдѣлалъ онъ, будучи не въ зрѣломъ возрастѣ, но еще малымъ отрокомъ. *И глаголъ Господень*, говоритъ писаніе, *бѣ честенъ въ тыя дни, не бѣ видѣніе посылаемо* (1 Цар. 3, 1); а между тѣмъ ему (Самуилу) Богъ

часто открывалъ волю Свою. Такъ—то полезно отдавать всегда свои стяжанія Богу и отказываться не только отъ денегъ и вещей, но и отъ самыхъ дѣтей. Ибо, если это заповѣдано намъ дѣлать по отношенію къ душѣ нашей (Мат. 10, 37), тѣмъ болѣе по отношенію ко всему прочему. Это сдѣлалъ и патріархъ Авраамъ, или лучше сказать, гораздо больше этого; потому и получилъ сына съ большею славою. И подлинно, мы тогда—то особенно и имѣемъ при себѣ дѣтей своихъ, когда отдаемъ ихъ Господу. Ибо Онъ гораздо лучше насъ сохранитъ ихъ, потому что больше печется объ нихъ. Не видите ли, что такъ бываетъ и въ домахъ богачей? И тамъ низшіе слуги, живущіе съ отцами, не такъ уважаются и не имѣютъ такой силы; а тѣ, коихъ господа, взявъ отъ родителей, опредѣляютъ къ себѣ на службу и дѣлаютъ хранителями сокровищъ, пользуются большимъ благоволеніемъ и свободою, и бываютъ столько же славнѣе своихъ сорабовъ, сколько —господа рабовъ. Еслиже люди такъ добры и благосклонны къ своимъ слугамъ, тѣмъ болѣе—безпредѣльная Благость т. е. Богъ.

35). Позволимъ дѣтямъ служить Богу, вводя ихъ не въ храмъ только, какъ Самуила, но на самое небо (служить) вмѣстѣ съ ангелами и архангелами. Ибо, что посвятившіе себя этому цѣломудрію дѣйствительно будутъ служить съ ними (ангелами), это очевидно для всякаго. При томъ, такія дѣти будутъ предстательствовать съ великимъ дерзновеніемъ не только за себя, но и за насъ. Ибо если нѣкоторыя (дѣти) получили отъ Бога помощь ради отцевъ, тѣмъ болѣе отцы могутъ получить ради дѣтей; потому что въ первомъ случаѣ правомъ на помощь

служитъ только единство природы, а въ послѣднемъ—и воспитаніе, которое гораздо важнѣе природы. То и другое докажу вамъ изъ божественнаго писанія. Такъ Езекію, царя добродѣтельнаго и благочестиваго, но неимѣвшаго по своимъ дѣламъ дерзновенія стать противъ угрожавшей ему великой опасности, Богъ спасъ за добродѣтель отца, какъ говоритъ самъ Онъ: *и защищу градъ сей, еже спасти его Мене ради, и Давида ради раба Моего* (4 Цар. 19, 34). А Павелъ въ посланіи къ Тимоѳею о родителяхъ сказалъ: *жена... спасется же чадородія ради, аще пребудетъ въ вѣрѣ и любви и во святыни съ цѣломудріемъ* (1 Тим. 2, 15). И Іова писаніе восхваляетъ какъ за то, что онъ *бѣ человѣкъ истиненъ, непорученъ, праведенъ, благочестивъ, удаляяйся отъ всякія лукавыя вещи* (Іов. 1, 1), такъ и за *попеченіе о дѣтяхъ* (ст. 5). А это попеченіе состояло не въ собираніи для нихъ богатства, и не въ стараніи сдѣлать ихъ славными и знаменитыми, но въ чемъ? Послушай, что говоритъ писаніе: *егда скончавашася дніе пира, посылаше Іовъ, и очищаше ихъ, востая заутра, и приношаше о нихъ жертвы по числу ихъ, и тельца единаго о грѣсѣ о душахъ ихъ; глаголаше бо Іовъ: негли когда сынове мои согрѣшиша, и въ мысли своей злая помыслиша противу Бога* (Іов. 1, 5). Какое же будемъ имѣть оправданіе мы, поступая такъ небрежно? Ибо, если жившій прежде благодати и прежде закона и не слышавшій никакого ученія, имѣлъ столь великое попеченіе о дѣтяхъ, что трепеталъ и за тайные грѣхи ихъ: кто же оправдаетъ насъ, которые живемъ во время благодати, имѣемъ столько учителей, столько при-

мѣровъ и увѣщаній, и между тѣмъ не только не опасаемся за тайные, но не обращаемъ вниманія и на явные грѣхи, и не только сами не обращаемъ вниманія, но и желающихъ исправить оные гонимъ? И Авраамъ, какъ я сказалъ прежде, отличался между прочими этою добродѣтелію.

36). Итакъ, имѣя столько примѣровъ, будемъ приготовлять Богу благочестивыхъ служителей и рабовъ. Если тотъ, кто воспитываетъ борцевъ для городовъ, или образуетъ воиновъ для царя, удостоивается великой чести: то какой даръ можемъ получать мы, воспитывая для Бога столь доблестныхъ и великихъ мужей, или лучше сказать ангеловъ? Будемъ же дѣлать все, чтобы оставить имъ богатство благочестія, которое пребываетъ постоянно, сопровождаетъ насъ и по смерти и можетъ принести величайшую пользу не только здѣсь, но и тамъ. Богатство мірское не перейдетъ въ вѣчность вмѣстѣ съ людьми, но еще и здѣсь погибнетъ прежде ихъ, а часто погубляетъ и своихъ владѣльцевъ; но богатство благочестія и здѣсь и тамъ, и само пребудетъ постоянно, и стяжавшихъ его сохранитъ въ великой безопасности. Это дѣйствительно такъ: кто земное предпочитаетъ духовному, тотъ лишится и того и другаго; а кто стремится къ небесному, тотъ навѣрное получитъ и земное. Это не мои слова, но самаго Господа, который обѣщаетъ подать сіи блага: *ищите*, говоритъ Онъ, *царствія Божія, и сія вся приложатся вамъ* (Мат. 6, 33). Что можетъ сравниться съ этою честію? Заботься, говоритъ, о духовномъ, а все прочее предоставь Мнѣ. Какъ сердобольный отецъ принимаетъ на себя все попеченіе о домѣ, управленіе слугами

и всѣмъ прочимъ, а сыну совѣтуетъ заниматься только любомудріемъ: такъ точно поступаетъ и Богъ. Будемъ же послушны, станемъ искать царствія Божія; тогда и дѣтей увидимъ вездѣ почтенными, и сами прославимся съ ними; насладимся и настоящими благами, если только возлюбимъ будущія и небесныя. Если вы послушаете, то получите великую надежду; а если будете противиться и не послушаете, потерпите особенно тяжкое наказаніе. Ибо нельзя вамъ оправдаться и говорить: никто насъ не училъ этому.

37). [1] Подлинно, немаловажное дѣло посвятить Богу дѣтей, данныхъ отъ Бога. Если они твердыя опоры и основанія положатъ подъ зданія, то будутъ имѣть великую награду, а за нерадѣніе подвергнутся наказанію. Ибо и Илій погибъ чрезъ своихъ дѣтей, потому что ему надлежало вразумлять ихъ; и онъ, правда, вразумлялъ, но не такъ, какъ слѣдовало бы. Ему не хотѣлось огорчать ихъ, и онъ ихъ и себя погубилъ. Слушайте сіе, отцы. Наставляйте дѣтей своихъ въ наставленіи и поученіи Господнемъ съ великимъ тщаніемъ. Юность неукротима и имѣетъ нужду во многихъ наставникахъ и учителяхъ, руководителяхъ, надсмотрщикахъ, воспитателяхъ. И только при такихъ усиліяхъ возможно обуздать ее. Что конь необузданный, что звѣрь неукротимый, тоже самое есть и юность. По этому, если въ началѣ и съ перваго возраста поставимъ для нея надлежащіе предѣлы, то въ послѣдствіи не будемъ имѣть нужды въ великихъ усиліяхъ; напротивъ потомъ привычка обратится для нихъ въ законъ. Не позволимъ имъ дѣлать того, что пріятно и вмѣстѣ вредно; не будемъ угождать имъ, потому что они дѣти; но пре-

[1]. Отселѣ изъ 9 бесѣды на 1-е посланіе къ Тимоѳею.

имущественно будемъ ихъ сохранять въ цѣломудріи. Ибо это болѣе всего приноситъ вреда юности. Объ этомъ болѣе всего должны заботиться, къ этому мы особенно должны быть внимательны. Скоро будемъ брать для нихъ женъ, чтобы они, имѣя чистое и нерастлѣнное тѣло, соединились съ невѣстами. Такая любовь особенно бываетъ пламенна. Кто былъ цѣломудреннымъ до брака, тотъ тѣмъ болѣе останется такимъ послѣ брака. Напротивъ, кто до брака научился любодѣйствовать, тотъ и послѣ брака станетъ дѣлать тоже самое. Ибо сказано въ писаніи: *человѣку блудну всякъ хлѣбъ сладокъ* (Сир. 23, 23). Для этого и возлагаются на головы вѣнцы,—въ знакъ побѣды, что они, не бывъ побѣждены, вступаютъ въ брачный чертогъ,—что они не были одолѣны похотью. Если же кто, увлеченный сладострастіемъ, предался блудницамъ; то для чего послѣ этого онъ имѣетъ и вѣнецъ на головѣ, когда онъ побѣжденъ? Это имъ будемъ внушать, этимъ будемъ ихъ вразумлять, устрашать, угрожать, дѣлая то то, то другое.

38). Намъ ввѣренъ важный залогъ—дѣти. Будемъ поэтому заботиться объ нихъ и употребимъ всѣ мѣры, чтобы лукавый не похитилъ ихъ у насъ. Между тѣмъ, теперь у насъ все происходитъ на—оборотъ. Мы употребляемъ всевозможныя усилія, для тото чтобы поле было хорошимъ, и чтобы ввѣрить его благонадежному человѣку.—И погонщика ословъ и муловъ, и надзирателя, и повѣреннаго мы отыскиваемъ самаго искуснаго; а на то, что для насъ всего дороже, именно—на то, чтобы поручить сына человѣку, который бы могъ сохранить его въ цѣломудріи, не обращаемъ вниманія, не смотря на то, что

сіе стяжаніе цѣннѣе всѣхъ прочихъ и ради его приходятъ остальныя блага. Объ имуществѣ для нихъ мы заботимся; а объ нихъ самихъ—нѣтъ. Видишь ли, какое безуміе овладѣло нами! Прежде образуй душу сына твоего, а стяжанія онъ уже послѣ получитъ. Если душа у него не хороша, то онъ не будетъ имѣть ни малѣйшей пользы отъ денегъ; и на оборотъ, если ей дано правильное образованіе, то бѣдность ни сколько не повредитъ ему. Хочешь ли оставить его богатымъ? Научи его быть добрымъ. Ибо для дѣтей, не получившихъ правильнаго образованія, бѣдность лучше богатства; потому что первая, даже мимо ихъ воли, удерживаетъ ихъ въ предѣлахъ добродѣтели; между тѣмъ послѣднее, хотя бы даже кто и желалъ сего, не позволяетъ вести жизни цѣломудренной, но увлекаетъ, ниспровергаетъ и вводитъ въ безчисленное множество преступленій.

39). Вы, матери, больше всего смотрите за дочерьми; попеченіе это для васъ нетрудно. Наблюдайте затѣмъ, чтобы они сидѣли дома, а прежде всего учите ихъ быть благочестивыми, скромными, презирать деньги и не слишкомъ заботиться о нарядахъ. Такъ и въ замужество отдавайте ихъ. Если такъ образуете ихъ; то вы спасете не только ихъ, но и мужа, который возметъ ее; и не только мужа, но и дѣтей, и не однихъ дѣтей, но и внуковъ. Если корень будетъ хорошъ, то и вѣтви будутъ лучше развиваться,—и за все это получите награду. Поэтому всѣ будемъ такъ дѣлать, какъ прилично заботящимся о благѣ не одной души, но о благѣ многихъ чрезъ одну. Ибо онѣ (дочери), при вступленіи въ бракъ, должны такъ выходить изъ отеческаго дома, какъ выходятъ борцы изъ мѣ-

ста состязаній, то есть, онѣ должны знать въ точности всю науку, помощію которой онѣ могли бы, подобно закваскѣ, все смѣшеніе возвести къ собственной красотѣ.

40). И сыновья, опять, до того должны быть скромны, чтобы скорѣе всего можно было узнать ихъ по ихъ благонравію и цѣломудрію, чтобы они заслужили великую похвалу и отъ людей и отъ Бога. Пусть они научатся воздерживать чрево, воздерживаться отъ лишнихъ издержекъ, быть расчетливыми, нѣжно любящими, пусть они научатся повиноваться власти. Ибо такимъ образомъ они могутъ доставить родителямъ великую награду. Тогда все будетъ направлено къ славѣ Божіей и нашему спасенію, о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ, съ которымъ Отцу, вмѣстѣ со святымъ Духомъ, слава, держава, честь нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ [1]. Аминь.

---

[1]. Изъ 9 бесѣд. 1-го посланія къ Тимоѳею.

II.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обзоръ русской духовной литературы 862—1720 г. второе изданіе, Харьковъ 1859 г.

Обзоръ русской дух. литературы 1720—1862 г. (умершихъ писателей), Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе.)

§ 119 стр. 177. Обитель свою преп. Іосифъ желалъ оградить положительными правилами, дабы своеволіе не ввело въ нее, ко вреду духовной жизни, своихъ обычаевъ. Въ такомъ духѣ написаны: а) «духовная грамата игум. Іосифа о монастырскомъ и иноческомъ устроеніи» въ 11 словахъ. Изъ нихъ слово 10-е—краткое, сказаное о св. отцахъ русской церкви, замѣчательное для исторіи церкви и очень назидательное, нап. въ чтен. общ. ист. 1847 г. VII ч. б) Духовная грамата вторая грѣшнаго и худаго игумена Іосифа, вкратцѣ о монастырскомъ и иноческомъ строеньи». Это сокращеніе всего написаннаго въ 11 словахъ пространнаго устава в) «како подобаетъ старѣйшимъ братіямъ—попеченіе имѣти». Это—правила старшимъ, какъ наблюдать за выполненіемъ общаго устава. Въ дополненіе къ тому написаны: «наказъ» о монастырскомъ управленіи

и «наказъ старцамъ не держать хмѣльныхъ напитковъ». Тотъ и другой изд. въ допол. къ ист. акт. I № 211. 211. г) «Како давати запрещеніе небрегущимъ общежительныхъ преданій»? Къ тому прибавлены 9 запрещеній. Лучшій списокъ монастырскаго устава съ его дополнительными статьями—въ волокол. библ. № 357, не полный—въ синод. б. № 190,—съ чужими прибавками—у Царскаго № 185.

Въ 4 т. памятн. лит. изданы: «посланіе благовѣрному, просившу полезнаго ученія», гдѣ между прочимъ противъ блуда, и «посланіе къ христолюбцу», съ обличеніемъ за то, что запрещалъ слугѣ принять монашество.

Стр. 181. О Никонѣ черногорцѣ свѣдѣнія извлечены изъ сочиненій его въ чтен. общ. ист. 1860 г. и въ опис. синод. б. IV, 38—52.

Къ § 121. *Вассіанъ Санинъ*, братъ преп. Іосифа, ученикъ пр. Пафнутія боровскаго, архимандритъ симоновскій, съ янв. 1506 г. архіепископъ ростовскій, † 1515 г.

Онъ а) описалъ *жизнь* пр. Пафнутія, наставника своего, вскорѣ послѣ кончины его († мая 1 1477 г.). Житіе помѣщено въ минеѣ м. Макарія и сокращенно у св. Димитрія..., (стр. 152. 153).

б) По волоколамской рукописи (№ 551) извѣстно полемическое посланіе Вассіяна архіепископа ростовскаго къ Николаю Шомберу, хитрому папскому послу, который извѣстенъ былъ въ Москвѣ подъ именемъ Николая Нѣмчина и ловко занимался пропагандою папизма. Отвѣтъ Вассіяновъ представляетъ двѣ части, положительную и полемическую. Въ первый предлагается исповѣданіе вѣры и объясняется высокое значеніе православной литургіи, какъ

совокупнаго служенія человѣковъ и ангеловъ. Во второй части рѣзко порицаются своеволія папизма.

§ 122. Стр. 185. *Филоѳей*.... Посланіе противъ астрологіи изд. въ правос. собес. 1861 г. май. Въ другомъ посланіи, 1522 г. упрекаетъ псковскихъ начальниковъ за то, что не допускали священниковъ исповѣдывать и пріобщать св. таинъ умиравшихъ отъ язвы (допол. къ ист. акт. I. № 23). Въ посланіи къ в. кн. Василію убѣждаетъ князя принять мѣры противъ современныхъ грѣховъ: установить, чтобы всѣ подданные его право полагали на себѣ крестное знаменіе, «наполнить церкви епископами», намекая на новгородскую, оставшуюся безъ архипастыря послѣ низведеннаго св. Серапіона, искоренить «горькій плевелъ»—содомскій грѣхъ, которому предавались многіе; самому князю говоритъ: «да премѣниши скупость на щедроты и не милосердіе на милость, утѣши плачущихъ,—избави обидимыхъ изъ руки обидящихъ»,—намекая на жестокости княжескихъ намѣстниковъ (изд. правосл. собес. 1863 г. I, 337—348).—Кромѣ посланій Филоѳей писалъ *повѣсть* о чирской иконѣ Богоматери; канонъ сей иконѣ и другой канонъ Гавріилу, князю псковскому (опис. муз. № 593. 597).

§ 126. *Даніилъ* митр... Сочиненія его: а) слова, числомъ 16 о разныхъ предметахъ (синод. б. № 237. Царскаго № 676). Каждое поученіе состоитъ изъ трехъ частей: въ первой излагается предметъ наставленія, во второй представляются доказательства на предложенную мысль, именно мѣста св. писанія, изреченія отцовъ, правила соборовъ; въ третьей—«наказаніе»—обличенія современнымъ порокамъ. Слова не отличаются единствомъ

содержанія и связностію изложенія. По своей обширности и составу едвали онѣ назначались для произношенія въ церкви. Изъ перваго слова видно, что оно написано въ отвѣтъ на какіе-то вопросы и разрѣшенію этихъ вопросовъ посвящаются и нѣкоторыя другія слова. Первое слово—остерегаться надобно ложныхъ учителей. Второе—не враждовать другъ съ другомъ. Здѣсь же обличаются осуждающіе пастырей церкви. Третье слово—о правленіи церковномъ. Слово 4 о огражденіи себя крестнымъ знаменіемъ; здѣсь не осторожно приводится мнимое свидѣтельство Ѳеодоритово. Слово 5 о воплощеніи Божіемъ. Въ концѣ обличаетъ въ современномъ обществѣ неуваженіе къ пастырямъ церкви. «Пасомыхъ дѣло есть, еже повиноватися въ всѣмъ пастырю о Господѣ: ты же пастыря презираеши и ни во что же полагаеши. Не вѣси ли великія власти пастырскія, яже пріяша отъ Владыки Христа, на земли и на небеси вязати и рѣшати»! Слово 6 о крестной смерти. Слово 7 о разрушеніи власти дьявола. 8 слово о повиновеніи властямъ. Слово 9 не судите, да не судими будете. Слово 10 противъ пиршествъ. Слово 11 о умирающихъ младенцахъ и о исповѣданіи грѣховъ. Слово 12 о общемъ долгѣ слушаться евангелія. Слово 13 что есть міръ? Слово 14, 15 и 16 противъ развода браковъ, вѣроятно потому, что по примѣру в. к. Василія и многіе другіе бросали женъ и домогались новаго супружества. Выписки многихъ мѣстъ—въ опис. синод. биб. стр. 148—164. у Бѣляева въ изв. акад. V, 192—208.

б) Посланія: игумена къ кн. Юрію Ивановичу (Толстаго 11 № 68); митрополита къ Діонисію звѣнигородскому о пользѣ скорбей (изд. въ 1 т. акт. ист. № 293;

окружная грамата о любви и смиреніи, пис. въ янв. 1539 г. (изд. въ 4 т. памятн. рус. лит.); посланіе о нечистыхъ помыслахъ (волок. № 118); отвѣтъ вопросившему о здравіи....

Въ поученіи московскому соборному духовенству (изд. въ 4 т. памятн. рус. литер.) между прочимъ упрекаетъ духовенство за участіе въ свѣтскихъ удовольствіяхъ: «глумяся играютъ въ гусли, въ зомры и смыки, къ сему же зернію и шахматы и тавлѣеми, въ премногомъ пьянствѣ»....

§ 128. О трудѣ о. Агаѳона Ундольскій въ архивѣ Калачова кн. 1. отд. 3. Міротворный кругъ Агаѳона издалъ подъ именемъ своего «руководства для узнанія числъ пасхи» К. Тромонинъ, М. 1842 г.

§ 130 Пр. *Максимъ грекъ*.... Сочиненія его изданы въ Казани ч. 1—3 1859 - 1862 г.

1. Труды для толкованія св. писанія: переводъ псалтыри; переводъ толкованій на псалтырь,—о чѣмъ писано и письмо къ в. к. Василію изд. во 2 т. стр. 296—303. опис. синод. ркп. № 71 и 76; переводъ толкованій на книгу дѣянія....

§ 132. *Макарій* митрополитъ (стр. 204).... б) По всей вѣроятности ему принадлежитъ помѣщенное въ Златоустѣ XVI в. слово о правдѣ. Здѣсь говорится: «аще же вѣрный царь въ нынѣшнее время испытоваемъ; то во всѣхъ языцѣхъ, *кромѣ россійскаго* языка, *не вѣмы правовѣрующа царя*. И аще вѣрою правъ есть, достоитъ ему не лѣностно снискати, разсмотря, яже ко благополученію всѣмъ сущимъ подъ нимъ. Не единеми вель-

можами, ежъ о исправленіи пещися, но и до послѣднихъ». Продолженіе въ архивѣ Калачова, кн. 2. отд. VI, 47—48.

в) — --Наказный списокъ по соборному уложенію 1551 г. во Владиміръ—изд. въ Днѣ 1863 № 10. Наказная грамата по тому же собору—въ правосл. собес. 1863 г. стр. 102. 202.

Отмѣтимъ въ минеяхъ Макарія самое важное и близкое къ предмету нашему: библейскія книги и русскія сочиненія.

А. Библейскія книги въ минеяхъ.

Въ сентябрѣ: 1 ч. книга судей, Руѳь. 4 ч. исходъ (не полный). 5. пр. Захарія (часть). 26 евангеліе Іоанна съ толкованіемъ; апокалипсисъ съ толкованіемъ.

Въ октябрѣ 18 ч. евангеліе Луки съ толкованіемъ Ѳеофилакта. 19 ч. прор. Іоиль.

Въ ноябрѣ 16 ч. евангеліе Матѳея съ толкованіемъ.

Въ декабрѣ 1 ч. пр. Наумъ. 2 ч. пр. Аввакумъ. 3 ч. пр. Софонія. 16 пр. Даніилъ; о Вилѣ и Сусаниѣ.

Въ январѣ 5 ч. пр. Михей. 9 пр. Захарія. 21 пр. Іона.

Въ апрѣлѣ 25 ч. евангеліе Марка съ толкованіемъ.

Въ маѣ 1 ч. пр. Іеремія. 6 книга Іова. 9 пророчества Исаіи съ толкованіями.

Въ іюнѣ 15 пр. Амосъ. 30 апостолъ съ толкованіемъ.

Въ іюлѣ 21 ч. пр. Езекіиль. 31 книга екклезіастъ съ толкованіемъ.

Въ августѣ 1 ч. книга первая маккавейская; книга вторая маккавейская. 14 ч. пр. Михей. 20 ч. первая книга царствъ; второе царство; псалмы съ толкованіемъ; псалтыри Аѳанасія, Брунона и Ѳеодорита.

Б. Русскія сочиненія:

Въ сентябрѣ 5 ч. убіеніе св. Глѣба. 7 о св. Іоаннѣ архіеп. новгородскомъ. 9 книга Іосифа волоцкаго. 13 Евѳимія патр. терновскаго повѣсть о обновленіи храма. 18 ч. о св. Аркадіѣ новгород. 19. св. кн. Ѳеодора Яросл. житіе, явленіе мощей и 12 чудесъ. 20 о св. кн. Михаилѣ черниг. «что реку»? 25 пр. Сергія житіе и посмертныя чудеса. 28 св. Вячеслава к. чешскаго житіе, въ двухъ сочиненіяхъ. 30 житіе и чудеса Григорія пельшемскаго.

Въ октябрѣ 1 ч. повѣсть и два слова о покровѣ Богородицы; житіе Саввы вишерскаго и 17 чудесъ. 14 похвальное слово Кириллу и Меѳодію. 18 житіе Іоанна рыльскаго. 26 Климента епископа похвальное слово св. Димитрію селун. 29 пр. Аврамія ростовскаго житіе и похвала ему.

Въ ноябрѣ 5 ч. житіе Іоны новгор. 6 ч. житіе Варлаама хутын. и сказ. о чудѣ. 17 ч. житіе Никона, ученика Сергіева. 22 ч. убіеніе кн. Михаила твер. и пришествіе Георгія изъ орды. 24 ч. о чудесахъ Меркурія смоленскаго. 26 ч. освященіе церкви м. Георгія. 27 о знаменіи Богородицы и слово на знаменіе.

Въ декабрѣ 3 ч. житіе пр. Саввы сторож. 6 ч. чудеса ц. Стефана. 21 житіе и чудеса м. Петра; прибытіе м. Ѳеогноста; похвал. слово м. Петру. 31 ч. книга Фотія м.

Въ январѣ 10 ч. житіе Павла вологодскаго; 19 чудесъ его. 11 ч. житіе пр. Михаила клопскаго; чудеса его. 14 ч. житіе Саввы сербскаго; похвала Саввѣ и Симеону—сербскимъ. 16 слово Іоанна экзарха о погребающихся въ церквахъ. 24 ч. св. Іоанна казанскаго мученіе.

Въ февралѣ 11 ч. житіе Димитрія прилуцкаго; похвала ему; похвала о чудесѣхъ. 12 ч. житіе св. Алексія м. м. Ѳеодосія о чудѣ его. 14 житіе Кирилла учителя славенскаго; похвала ему и Меѳодію.

Въ мартѣ 4 ч. пренесеніе мощей св. Вячеслава. 11 ч. житіе Евѳиміи новг. 17 житіе пр. Макарія коляз.; о обрѣтеніи мощей его. 30 похвальное слово св. Іонѣ м. мос.

Въ апрѣлѣ 6 ч. житіе пр. о. Меѳодія архіеп. моравск.; похвала ему и Кириллу (таже, что подъ 14 февр.). 14 ч. страданіе муч. новоявленныхъ Антонія, Іоанна и Евстаѳія, пострадавшихъ въ Литвѣ. 26 житіе Стефана епископа пермскаго.

Въ маѣ 1 ч. житіе пр. Пафнутія боровскаго; похвала ему. 2 ч. пренесеніе мощей м. Бориса и Глѣба; слово на пренесеніе мощей ихъ; три чуда; похвала имъ. 3 ч. слово отъ житія пр. Ѳеодосія печер.; житіе его; похвала ему; патерикъ печерскій. 7 ч. слово о Антоніи печерстѣмъ: «князю Ярославу». 9 ч. слово на пренесеніе мощей св. Николая, «присно должны есмы»; о чудесахъ св. Стефана сербскаго царя. 14 житіе св. Исидора ростов. и 6 чудесъ; похвала ему. 15 житіе св. Исаіи рост.; житіе пр. Евфросина псков. и 19 чудесъ; похвала ему; книга его о общемъ житіи въ 30 главахъ. 20 обрѣтеніе мощей св. Алексія м.; чудеса его; сказаніе м. Ѳеодосія (тоже, что подъ 12 февр.). 23 обрѣтеніе мощей св. Леонтія рост.; слово на обрѣтеніе; слово, егда создаша церковь; о чудесахъ его; похвала ему. Житіе пр. Никиты переясл.; о чудѣ его; похвала ему. Житіе пр. Евфросиніи полоцкой. 28 слово на преставленіе св. Игнатія рост.

Въ іюнѣ 1 ч. житіе и чудеса пр. Діонисія глушицк. похвальное слово ему; другое похвальное слово. 2 ч. мученіе св. Іоанна въ Бѣлградѣ. 9 ч. житіе и чудеса пр. Кирилла бѣлозер.; похвала ему. 20 ч. два посланія м. Никифора къ кн. Владиміру. 29 житіе блаж. Петра царевича рост. 30 книга странникъ Даніила.

Въ іюлѣ 11 ч. житіе блаж. княгини Ольги. 12 страданіе м. варяга и сына его Іоанна. 15 успеніе к. Владиміра; похвала

ему и о крещеніи русской земли и слово (м. Иларіона) отъ втораго закона (изд. въ приб. къ твор. отц. II, 246); похвала к. Владиміру, (мниха Іакова, изд. въ хр. чт. 1849 г.); св. Кирилла туров. слово на соборъ 318 отецъ, (изд. Калайдовичемъ); «родъ правыхъ благословится». 24 (Нестора) житіе к. Бориса и Глѣба съ похвалою; о убіеніи и чудеса; похвала имъ: «пречудно и дивно» (изд. Срезневскимъ). 31 ч. книга Іосифа волоцкаго на новгор. еретиковъ; слово на новгород. и псковскихъ стригольниковъ (изд. въ правосл. собес.); слово на латинянъ, о изверженіи Исидора и поставленіи митрополита; посланія, числомъ 9, Фотія м. во Псковъ; м. Кипріана 3 посланія во Псковъ о святительскомъ судѣ; книга Іоанна экзарха; книга Измарагдъ въ 159 главахъ; книга Григорія Савмлака,—19 словъ. Изъ нихъ нѣкоторыя уже встрѣчались подъ разными числами. Книга златая цепь съ 98 главами.

Въ августѣ о чудесахъ владимірской иконы Богоматери. 6 ч. св. Климента поученіе на преображеніе: «послушайте, братіе». 15 Климента епископа слово: «се нынѣ свѣтло празднество». 21 ч. житіе пр. Аврамія смоленскаго и похвала ему Ефрема. 24 слово на пренесеніе мощей Петра м.; о нахожденіи Ахмета; о зданіи церкви соборной; похвальное слово м. Петру: «праведныхъ души въ руцѣ Божіи»; другое слово: «се настоитъ, братіе, свѣтоносное празднество». 26 повѣсть о владимірской иконѣ Богородицы. 30 житіе и чудеса пр. Александра свирскаго.—31 ч. книга Козмы пресвитера на еретики; о новгор. храмѣ рожд. Богородицы на Михалицѣ; граматы к. Василія и Іоанна и м. Симона о вдовыхъ попахъ; Георгія Скрипицы о томъ же; граматы м. Іоны; посланіе Вассіана ростов. къ вел. князю; посланіе м. Геронтія; посланіе м. Іоанна къ папѣ; посланія неизвѣстныхъ; посланіе м. Геронтія на Угру. Геннадія архіеп. грамата; граматы м. Макарія; указъ о трегубой аллилуіи; пр. Ѳеодосія отвѣтъ к. Изяславу о латинянахъ; м. Никифора к. Ярославу о латинянахъ; Максима грека разсмотрѣніе латинскаго мудрованія.

§ 133..... Житіе благов. кн. муромскаго Константина (изд. въ 1 т. памят. стар. литер. 229—234) писано при открытіи мощей 1553 г. Оно составлено по мѣстному преданію, сохранявшему память о великомъ событіи, м. б. и въ запискахъ; любопытно здѣсь описаніе языческихъ обычаевъ.

§ 134. *Фотій* подвижникъ волоколамскій, ученикъ Кассіана Босаго, сподвижника Іосифова, писалъ: а) наставленіе противъ сквернословія, изд. въ 4 т. памятн. стар. литер. 189—191. б) Житіе....

Къ § 135. Преп. *Геннадій* любимоградскій, сынъ богатыхъ родителей, жителей Могилева, ученикъ пр. Корнилія комельскаго, † 1565 г.

Его а) завѣщаніе напеч. въ житіяхъ января 23 ч. б) Ему же надобно приписать «поученіе къ новопостриженнымъ инокамъ», встрѣчающееся по рукописямъ XVI в. Въ немъ выраженія южнорусскія: «паробокъ, чи, у вокна, исплошили», приличныя для урожденца Могилева. Поученіе издано Невоструевымъ между иноческими посланіями.

в) «Поученіе ко инокомъ и всѣмъ христіаномъ», преподающее частію догматы вѣры, частію правила жизни, по языку произведеніе 16 в. можетъ быть приписано тому же пр. Геннадію изд. тамъ же стр. 142—148.

Пр. *Зосима* ворбозомскій подвижникъ, ученикъ того же пр. Корнилія.

Недавно издано съ рукописей XVI в. «поученіе и посланіе Изосимы святого къ Настасіи дщери моей» (матер. стр. 148—156). Наименованіе сочинителя святымъ, недревній языкъ посланія, слова приводимыя изъ измаграда (§ 78) даютъ право признать это поученіе за посланіе ворбозомскаго подвижника, чтимаго въ числѣ святыхъ (апр. 4).

§ 138. стр. 217. Недавно начали издавать Зиновіево показаніе истины въ правосл. собесѣдникѣ.

Макарія львовскаго епископа грамата 1542 г. о братствѣ благовѣщенской церкви изд. въ вѣстникѣ Говорскаго 1, 96—100.

§ 141. Кн. *Андрей Курбскій*... Недавно изданы въ правосл. собес. 1863 г. «посланіе къ Ивану многоученому» и два посланія къ старцу въ печерскій монастырь. Посланія, по всей вѣроятности, писаны къ просвѣщенному подвижнику Вассіану, къ которому писано посланіе изданное Устряловымъ. Въ послѣднемъ пишетъ: «послалъ есмя къ тебѣ *второе посланейцо противъ* вашего *пятаго евангелія*». Въ посланіяхъ къ старцу споръ идетъ о Никодимовомъ евангеліи. Курбскій справедливо упрекаетъ за излишнее вниманіе современниковъ къ этому евангелію. Изъ этого пристрастія, говоритъ онъ, выходили двѣ бѣды: лютеране смѣялись за то надъ православіемъ; русскіе учители, вмѣсто того, чтобы усердно изучать библію, занимались «болгарскими бабьими баснями». Впрочемъ критика его на Никодимово евангеліе, свидѣ-

тельствуя о ревности его къ благочестію, не много выгоднаго говоритъ о его критическомъ талантѣ. Греческій текстъ съ старинным латин. перев. Никодимово евангеліе издалъ Thile: codex apocryphus. Въ концѣ втораго посланія говоритъ о Скорининыхъ книгахъ..... совершенно несправедливо. Въ посланіи къ Ивану многоученому сначала пишетъ противъ римскаго догмата о происхожденіи св. Духа,—потомъ противъ Лютера, котораго бранитъ за переводъ библіи съ «испорченнаго жидами текста».

III.

ЧЕРНИГОВСКІЙ УѢЗДЪ.

(Продолженіе.)

БЕРЕЗНОЕ—БЕРЕЗОЙ.

Заштатный городъ, подъ 51° 23′ шир. и 49° 50′ долготы, на дорогѣ изъ Чернигова въ Глуховъ, въ 34 вер. отъ Чернигова и въ 50 отъ Сосницы; въ давнее время былъ обнесенъ валомъ и глубокимъ рвомъ, при гетманщинѣ мѣсто сотеннаго правленія.

Въ 1152 г. кн. Юрій суздальскій отъ Глухова «поиде къ *Березому* и яко ста у *Свини* съ половцы у субботу, а заутра въ недѣлю не хотя идти къ городу (Чернигову), но ста у *Гюргичева*.... Юрій отъ Гюргичева посла половцы Чернигову воевати. Половцемъ же пришедшимъ ко городу много полонъ взяша и *Семынь* пожгоша... Утрій же день (Георгій съ Святославомъ сѣверскимъ) поидоша къ городу (Чернигову) и сташа, не дошедше Семыня».—По другой лѣтописи, «поидоша (отъ Глухова) къ Чернигову и перешедше *Снов* и сташа у *Гуричева;* бѣ же тогда день недѣльный; тѣмже не идоша къ городу... На утрій же день исполчиша воѣ свои, поидоша къ городу и сташа, не дошедше *Семыня*» [1].

[1]. Собр. л. II, 70. I, 145.

Изъ мѣстностей, упоминаемыхъ въ этомъ описаніи войны ближе къ городу Чернигову *Семынь* и *Канинъ*, нѣсколько дальше отъ города *Гюргичевъ*, потомъ по дорогѣ глуховской р. *Свинь*, за тѣмъ р. *Сновъ* и за тѣмъ гор. *Березой*.

Рѣка *Свинь* понынѣ остается съ своимъ именемъ; глуховскую дорогу пересѣкаетъ она въ 11 вер. отъ Чернигова, тогда какъ р. *Сновъ*—въ 16 верстахъ.

Въ 3 вер. отъ Чернигова—село, которое по древнему своему храму называется *Юрьевскою*, а иначе, конечно отъ того, что въ ближнихъ озерахъ водились бобры, называется *Бобровицею*.

Не вдали отъ Бобровицы, на юго-западѣ, есть *городокъ*, возвышенность между двумя провалами, окопанная рвами [1].—По мѣстному преданію, здѣсь былъ когда-то храмъ, но осквернённый «погаными» людьми провалился, т. е. засыпанъ землею. Поле примыкающее къ городку усѣяно весьма крѣпкими черепками — слѣдами бывшаго здѣсь поселенія.—Не вдали отъ городка лѣтъ за 100 найденъ былъ богатый кладъ, но по страху большая часть его опять была зарыта.—По народному преданію, «поганый князь», нападавшій на Черниговъ и его окресности, сжегъ поселеніе городка и осквернилъ храмъ.—Это преданіе живо напоминаетъ извѣстіе лѣтописи о созженіи Семыня половцами въ 1152 г. Половцы и ихъ князь—люди «поганые», язычники.—Итакъ городъ расположенный на

[1]. Отъ Бобровицы до х. Глинскаго и далѣе по лѣвой сторонѣ дороги тянется рядъ могилъ, а по правой еще видны слѣды жильевъ. Это—памятники древней Юрьевки. На нынѣшнемъ мѣстѣ храмъ бобровицкій въ честь св. Георгія построенъ въ 1685 г. «Сооруженъ року 1685» такъ говоритъ надпись на крестѣ уцѣлѣвшемъ отъ сгорѣвшаго храма.

кряжѣ возвышенностей, идущихъ отъ Чернигова на сѣверъ, есть лѣтописный *Семынь*. Полагали, что Семынь получилъ названіе свое отъ Семика: мѣсто городка подтверждаетъ вѣроятность объясненія.

По соображенію съ мѣсностію и по словамъ пѣсни о полку Игоревомъ: на *конину зелену* по полому постла», болѣе чѣмъ вѣроятно, что подъ лѣтописною *Каниною* разумѣется зеленый лугъ, назначавшійся для пастбища княжескихъ коней, тотъ самый, который занимаетъ обширныя пространства на югѣ отъ Бобровицы до Десны, гдѣ разбросаны тамъ и здѣсь озера.

За тѣмъ въ *Березоѣ* нельзя не признать Березнаго, какъ по положенію его на дорогѣ къ Глухову, такъ и по значительности поселенія его. Березанки нельзя видѣть здѣсь, какъ инымъ хочется [1], потому что Березанка— позднее поселеніе, за Свинью, а не за Сновомъ отъ Глухова; да и лѣтопись, смотря изъ Глухова къ Чернигову, имѣла въ виду значительное мѣстечко на дорогѣ, каковымъ было и есть Березное, но не Березанка, которая и въ 1736 г. была еще деревнею.—Лѣтопись еще разъ упоминаетъ о Березоѣ подъ 1156 г. Племянникъ черниг. кн. Изяслава Давидовича, Святославъ Владиміровичъ, дотолѣ бывшій въ союзѣ и съ Изяславомъ и съ сѣверскимъ княземъ, «бѣжа изъ *Березоя* (подр. сп. *Березова*) во Вщижъ и зая у него (Святослава сѣверскаго) всѣ города подесенскіе» и вступилъ въ союзъ съ смоленскимъ княземъ [2]. Это извѣстіе даетъ видѣть въ Березоѣ или Березовомъ городъ удѣльный, который данъ былъ во владѣніе

[1]. Марковъ у Погодина IV, 238.

[2]. Собр. л. 2, 89. VII, 64. Арцыбашевъ I, 155.

одному изъ младшихъ черниговскихъ князей. Сынъ Владиміра Давидовича захотѣлъ болѣе обширныхъ владѣній, чѣмъ Березой съ его округомъ и оружіемъ досталъ, чего хотѣлъ,—но не надолго. Изяславъ «иде къ *Березому* на сыновца своего Святослава», и при помощи союзниковъ легко побѣдилъ.

При польскомъ правительствѣ Березой находился во владѣніи гетмана Потоцкаго, какъ богатое мѣстечко; въ 1638 г. онъ былъ городомъ и мѣстомъ повѣтоваго правленія [1] а вмѣстѣ и сотеннаго [2]; въ 1647 и 1648 г. даны были универсалы березенскому цеху портныхъ [3].

По переписи 767 г. внутри крѣпости Березнаго «канцелярія духовнаго правленія завѣдывающая духовными и судовыми дѣлами; ратуша и тюрьма»; при послѣдней «пушечныя мѣдныя ядра и подъ ней погребъ для поклажи артиллерійскихъ припасовъ».

Нынѣ соборный храмъ въ Березномъ каменный въ честь *Благовѣщенія* Богоматери, съ придѣлами св. в. м. Георгія и св. Николая. Онъ построенъ въ 1780 г. стараніемъ прот. Якова Скобичевскаго, на мѣсто деревянаго, сгорѣвшаго отъ молніи въ 1765 г.

Вотъ универсалъ гетм. Самуйловича о древнемъ Благовѣщенскомъ храмѣ: «респектуючи на щоденніе духовніе праци и мольбы отца Лаврентія *Пекилевскаго*, *березинскаго благовѣщенского*, которій предъ маестатомъ Божимъ за достоинство его ц. в. и за щастливое всего вой-

---

[1]. Универсалъ Остраницы въ ст. объ Острѣ.

[2]. По переписи 1731 г. къ сотнѣ березенской принадлежали городъ Березной, села—Городище и Локнистое.

[3]. Шафонскій стр. 377 и 378.

ска запорожского поживенье оферуетъ, млинъ на р. Березной подъ гусавлею, куплею ему набитій, стоячій и коштомъ его власнимъ в высыпаню греблѣ займаній зоднимъ каменемъ, позволилисмо, абы на его самого з приходомъ своимъ и пожиткомъ ишолъ, въ которомъ млынѣ помененому отцу Лаврентію абы жаденъ такъ п. полковникъ черниг. сотникъ березенскій и нихто з старшины и меншихъ, такъ войсковаго товариства якъ и мѣского посполства, не важился быти перешкодою, а ни тежъ о мѣрочку войсковую не поносилъ не одь кого докуки.... Писанъ въ Батуринѣ 21 іюля року 1676».

Въ нынѣшнемъ храмѣ евангеліе к. п. 1712 г.; другое м. 1735 г.; минеи служ. м. п. 1704—705 г.; служба о полтавской побѣдѣ черн. п. 1710 г.

Въ прежнее время метрики благовѣщенскаго храма начинались съ 1722 г. При храмѣ были школа и шпиталь. При этомъ храмѣ была теплая церковь св. *Троицы* извѣстная съ 1739 г. но давно уничтоженная.

Церковь *покрова* Богородицы, до 1780 г. бывшая соборною, дерев. на каменномъ фундаментѣ, «внутри мѣстечка», построена прихожанами въ 1692 г. Ей предшествовалъ также деревянный храмъ. Извѣстна грамата святителя Ѳеодосія отъ 25 авгус. 1693 г. въ которой пишетъ онъ:

«Помня благочестіе и ревность по благочестію и всему доброму благочестиво умершаго отца Андрея Страховскаго, нашего менского протопопа и приходскаго презвитера *покровскаго березинскаго*, мы имѣемъ во вниманіи и сына его Михаила Страховскаго, въ надеждѣ, что онъ, наслѣдникъ отеческаго имѣнія, будетъ наслѣдни-

комъ и добрыхъ обычаевъ отца; принявъ прозбу благочестивыхъ людей мѣста Березной за сего Михаила, не отстраняемъ его отъ родительской церкви покрова Богородицы, но до приготовленія его къ священству пусть будетъ тамъ викарій на обыкновенномъ доходѣ» и проч. [1]. По этой граматѣ видно, что при покровскомъ храмѣ до 1692 г. состарился о. Андрей, такъ что украсился и саномъ протоіерея и добродѣтельною жизнію и слѣд. посвященъ былъ къ этому храму покрайней мѣрѣ лѣть за 25 т. е. около 1668 г. Преемникъ о. Андрея, «березенскій протопопъ Ѳеодоръ Богдановичь» въ нояб. 1696 г. былъ при избраніи Іоанна Максимовича въ архіепископа черниговскаго [2].

Изъ 5 евангелій храма одно львов. п. 1670 г. Чаша съ прибором 16 ф. При покровской церкви былъ небольшой теплый храмъ арх. *Михаила*, извѣстный по дѣламъ 1739 г. онъ давно закрытъ. Здѣсь были школа и богадѣльня.

Храмъ *вознесенія Господня*, съ двумя придѣлами св. Георгія и св. Николая, на каменномъ фундаментѣ, «близъ воротъ черниговскихъ», построенъ въ 1761 г. какъ показываетъ надпись надъ дверью.

Въ 1748 г. были здѣсь два священника Андрей и Матвей Стаховскіе и метрики храма были цѣлы тогда съ 1723 г. По городищенской запискѣ извѣстенъ викарный священникъ сего храма 1721 г.

Изъ евангелій храма одно львов. п. 1644 г. другое м. п. 1694 г. При храмѣ издавна былъ теплый храмъ

---

[1]. Черниг. вѣдом. 1851 г. № 38.

[2]. Величко III, 422.

св. *Варвары;* онъ возобновленъ въ недавнее время. Школа давнихъ временъ еще цѣла, но богодѣльни болѣе уже нѣтъ.

Всѣ эти храмы и еще храмъ *успенія* Богородицы, построенный въ 1693 г. при которомъ въ 1759 г. были два священника, находились внутри городоваго вала.

На предмѣстьи петропавловскомъ—храмъ ап. *Петра и Павла.* По современной запискѣ въ 1720 г. извѣстенъ священникъ сего храма честный о. Іаковъ. По этому извѣстію апостольскій храмъ построенъ прежде 1700 г. нынѣшній освященъ въ 1767 г. на мѣсто сгорѣвшаго отъ молніи. Здѣсь евангеліе м. п. 1690 г.; другое м. 1735 г.; служебникъ львов. п. 1691 г.

Въ 1736 г. показывали въ Березномъ 504 семьи козаковъ и 20 подсусѣдковъ владѣльческихъ.

По исповѣднымъ записямъ число прихожанъ:

	1770		1790		1810		1830		1850		1860	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Благовѣщенской ц. —	668	668	675	745	683	806	706	780	761	844	776	894
Покровской — —	760	765	788	810	833	904	914	916	885	1010	919	1057
Вознесенской — —	725	750	748	802	808	808	885	828	805	862	831	838
Петропавловской —	607	530	630	610	656	561	526	566	518	547	529	545
ИТОГО. —	2740		2841		2980		3021		2969		3055	

Въ 1664 г. жители Березнаго съ своимъ сотникомъ Саввою Ковенкомъ отличились мужественнымъ подвигомъ, —они отразили нападеніе польскаго отряда, посланнаго кор. Казимиромъ [1].

---

[1]. Лѣтоп. самовидца стр. 43. Объ этомъ упоминается и въ записи стародуб. войта. «Року 1664 мая 29 д. у понеделокъ на Троицу предо мною Тимоѳеемъ Алексѣевичомъ, атаманомъ городовымъ стародуб. Андреемъ Григоревичомъ войтомъ—Анания ускаржался на Мамидовича Аѳанаса, иж сынъ

Ярмарки 3: на вознесеніе, успеніе и трехъ святителей; торги по понедѣльникамъ.

По старинному благочестивому обычаю, цехи: ткацкій, калачницкій и кравецкій подаютъ по большой свѣчѣ во всѣ церкви города въ свѣтлое воскресеніе, въ рождество Христово и на покровъ Богородицы; цехъ сапожническій (шевскій), болѣе другихъ богатый, даетъ свѣчи во всѣ церкви, какъ и цехи кравецкій (портныхъ), кушнирскій (скорняковъ), рѣзницкій (мясниковъ) и ковальскій. Прежде былъ еще «старечій»—нищихъ, жившихъ въ шпиталяхъ; и они иногда дѣлали отъ себя приношеніе церкви.

его Иванъ нанялся в дорогу на сход; платы ему было змовлено на недѣлю по грошей шеснадцать; бывши *в Березной в облежению отъ ляховъ*, потомъ до Чернигова поѣхали, гдѣ помененый челядникъ отсталъ, а онъ ведлугъ заслуги заплатилъ, и приталъ служить до Новомлинца Тимоши Леоновича и поѣхали за Днѣпръ».—Выставлены и трое свидѣтелей.

(Продолженіе будетъ).



Одобрено цензурою. Черниговъ, 24 Генваря 1864 г.

—

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 ФЕВРАЛЯ № 4. 1864.

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Сунодъ, увѣдомивъ печатными указами подвѣдомственныя Святѣйшему Суноду мѣста и лица о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государини Великой Княгини Александры Петровны отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ Петромъ, и о именованіи новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, и препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста, предписываетъ, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣ-

лали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и въ уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ литургіею, по прочтеніи манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей фамиліи, такъ: «и о новорожденномъ Великомъ Князѣ Петрѣ Николаевичѣ». Января 11 дня 1864 г.

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Въ 10-й день сего Января, Любезная НАША Невѣстка, Великая Княгиня Александра Петровна, Супруга

Любезнаго НАШЕГО Брата, Великаго Князя Николая Николаевича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Племянника, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Петромъ.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО НАШЕГО Дома приращеніе пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе НАМЪ ниспосланной, МЫ вполнѣ удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные НАШИ вознесутъ съ НАМИ ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, сего Любезнаго НАМЪ Племянника, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Санктпетербургѣ, въ 10-й день Января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ четвертое, Царствованія же НАШЕГО въ девятое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

Печатанъ въ Санктпетербургѣ при Сенатѣ 10-го, а съ онаго при Святѣйшемъ Сунодѣ 11 Января 1864 года.

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

Согласно представленію св. Сунода, назначивъ архіепископа подольскаго Иринарха архіепископомъ рязанскимъ, Всемилостивѣйше повелѣно викарію с. петербургской епархіи, епископу ревельскому Леонтію быть епископомъ подольскимъ.

Согласно представленію Св. Сунода Всемилостивѣйше повелѣно викарію с. петербургской епархіи, епископу выборгскому Іоанникію быть епископомъ саратовскимъ.

Согласно представленію Св. Сунода Всемилостивѣйше повелѣно викарію новгородской епархіи Герасиму быть ревельскимъ, викаріемъ с. петербургской епархіи.

По Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Сунода дозволено монахинямъ Евдокіи и Харитинѣ продолжать въ Россіи сборъ подаяній въ пользу калоферской обители близъ Филипполя.

Во исполненіе Высочайшей воли, Св. Сунодъ опредѣляетъ—поручить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они ежемѣсячно и по единообразной, прилагаемой здѣсь формѣ, представляли Св. Суноду о церковно-приходскихъ школахъ свѣдѣнія, требуемыя какъ настоящимъ указомъ, такъ и указомъ отъ 26 іюля 1861 года. Декабря 23 дня 1863 года.

ВѢДОМОСТЬ.

О сельскихъ училищахъ, открытыхъ при приходскихъ церквахъ за апрѣль мѣсяцъ 1863 года.

ПО ЕПАРХІЯМЪ.	Въ концѣ марта состояло.			Въ концѣ апрѣля было.		
	Училищъ.	Учащихся.		Училищъ.	Учащихся.	
		муж. пол.	жен. пол.		муж. пол.	жен. пол.
Кіевской — — —	00.	00.	00.	00.	00.	00.
Новгородской — —	00.	00.	00.	00.	00.	00.
Московской — —	00.	00.	00.	00.	00.	00.

Профессоръ черниговской семинаріи Левъ Бѣлоусовичъ Высочайше пожалованъ орденомъ св. Анны 3 степени.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ слѣдствіе Высочайшаго указа отъ 11 генвэря 1864 г. облагополучномъ разрѣшеніи отъ бремени Ея Императорскаго Высочества Государини Великой Княгини Александры Петровны, резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «молебствіе имѣетъ быть совершено въ соборѣ послѣ литургіи 26 числа, о чемъ сообщить начальнику губерніи. О прочемъ распорядится Консисторія».

Въ слѣдствіе указа изъ Св. Сунода отъ 23 декабря 1863 г. о незамедлительномъ доставленіи епархіальными преосвященными свѣдѣній о приходскихъ училищахъ, черниговская духовная Консисторія опредѣлила: напечатавъ указъ съ приложенною формою, строжайше подтвердить мѣстнымъ благочиннымъ обратить особенное вниманіе на сельскія школы, имѣть наблюденіе за преподавателями въ оныхъ непосредственно и чрезъ своихъ помощниковъ, срокъ для представленія вѣдомостей Консисторіи отъ благочинныхъ своевременно и по единообразной прежде разосланной формѣ назначить имъ 20 число каждаго мѣсяца, съ тѣмъ, что не доставившіе изъ нихъ своевременно вѣдомости подвергнутся законной отвѣтственности и свѣдѣ-

нія о церковно-приходскихъ школахъ, требуемыя настоящимъ указомъ Св. Сунода и указомъ отъ 26 іюля 1861 г. представлять отъ имени Его Высокопреосвященства Св. Суноду непремѣнно къ 1 числу каждаго наступающаго мѣсяца, исключая мѣсяцевъ лѣтняго рабочаго времени.

Позволено носить черную скуфью священникамъ: Петру Острицкому, Ѳеодору Корноухову и Іоанну Зосимовичу; Николай Главинскій награжденъ набедренникомъ за усердную службу.

Священникъ Самуилъ Имшенецкій перемѣщенъ изъ м. Дубовичь въ с. Слоутъ и назначенъ благочиннымъ въ 3 округѣ глухов. у.

Ученикъ семинаріи Андрей Лашнюковъ рукоположенъ во діакона въ с. Стрѣльники.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: въ каменской слободѣ Андрей Скачковъ; въ м. Ичнѣ, къ успенской ц. — Феодоръ Каталенко; въ с. Переяславкѣ — Иванъ Чабала.

Въ с. Сидоровкѣ борзен. у. разрѣшено покрасить церковь снаружи масляною краскою, на кошельковыя 50 руб.; въ с. Сваромьѣ остер. у. разрѣшено окрасить кровлю церкви, покрыть крышу коридора и исправить рамы на кошельковые 82 р.; въ Острѣ михайловской ц. разрѣшено окрасить внутри церковь и ограду церковную на кошельковыя 170 руб.

Ильинской церкви с. Дремайловки выдана просительная книга на постройку новой деревянной церкви; а причту села Синяковъ и с. Занекъ отсрочены просительныя книги еще на одинъ годъ.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Прихожане села Локнистаго пожертвовали въ свою церковь икону во имя Александра Невскаго и Маріи Магдалины въ 350 руб.

Окончившій курсъ семинаріи Николай Тимошевскій уволенъ изъ духовнаго въ свѣтское званіе.

Литовскія епархіальныя вѣдомости въ 1864 г. будутъ издаваться по прежней программѣ. Цѣна съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ редакцію литов. епар. вѣдомостей при литовской духовной семинаріи,—въ Вильнѣ.

Поступила въ продажу народная русская исторія, съ двумя фотографическими рисунками. Цѣна экзем. 80 к. и на пересыл. за 1 ф. Адресъ: въ Кіевъ къ Ардаліону Петровичу Калистратову, дворцовой части 3 квар. въ домъ Пащенковой и въ книжные магазины Литова и Барскаго.

ВЪ РЕДАКЦІИ ЧЕР. ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

1) **ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.** Періоды: I, II, III, IV, и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.

2) **СЛОВА И БЕСѢДЫ**, въ 4 частяхъ. Ч. 1863 г. Ц. 3 р. с., съ перес. за 2 фун.

3) **ЛУГЪ ДУХОВНЫЙ.** Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., съ перес. за 2 фун.

4) **БЕСѢДЫ О СТРАДАНІЯХЪ СПАСИТЕЛЯ.** Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

5) **ГЛАСЪ БОЖІЙ КЪ ГРѢШНИКУ.** Черниговъ 1860 г. Ц 40 к. съ пересылкою.

6) **ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ ОБЪ ОТЦАХЪ ЦЕРКВИ.** Ч. 1—3. Спб. 1859 г. Ц. 4 р. безъ пересылки.

7) **ОПИСАНІЕ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.** Въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 к. съ пересылкою.

8) **ОБЗОРЪ РУССКОЙ ДУХ. ЛИТЕРАТУРЫ.** Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 50 к. съ пер. за 2 фун.

9) **ОБЗОРЪ ДУХ. ЛИТЕРАТУРЫ.** Отд. 2. Изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ перес. за 2 фун.

10) **ИСТОРИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ ПѢСНОПѢВЦЕВЪ И ПѢСНОПѢНІЯ ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.** Спб. 1860 г. 1 р. 50 к. съ пересыл.

11) **РУССКІЕ СВЯТЫЕ:** за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль Май и Іюнь мѣсяцы. 3 р. безъ пересыл.

12) **ЧЕРНИГОВЪ.** Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп.

13) **ОПЫТЪ ОБЪЯСНЕНІЯ НА ПОСЛАНІЕ АПОСТОЛА ПАВЛА КЪ ГАЛАТАМЪ.** Черниговъ, 1862 г. Цѣна 75 коп.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 7 Февраля 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

15 ФЕВРАЛЯ **1864.**

Содержаніе: I. Письма Лазаря Барановича.—II. Слово въ день крещенія.—III. Библіографія.—IV. Замѣтки о современномъ.—V. Русскіе святые (1½ л.).

I.

ПИСЬМА ЛАЗАРЯ БАРАНОВИЧА.

98. *Къ отцу архимандриту печерскому Августа 13 дня 1671 года.*

Вы просите у меня извиненія; а я на это отвѣчаю, что ожидаю васъ съ радушіемъ; тутъ-то бы мы перемѣряли мою *мѣру*, когда бы все переговорили между собою,—а на перьяхъ не близко и не совсѣмъ спѣшно.—Не одно для меня утѣшеніе оттого, что моя мѣра такъ плодовита, что уже третьяго цыпленка вывела; все тройственное совершенно:—пускай каждая мать радуется тѣмъ плодомъ своимъ, которымъ она болѣла. Я сколько желаю того, чтобы всѣ прочитали отвѣтъ вашъ Боймѣ [1],—

[1]. Иннокентій Гизель писалъ: истинная вѣра, отвѣтъ езуиту (Боймѣ), на его сочиненіе: старая вѣра о власти папы и объ исхожденіи св. Духа, изданное 1668 г. въ Вильнѣ.—Противъ этаго сочиненія написалъ и прео-

столько и мое (произведеніе) какъ Лазарево, хотя и гнило,—но для меня мило.—Къ намъ, слава Богу, летитъ съ своими перушками архимандритъ мой черниговскій;—если свѣтъ ничего не увидитъ, то не избѣгнемъ посмѣянія. Изъ этой миги—выйдутъ три фиги [1]; пускай—они достанутся противникамъ; другаго чего нибудь—они не стоютъ, какъ только, сложивши имъ пальцы съ перьями, накормить ихъ такою фигою [2]. Мой Брутъ [3] не относитъ этого къ не желанію вашему; но я сужу, что надобно быть Брутомъ, чтобы не отвѣтствовать на то, о

священный архіепископъ Лазарь Барановичъ: новая мѣра старой вѣры, изд. 1676 г.—Гавріилъ Домецкій, бывшій архимандритъ московскаго Симонова, а потомъ новгородскаго Юрьева монастыря, въ письмѣ своемъ къ Іову, митрополиту новгородскому 1706 г. (прибавл. къ твореніямъ св. отцевъ 1846 г. книжка 1. стр. 37 и 69. примѣч. букв. р. и b.) пишетъ что на защиту православія отъ уніатовъ «отъ малороссійскія церкве православныя были избраны извѣстные богословы: архіеп. черниговскій Лазарь да архимандритъ Іоанникій Голятовскій, которые и учинили имъ, чиномъ философскимъ и богословскимъ, отвѣтъ подобающій». Сочиненіе Голятовскаго: «старая восточная церковь новой западной церкви показываетъ исхожденіе св. Духа отъ единаго Отца», издано 1678 года въ Новгород. Здѣсь достается и Боймѣ и Циховичу. Преосвященный Лазарь, писалъ сочиненіе свое противъ Боймы, не поизбранію отъ малороссійскія церкви, или почьему либо убѣжденію, а по собственной своей ревности (ex zelo) къ защитѣ православія, и по той же ревности убѣждалъ и другихъ писать въ защиту православія. Такъ показываютъ письма его.

[1]. Смоква, винная ягода.

[2]. Показать шишъ, дать кукишъ.

[3]. Извѣстенъ въ римской исторіи Юній Брутъ, консулъ при Тарквиніи гордомъ. Опасаясь жестокости Тарквинія онъ притворялся слабоумнымъ и большею частію молчалъ. Отсюда выраженіе: быть Брутомъ, значитъ обнаружить невѣжество.

чемъ предложены вопросы.—И Калимонъ что-то пишетъ [1]; —Николаю [2]—съ рукъ сошло; Боймы убоялись;—не знаю кто изъ насъ будетъ возражать и припираться съ третьимъ Калимономъ.—Вы—нашъ русскій аристотель; почему же на ихъ вызовъ и намъ не отозваться;—и они не снимаютъ звѣздъ съ неба;—нужно только на передъ посогласоваться между собою.—Какъ то на дняхъ отыскалъ я въ московскихъ правилахъ [3] помѣстнаго собора сардикійскаго [4] правило 344.—Тамъ на листѣ 109, судъ предоставляется римскому папѣ; прикажите ваша пречестность прочитать его себѣ: когда престолъ константинопольскій сравненъ въ правахъ съ престоломъ римскихъ; то и судъ

---

[1]. Калимонъ.—Подъ симъ псевдонимомъ разумѣется уніятъ Кипріанъ Жоховскій, архіепископъ полоцкій, а потомъ митрополитъ съ 1674 по 1694 г.

[2]. Николай Циховичь.—Сочиненіе его: судъ св. отцевъ объ исхожденіи св. Духа. Изд. 1659 г. въ Варшавѣ.

[3]. Кормчая книга.

[4]. Помѣстный соборъ сардикійскій или сардійскій былъ созванъ по волѣ императоровъ Константія и Констанса въ г. Сардѣ, въ Ливіи; подъ предсѣдательствомъ испанскаго епископа, Осіи Кордовскаго и состоялъ изъ 440 епископовъ болѣе западныхъ, нежели восточныхъ. На немъ дѣйствительно 3, 4, 5 и 9 правилами постановлено: жалобы епископовъ и на епископовъ приносить римскому епископу, съ тѣмъ чтобы онъ, по изслѣдованію, предлагалъ оныя собору, но только въ предѣлахъ своей области, какъ постановлено 6 правиломъ перваго вселенскаго собора, никейскаго, коимъ дано епископамъ александрійскому и антіохійскому, а 3 правиломъ втораго вселенскаго собора и епископу константинопольскому съ наименованіемъ его епископомъ новаго Рима, такое же право суда надъ епископами въ своихъ областяхъ. Въ книгѣ, подъ названіемъ правила св. апостоловъ, св. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ, изд. въ Санктпетербургѣ, въ 1839 году, находится только 20 правилъ сардійскаго собора; Сократъ и Созоменъ считаютъ ихъ 21.—Откуда же прочія 324? Вѣроятно счетъ всѣхъ соборныхъ правилъ въ изданіи, которое было у преосвящ. Лазаря, показанъ не отдѣльно по каждому собору, а не прерывный по ряду.

долженъ быть равный; мнѣ бы хотѣлось соображаться въ моей мѣрѣ съ вами и отъ васъ, не краснѣя, поучиться. Лучше же намъ поправить свои труды тихонько между собою, нежели возьмутъ ихъ на зубы, а потому нужно ихъ хорошо выточить, такъ чтобъ было чѣмъ заняться, когда начнутъ грызть; нужно такую имъ приготовить костку, чтобъ имъ въ горлѣ стала; а дѣло свое весть спокойно, какъ должно или даже съ уваженіемъ.—Слова ихъ нѣжнѣе елея, но онѣ суть обнаженныя мечи [1]. Благословеніе мое, самаго себя и мою книгу вручаю вамъ.

99. *Къ отцу игумену кутеинскому*

Весьма пріятно мнѣ, что всемогущая рука Божія, по исполненіи опредѣленія, въ небесномъ совѣтѣ, о пречестномъ отцѣ Ермолаѣ Зубакѣ постановленнаго, благоволила постановить тебя на степень игуменства кутеинскаго.—Заслуги твоей пречестности въ особенности для святой церкви, за которыя не можетъ быть иной награды, кромѣ достоинства, давно содѣлали тебя достойнымъ этаго сана.—Можетъ чѣмъ порадоваться и монастырь кутеинскій, нашедши у себя съ такими дознанными способностями настоятеля, который столько имѣлъ уже попеченія о св. церкви и св. мѣстахъ, и конечно захочетъ не только устроить въ этой запущенной до развалинъ обители повалившіяся стѣны, но и возстановить богослуженіе и порядокъ, по большей части разстроенный, въ чемъ да благоноспѣшитъ тебѣ также всемогущая десница Господня, пастырски тебѣ желаю.—По желанію твоему послалъ я къ отцу игумену максаковскому приказаніе, чтобы то,

[1]. Псал. LIV, 22.

что давно уже опредѣлено на монастырь кутеинскій, отдано было присланнымъ отъ тебя старшимъ братіямъ того монастыря отцу намѣстнику и о. Сильвестру, въ чемъ онъ будучи послушенъ нашей пастырской волѣ, и ни мало не сомнѣваясь, что деньги эти изъ рукъ твоихъ будутъ обращены не на иное что, какъ только на славу Божію, на обновленіе св. обители и на пользу всей братіи, отдалъ долгъ, и дѣло это на всегда покончилъ; о чемъ пречестность твоя лучше можешъ прочитать изъ донесенія ихъ, ко мнѣ писаннаго, которое къ тебѣ при семъ препровождая, благословеніе мое посылаю.

Ясне в Богу преосвященный господине отче архіепископе черніговскій, пане, пане и пастыру мой велце милостивый!

Найнижший мой сыновъский поклонъ преосвященству вашему моему милостивому пану и пастыру з братиею отдавъши, жем ся спознил самъ, з своею повинности бытностю, за забавами щоденными монастырскими, (тое повѣтовати покорою моею в прудком часѣ обецуючи), унижене преосвященства вашего пана и пастыря моего о прощеніе упрошаю. За отдавцею того убогого моего писанія, причину мою, до преосвященства вашего пана и пастыря моего, особливе вношу, абыся оному любъ ласкаве, свои слуха рачил склонити, в потребах его духовних, любъ на мѣсцу своемъ назначивъши, поручилъ выслухати, для яких причинъ и до якого часу зоставалъ въ запрещеніи от служенія священнодѣйствій, святых таинъ; самъ о себѣ росповѣстъ, а я о особливое бачене пастырское, при розсудку на него преосвященства вашего упрошаю: поневаж

могль бы быти потребенъ мѣсцу святому: ознаймую теж преосвященству вашему, же в маетности нашей недавно данной намъ з ласки его милости пана гетмана, в полку лубенскомъ и протопопыи зостаючий священникъ, абы належалъ, до послушенства монастырского, упрошаю преосвященства вашего, до отца протопопы, о особливое писане, (пилно). Належную зас повинность роковую, воля ли будетъ преосвященства вашего, повинны зостаемъ за оного отбывати: осѣнные при сем, сего року фрукти, нам удѣленные з Спаса святаго благословенія, в архиерейские преосвященства вашего благословенные руки офѣруючи просимо, абы так в дяние от нас приняти были, яко теж абы и в пришлый рокъ за воздѣяннемъ рукъ пастырских, до архипастыра, преосвященства вашего з молитвами, тыеж на мѣсцу святомъ умножалися, о тое покорне просячи, звыклойся ласце пастырской, молитвам святым и архиерейскому благословению преосвященства вашего, себе з братиею моею полѣцаю,

З монастыра общежительного мгарского св. Спаса. Октоврия 12, 1671 року.

Преосвященству вашему, моему милостивому пану и пастыру во всем повольный сынъ и послушникъ найнижшій Макарый Русѣновичъ ігуменъ мгарский з всею еже по Христу братиею.

II.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ КРЕЩЕНІЯ ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА.

(О свойствахъ истиннаго преобразователя).

Се агнецъ Божій!

Такъ величайшій изъ пророковъ о характеризовалъ величайшаго преобразователя, къ принятію котораго человѣчество готовилось болѣе пяти тысячь лѣтъ, и теперь, въ эпоху явленія Іисуса Христа съ надеждою устремляло взоры къ востоку, откуда, по его чаянію, долженствовала *возсіять звѣзда отъ Іакова и выти вождь отъ израиля*. Іудеи, знавшіе изъ своихъ священныхъ книгъ, что предопредѣленное свыше время уже приближалось къ концу, толпами устремлялись къ Іордану по гласу вопіющаго въ пустынѣ; исповѣдывали грѣхи свои и съ вѣрою во грядущаго погружались въ струи священ. рѣки. И вотъ, наконецъ,—предметъ столь долгихъ ожиданій—грядетъ изъ пустыни принять крещеніе отъ послѣдняго ветхозавѣтнаго пророка. Іоаннъ перстомъ указываетъ его многочисленному, собравшемуся около него народу и понятно, съ какимъ вниманіемъ, изумленіемъ и любопытствомъ должны были обратиться взоры всѣхъ на того, съ понятіемъ о коемъ у благочестиваго іудея соединялось столько от-

радныхъ надеждъ и мечтаній. Іудеи страдали теперь подъ желѣзнымъ игомъ римлянъ и, по національной гордости, никакъ не могли примириться съ униженіемъ и рабствомъ; они мечтали, что Мессія ихъ явится въ блескѣ и славѣ, устроитъ могущественное царство, покоритъ израилю всѣ народы когда либо утѣснявшіе его и доставитъ ему всѣ блага міра. И что же увидѣли они? Вмѣсто грознаго завоевателя имъ представился убогій ремесленникъ—древодѣль, одинокій, безоружный; представился кроткій агнецъ, въ бѣдной одеждѣ съ лицемъ, изможденнымъ отъ долговременнаго поста. Не удивительно, что тогда уже многіе соблазнились наружнымъ видомъ Мессіи; но что нужды въ томъ? Лице Іисуса Христа тѣмъ не менѣе сіяло божественнымъ величіемъ. Изъ всей многочисленной толпы, наполнявшей берега и воды Іордана, только двое изъ учениковъ Іоанна послѣдовали за Іисусомъ, и то, вѣроятно изъ простого любопытства; но послѣдующій успѣхъ Іис. Христа тѣмъ не менѣе былъ обширенъ и великъ. Человѣчество уже около двухъ тысячь лѣтъ живетъ Его жизнію и положенныя имъ начала съ каждымъ днемъ развиваются, распространяются и приносятъ благотворные плоды.

Извѣстно, благоч. слушатели, какими силами и средствами совершилъ Іис. Христосъ свое великое дѣло; но тѣмъ не менѣе не будетъ излишнимъ въ наше время, отличающееся духомъ преобразованій, возобновить въ памяти свѣтлыя черты величайшаго Преобразователя, совершившаго въ мірѣ переворотъ безпримѣрный, радикальный и всеобщій. Жизнь Іис. Христа есть неисчерпаемый источникъ благочестія и силы, откуда могутъ почерпать для себя высоконравственные уроки всѣ общественные дѣяте-

ли, всѣ,—кто хочетъ оказать человѣчеству какія бы то ни было услуги.

Первое, что поражаетъ насъ въ жизни Іис. Христа — это безпримѣрная скромность. Никогда никто не дѣлалъ больше добра человѣчеству, не совершалъ такихъ подвиговъ самоотверженія, не проповѣдывалъ болѣе мудраго ученія, и однако никогда никто не держалъ себя скромнѣе по отношенію къ окружающей средѣ. Въ Его одеждѣ, словахъ, образѣ жизни, обращеніи съ учениками, съ народомъ, книжниками и первосвященниками—всегда и вездѣ дышетъ одна скромность. Онъ дѣлалъ добро не для славы, а для добра; *не ищу* говорилъ Онъ, *славы Моей, но славы пославшаго Мя Отца*. Вотъ почему Онъ постоянно отказывалъ въ чудесахъ и знаменіяхъ старѣйшинамъ іудейскимъ, настоятельно требовавшимъ ихъ отъ Іисуса Христа въ доказательство Его божественнаго посольства и творилъ ихъ, большею частію, втайнѣ предъ скромною вѣрою. Судя по человѣчески, для Его цѣлей нужно было, чтобы молва о Его мудрости и силѣ распространялась какъ можно далѣе; но Онъ зналъ, что современный Ему народъ іудейскій дышетъ мессіанскими мечтами, ожидаетъ только случая и достойнаго лица, чтобы возвесть его на престолъ Давида и вмѣстѣ съ нимъ открыть завоевательныя движенія, и потому, для пользы и спокойствія своихъ согражданъ, онъ жертвуетъ даже своими цѣлями и приказываетъ исцѣленнымъ и облагодѣтельствованнымъ отъ него не разглашать о Его чудесахъ. Постоянно сопровождаемый массами восторженнаго народа, слыша похвалы и восклицанія себѣ, Онъ обыкновенно, когда дѣло идетъ только о пустой славѣ, скрывается въ

какое либо уединенное мѣсто—на гору, на средину озера, въ пустыню, чтобы дать время остынуть народному энтузіазму. Неоднократно народъ силою хочетъ сдѣлать Его царемъ, но принявшій зракъ раба постоянно уклоняется отъ этой чести и хочетъ довольствоваться только скромнымъ званіемъ народнаго учителя и то безъ всякихъ громкихъ эпитетовъ; «учитель благій»! говоритъ Ему одинъ законникъ; но Іис. Христосъ скромно замѣчаетъ ему: «не называй меня благимъ; ни кто не благъ только одинъ Богъ».

Въ высшей степени трогательно въ этомъ отношеніи одно событіе изъ жизни Іис. Христа. Совершивъ великія знаменія въ Галилеи, просвѣтивъ эту бѣдную страну высокимъ ученіемъ, Онъ отправляется въ Іерусалимъ, чтобы и тамъ въ послѣдній разъ благовѣстить свою проповѣдь и явить дѣла безконечной любви. Его сопровождаютъ толпы облагодѣтельствованнаго Имъ и благодарнаго народа; всѣ думаютъ, что теперь уже въ столицѣ Іудеи—Онъ приметъ достоинство, отъ котораго такъ долго отказывался; уже привѣтствуютъ Его царемъ, бросаютъ Ему, какъ побѣдителю пальмовыя вѣтви и постилаютъ одежды, но на всѣ эти порывы національнаго чувства Іис. Христосъ отвѣчаетъ обычною скромностью. Вмѣсто лошади, на которой обыкновенно въѣзжали въ столицу цари и герои, Онъ садится на осла—символъ мира, животное употреблявшееся мирными судьями, давая тѣмъ знать, что Онъ не ищетъ суетной славы, что Онъ мирный гражданинъ и народный учитель. Когда весь городъ подвинулся на встрѣчу великому побѣдителю и чудотворцу и готовъ былъ согласиться на требованіе галилеянъ; то Іис. Христосъ спѣшитъ укрыться отъ этой славы въ сосѣднее селеніе—

Вифанію и проводитъ тамъ въ неизвѣстности нѣсколько дней, пока успокоиваются умы и утихаютъ народные толки.

Разъ только въ жизни Ему нужно было открыть Свою славу ученикамъ; но Онъ выбираетъ для этого только трехъ, довѣреннѣйшихъ изъ нихъ, ведетъ ихъ на высокую гору безъ сомнѣнія для того, чтобы никто не видѣлъ этой славы; открываетъ имъ свое божественное достоинство, но въ тоже время строго запрещаетъ имъ разсказывать о дивномъ видѣніи.

Какіе великіе уроки для реформаторовъ и общественныхъ дѣятелей въ какомъ бы то ни было родѣ! Ничто столько не даетъ цѣны полезной дѣятельности, какъ скромность и ничто столько не вредитъ успѣху общественнаго дѣла, какъ самохвальство и мелкое самолюбіе.— Пусть говорятъ, что эгоизмъ и забота о своей личности есть лучшій и единственный двигатель добра и взаимныхъ услугъ. Мы не думаемъ, чтобы занятый болѣе собою, нежели своимъ дѣломъ, не дѣлалъ важныхъ упущеній въ своемъ служеніи, избирая только тотъ родъ дѣятельности, который обѣщаетъ ему громкую извѣстность и земныя выгоды и обыкновенно уклоняясь отъ видовъ добра, соединенныхъ съ разными лишеніями—потерею дружбы, богатства, чести. И не можетъ быть дружнаго и совмѣстнаго дѣйствія тамъ, гдѣ замѣшается себялюбіе, гдѣ цѣлію жизни будутъ поставлять только возвышеніе надъ другими и заботу о личной пользѣ и славѣ. Труды другихъ будутъ казаться для—такого человѣка мелкими и ничтожными; только свой образъ мыслей, свой родъ дѣятельности онъ станетъ считать истинно вѣрнымъ и полезнымъ и въ ложной самоувѣренности напрасно будетъ пытаться

совершить своими силами то, для чего, можетъ быть, потребны вѣка и соединенныя силы многихъ!

Но возвратимся къ идеалу общественной дѣятельности. Съ скромностью Іис. Христосъ соединялъ безпредѣльную гуманность и снисходительность къ другимъ. Никогда человѣчество не видѣло такой кротости, чистоты и незлобія, какія воплотились въ лицѣ Іис. Христа; никогда не слышало такихъ словъ любви и милости, какія выходили изъ устъ этого божественнаго посланника. Въ его взорѣ выражалось прощеніе; во всемъ Его существѣ было столько утѣшительнаго и небеснаго, что достаточно было видѣть и слышать Его, чтобы почувствовать къ Нему неотразимое влеченіе и самую нѣжную привязанность. Это дитя, которое, по выраженію пророка, трости сокрушенны не преломитъ и льна курящася не угаситъ. Его душа доступна всѣмъ высокимъ чувствамъ человѣческимъ. Онъ не только всемогущъ, но и въ высшей степени милосердъ и Его могущество именно и заключается въ милосердіи. Всѣ чудеса Его вытекаютъ изъ любви. Онъ видитъ народъ, который три дня ходитъ за нимъ въ пустыни безъ пищи и Его душа наполняется состраданіемъ; Онъ жалѣетъ, какъ бы бѣдные люди не ослабѣли на обратномъ пути отъ голода и спѣшитъ накормить ихъ пятью хлѣбами. Ему встрѣчается на дорогѣ умершій—единственный сынъ вдовы и тронутый глубиною скорби бѣдной жены Онъ возвращаетъ ей сына. Смерть друга и скорбь родныхъ его потрясаютъ душу Богочеловѣка и исторгаютъ изъ глазъ Его слезы. Онъ плачетъ надъ судьбою Іерусалима и высокою поэзіею, глубокою грустью запечатлѣны Его слова, обращенныя къ этому несчастному городу. «Іерусалиме! Іеру-

салиме! такъ тоскуетъ Онъ, сколько разъ хотѣлъ Я собрать чадъ твоихъ, какъ кокошъ собираетъ птенцевъ своихъ подъ крылья, и вы не восхотѣли». Какая кротость дышетъ въ Его отвѣтѣ ученикамъ, которые хотѣли свесть огонь на городъ, отказавшій имъ въ гостепріимствѣ»! «Вы не знаете, какого вы духа, говоритъ Онъ имъ. Сколько дивнаго гуманизма въ поступкѣ Его съ женою, ятою въ прелюбодѣяніи! По закону ее нужно было побить камнями и фарисейская жестокость уже произноситъ осужденіе надъ нею; но голосъ милосердія останавливаетъ ихъ формальную законность. «Кто изъ васъ безъ грѣха, говоритъ имъ Іис. Христосъ, тотъ пусть первый броситъ камень». Богочеловѣкъ вполнѣ понимаетъ слабость человѣческой природы. Онъ знаетъ, что всѣ виновны въ преступленіяхъ и что нѣтъ нужды казнить за грѣхъ, въ которомъ человѣкъ раскаевается. «Иди, говоритъ Онъ кающейся и блѣдной отъ страха женѣ, иди и Я тебя не осуждаю». Какой контрастъ съ фарисейскою холодностью и недоступностью представляетъ его обращеніе съ другою женою, великою грѣшницею пролившею драгоцѣнные ароматы Ему на ноги и отершею ихъ своими волосами! Понятно, послѣ сего, почему за Іис. Христомъ постоянно слѣдуютъ толпы страждущихъ, бѣдныхъ, скорбящихъ, почему окружаютъ его и глубоко привязываются къ Нему жены и дѣти, почему одного слова Его —гряди за Мною—достаточно, чтобы оторвать человѣка, сколько нибудь расположеннаго къ добру, отъ обычныхъ занятій, семьи и имѣнія, одного взгляда его довольно, чтобы до глубины потрясти душу и пробудить въ ней искреннее раскаяніе. Всѣ, кто только не ослѣпленъ гордо-

стью и мнимою праведностію, всѣ чувствуютъ, что это небесный *врачь больныхъ, другъ мытарей и грѣшниковъ*, что Онъ именно пришелъ для того, *дабы благовѣствовать нищимъ, исцѣлить сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдать плѣнникомъ свободу;* вѣрятъ, что *иго Его благо и время легко* и надѣются, что Онъ доставитъ *успокоеніе всѣмъ труждающимся и обремененнымъ.*

О! дай Богъ, чтобы и наши дѣятели были проникнуты подобнымъ, духомъ гуманности и сострадательнаго участія къ нуждамъ бѣднаго человѣчества! Тогдабы дѣло общественнаго прогресса подвинулось гораздо скорѣе и мы на опытѣ убѣдились бы, что гораздо больше можно сдѣлать сердцемъ, нежели умомъ, и что самыя обширныя познанія останутся безплодными, если не будутъ согрѣты теплотою чувства и участіемъ сердца.

Наконецъ примѣръ Божественнаго преобразователя показываетъ, что для успѣха въ общественномъ служеніи необходимо еще одно важное условіе, кромѣ скромности и человѣколюбія.

Безпредѣльно кроткій и снисходительный къ другимъ Іис. Христосъ былъ въ высшей степени строгъ къ себѣ. Въ теченіе всей жизни Онъ соблюдалъ самую точную подчиненность законамъ и существующему порядку вещей. Виновникъ и ветхаго и новаго закона Онъ осуществилъ и тотъ и другой въ своей жизни вполнѣ и не оставилъ не исполненнымъ ни одного предписанія. Онъ хотѣлъ на себѣ показать возможность исполненія всего закона и безответность тѣхъ, которые не исполнили и части его. Идеалъ человѣка, Онъ пережилъ всѣ внутреннія состо-

нія, испыталъ всю тягость ветхозавѣтныхъ предписаній. Безгрѣшный и чистый, Онъ подвергается кровавому закону обрѣзанія; въ 40 день приносится въ храмъ для посвященія Богу и отдаетъ при этомъ посильную жертву— двухъ голубей. Постится въ продолженіе 40 дней до того, что испытываетъ чувство сильнаго голода. Готовясь вступить въ общественное служеніе, приходитъ принять крещеніе отъ проповѣдника покаянія, погружается въ воды Іордана, не для того, чтобы омыть свои грѣхи, но чтобы принять благословеніе отъ пророка и совершить обрядъ, употреблявшійся у іудеевъ въ важныхъ обстоятельствахъ общественной и частной жизни. Ежегодно, по обычаю благочестивыхъ іудеевъ, путешествуетъ Онъ на праздники въ Іерусалимъ, посѣщаетъ храмъ и дѣлаетъ въ него посильные вклады. Примѣрный семьянинъ онъ повинуется родителямъ, упражняется съ ними въ древодѣліи и своимъ примѣромъ облагораживаетъ ручной трудъ, бывшій у древнихъ въ глубокомъ презрѣніи. Благородный гражданинъ, Онъ раздѣляетъ скорбныя патріотическія чувства своихъ соотечественниковъ, но не желаетъ, чтобы они вступали въ неравную борьбу съ сильными побѣдителями; безпрекословно самъ отдаетъ государственную подать, и другимъ совѣтуетъ воздавать кесарево кесарю. Словомъ, Онъ не считаетъ для себя необязательнымъ ни одного законнаго предписанія потому только, что безконечно поставленъ выше другихъ. Его правило было всегда слѣдующее: «кто хочетъ быть въ васъ первымъ, тотъ долженъ быть всѣмъ слуга». Онъ зналъ, что для успѣха великаго преобразованія необходимо было Ему самому въ точности исполнить всѣ предписанія религіознаго и гражданскаго закона и

Онъ не опустилъ ни одного изъ нихъ и Свое великое дѣло совершилъ не разрушеніемъ существовавшаго законнаго порядка вещей, а исполненіемъ его, и самые враги Его не могли найти въ Немъ никакого опущенія и грѣха и должны были прибѣгнуть къ низкой клеветѣ.

Такой, благоч. слушатели, имѣемъ мы идеалъ общественной дѣятельности и нѣтъ нужды доказывать подробно, что подобный духъ долженъ воодушевлять и каждаго общественнаго дѣятеля, такъ какъ никто не можетъ положить другаго основанія, кромѣ положеннаго Іис. Христомъ и такъ какъ безъ этого основанія не прочно никакое дѣло. Кто въ своемъ служеніи не одушевленъ духомъ Христовымъ, тотъ *нѣсть Его*, тотъ строитъ свое зданіе на пескѣ и время покажетъ, что его дѣло было *сѣно и солома*, 1 Кор. 3, 13. которое разрушится въ огнѣ искушеній. Аминь.

Свящ. Захарій Шморгуновъ.

1864 года.
Генваря 5.

III.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обзоръ русской духовной литературы 862—1720 г. второе изданіе, Харьковъ 1859 г.

Обзоръ русской дух. литературы 1720—1862 г. (умершихъ писателей), Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе.)

§ 142. стр. 220. Въ 1551 г. въ лучшее время своей жизни Іоаннъ грозный письменно предложилъ собору на размотрѣніе сперва 37 вопросовъ относительно церковныхъ дѣлъ. Предложенія 5 и 6 говорили: «писцы пишутъ свящ. книги съ книгъ не исправленныхъ и написавъ также не исправляютъ; между тѣмъ по такимъ книгамъ читаютъ, поютъ, учатся. Какъ будетъ судить Богъ эту великую небрежность нашу? Ученики учатся безъ надзора. Пастырямъ придется отвѣчать за то». Во второй разъ онъ предложилъ еще 32 вопроса. Здѣсь 22 вопросъ говорилъ: «извѣстны нечестивыя ереси, а ихъ иные держатся: *рафли*,

шестокрылъ, *вороноглай*, *остромія*, *зодіякъ*, *альманахъ*, *звѣздочетство*, *аристотель*, или врата аристотелевы и иныя сочиненія еретической мудрости, которыя отдаляютъ отъ Бога въ погибель». Положено строго запретить, дабы «впередъ такихъ еретическихъ книгъ не держали и не читали».

Печальное состояніе богослужебныхъ и учительныхъ книгъ въ Россіи показывалъ и пр. Максимъ грекъ и за то пострадалъ. Умноженію же суевѣрныхъ книгъ много содѣйствовалъ и западъ. Это видно изъ полемики Максима грека съ папежниками,—онъ вооружался противъ прославляемой ими астрологіи и альманаховъ. Тоже показываютъ извѣстныя нынѣ аристотелевы «тайная тайныхъ», въ ркп. XVI в. (Толстаго II, 55). — Подлинникъ сочиненія — арабскій XIII в. съ котораго переведенъ на латинскій; Secretum secretorum—de regimine, de sanitatis conseruatione, de physiognomia напечатанъ Александромъ Ахиллини медикомъ болонскимъ (1463—1512 г.), знатокомъ схоластики, котораго называли вторымъ аристотелемъ. Сочиненіе состоитъ изъ 7 главъ, и каждая дѣлится на части или врата, отъ чего книга и называется «врата аристотелевы». «Альманахъ на многія, впередъ будущія лѣта, отъ Германъ, еже есть *нѣмецъ;* изобрѣтенъ, художествомъ ученія просвѣщенъ»—календарь съ астрологическими замѣчаніями,—у Ундольскаго. (Архивъ Калачова кн. 1).

Въ вопросахъ 23—27 царь указывалъ собору на остатки языческихъ празднествъ, совершающихся въ троицкую субботу, въ Ивановъ день и въ навечеріе рожде-

ства Христова, въ пасху, въ великій четвертокъ, и въ первый понедѣльникъ Петрова поста.—(Сл. § 114). Такъ живуче русское язычество, столько пріятное страстямъ людскимъ!

§ 144. Князь *Георгій Ивановичь Токмаковъ* изъ рода князей звѣнигородскихъ, потомковъ св. князя Михаила черниговскаго, бывшій въ войскѣ грознаго во время похода противъ нѣмцевъ (Карамз. IX пр. 142). въ 1570 г. намѣстникъ псковскій, спасшій вмѣстѣ съ блаж. Николаемъ Псковъ отъ звѣрства Іоаннова, написалъ *повѣсть* о выдропуской иконѣ Богородицы; повѣсть писана, какъ говоритъ князь, по расказамъ Ѳеодора, обучавшагося добродѣтельной жизни у соловецкаго игумена Филиппа; она написана съ одушевленіемъ благочестивымъ и напеч. въ IV т. лѣтоп. рус. литер. По посланію Максима грека «къ нѣкоему мужу на обѣты латинника». Георгій, котораго Максимъ называетъ киромъ, перевелъ съ латинскаго *луцидаріусъ* и присылалъ къ Максиму свой переводъ съ желаніемъ знать отзывъ его о переведенномъ сочиненіи. По всей вѣроятности, псреводчикъ киръ Георгій былъ князь звѣнигородскій.

§ 148. Путешествіе Якова *Молвянинова* къ императору и папѣ, 1583 г. по порученію царя, описываетъ Венецію, гдѣ улицы—рѣки и представленіе папѣ, которому русскіе послы «поклонились близко его ноги, и въ ногу не цѣловали». (Памятн. диплом. сношн.).

§ 156. *Леонтій Карповичь*... Въ воскр. чтен. 1863 г. № 33. извѣщаютъ, что въ печерской лаврѣ найдена

рукопись начала 17 стол. съ проповѣдями. «Разбирая внимательно этотъ драгоцѣнный памятникъ старины, говоритъ авторъ статьи, мы пришли къ заключенію, что эта рукопись есть сочиненіе Леонтія Карповича. Стоитъ сличить «казанья» помѣщенныя въ ней съ казаньями Карповича, чтобы убѣдиться въ нашемъ предположеніи. Таже самая сила и теплота чувства, таже ревность по жизни во Христѣ Іисусѣ, тѣже сильныя нападенія на современные пороки (см. казанье о покуте, казанье по споведи о поправѣ живота, казанье подъ часъ войны и пр.), таже неустрашимость въ обличеніи сильныхъ земли за ихъ жизнь не христіанскую, за ихъ варварское обращеніе съ своими подчиненными (см. казанье четвертое о Содомѣ); наконецъ тотъ же самый языкъ, тоже краснорѣчіе, тѣже самые пріемы, какіе мы видѣли въ казаньяхъ Леонтія Карповича».—Желательно видѣть изданными по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ этихъ словъ, особенно тѣ, въ которыхъ есть историческія черты того времени.

§ 160. *Стефанъ Зизаній*..... в) Синод. ркп. № 274 заключаетъ въ себѣ прекрасную апологію православнаго противъ папизма. Сочиненіе состоитъ изъ 50 главъ и перебираетъ всѣ произвольныя мнѣнія папизма, исхожденіе св. Духа и отъ Сына, главенство папы, опрѣсноки, чистилище, органы, безженство священниковъ; защищаетъ православіе противъ обвиненій, возводимыхъ западомъ. Напр. говоритъ «не выносимся в нашихъ казнодѣяхъ; если есть, благодаримъ Бога и слухаемо его, якось мы повинни; а если не машь, утѣкаемся до навышшаго пастыремъ начальника, абы Онъ самъ, яко голова церкви

своей, хоронилъ». Сочинитель не названъ по имени. Но сочиненіе писано въ 1603 г. «А то и теперь року того 603 обходити будете (праздновать пасху) надъ звычай» сочинитель русскій: упоминаетъ о словѣ св. Кирилла о антихристѣ, нап. въ 1596 г. Какъ по этимъ даннымъ, такъ и по ревности Стефана противъ папизма болѣе, чѣмъ вѣроятно, что это сочиненіе принадлежитъ Стефану Зизанію. Вѣроятно, это тоже самое сочиненіе противъ папы, за которое преслѣдовали Зизанія, но пересмотрѣнное и дополненное.

§ 161. *Лаврентій Зизаній....*

б) Толкованіе молитвы: Отче нашъ, изд. въ Вильнѣ 1596 г. Въ синод. ркп. № 332 послѣ изложенія вѣры помѣщена л. 142—161 статья «о превѣчномъ бытьи Христовѣ и о божествѣ и о воплощеніи». Нач. «много кротъ и различными виды милостивый сотворитель нашъ насъ ку собѣ навращаючи научаетъ». Сочинитель не разъ направляетъ рѣчь свою противъ лютеранъ. «Панове лютри, братіе лютри». Это—плодъ ревности Зизанія. г) *Катихизисъ*, подвергавшійся въ Москвѣ строгому пересмотру (§ 203), но изданный, по показанію Медвѣдева, въ Москвѣ въ л. безъ предисловія и показанія года изданія. О. Сильвестръ говоритъ, что это московское изданіе «имать листовъ 367, главъ 67», а въ раскольничьихъ гродненскихъ изданіяхъ 1783—1787 г. катихизисъ имѣетъ уже 80 главъ. Итакъ наши мудрецы добавили своей мудрости въ московское изданіе?

§ 162. стр. 251. *Палинодія* о. Захарія — драгоцѣнное сочиненіе и по догматическому и по историческому содержанію ея. Она изъ четырехъ частей. Въ первой возстановляется значеніе ап. Петра, искажаемое папистами; во второй показывается подлинное значеніе, по суду церковному, римскаго епископа и обличаются неправыя мнѣнія о немъ. Въ третьей говорится о томъ, что церковь русская принявъ крещеніе отъ греческой, никогда не была въ зависимости отъ римской. Въ четвертой—унія русскихъ съ папою незаконна и потому, что составилась безъ воли восточныхъ патріарховъ. Палинодія направлена особенно противъ «обороны уніи» Кревзы, пап. 1617 г. въ Вильнѣ, но достается отъ нее и Скаргѣ и Поцѣю. Для исторіи драгоцѣнны свѣдѣнія въ отд. 10 час. 2 о подвижникахъ благочестія церквей греческой и славянской новаго времени,—а въ 11 отд. свѣдѣнія объ учителяхъ того же времени. «Новыхъ мяную пару якую, пр. *Артемія* инока, который, споспѣшествующу ему Господу, в Литвѣ отъ ереси аріанской и лютеранской многихъ отвергнулъ и през него Богъ справил, же ся весь народ русскій в Литвѣ в ереси не перевернулъ». Пространныя выписки въ опис. синод. ркп. № 272. Изъ палинодіи перенесли нѣсколько статей въ книгу *о вѣрѣ единой* М. 1648 г. но испортивъ текстъ подлинника бреднями суевѣрія (ист. рус. ц. IV, 218). Статьи палинодіи читаются въ гл. 17—19. 23. 25—27. 31—39. книги о вѣрѣ.—Палинодія «з ревизіею учителей выдана, а под разсудокъ поддата св. всходныхъ патріарховъ, року 1621». Но печатное изданіе не извѣстно.

Стр. 256 въ концѣ § 163.

Грамата Іова рогатинскому братству, съ увѣщаніемъ братчикамъ не дѣлать ничего безъ своего священника—въ вѣстникѣ Говорскаго 1862 г. «Завѣщаніе»—въ кіев. епар. вѣдом. 1863 № 21.

§ 164. По словамъ Суши (Meletius Smotryske transformatus, 1666 p. 94. 95), Исаія писалъ нѣсколько писемъ о Мелетіѣ Смотрицкомъ, открывая православнымъ его тайныя связи съ езуитами и замыслы противъ православія. «Фактъ, до сихъ поръ неизвѣстный въ нашей литературѣ», говоритъ новый историкъ уніи (литовская унія 2, 387). Но лучше было бы, еслибы вмѣсто этой эпифонемы отысканы и показаны были самыя письма блаж. Исаіи. Надобно сказать правду, новый историкъ уніи много и очень много обѣщалъ новаго, но въ своихъ извѣстіяхъ о южной православной литературѣ (литов. унія 1, 169—201) почти ничего не сказалъ новаго. А говоря объ уніи, кромѣ того, что выставляетъ ошибочное, а не дѣйствительное начало уніи, нагоняетъ тоску обширными тирадами польской болтовни, которой ни слушать, ни видѣть, такъ не хочется русскому. Русскій говоритъ: ляхъ лжетъ и на старости; ужъ такъ сформировали его езуитство и легкомысліе его; потому русскій не вѣритъ ляху ни въ чемъ, смѣется ли тотъ, или плачетъ. Историкъ уніи опустилъ это изъ виду. Печальная ошибка со стороны историка.

§ 165. стр. 260. Основою Ѳриноса служитъ изложеніе вѣры Кирилла Лукариса, которое написалъ тотъ

будучи ректоромъ острожской школы и которое въ польскомъ переводѣ Смотрицкій приложилъ въ концѣ своей книги.

§ 167. *Кириллъ Транквилліонъ*....

Сочиненіе его: а) *евангеліе учительное*... Въ Москвѣ это сочиненіе два раза поднимало противъ себя неудовольствія. Сперва въ 1627 г. признано оно папистическимъ и указомъ царскимъ повелѣно было истреблять экземпляры его (собр. грам. III № 77 дворц. разр. I, 980—982. II, 821—822). Потомъ въ 1665 г. нашлись новые защитники Кириллова сочиненія: но поданъ былъ «свитокъ укоризнъ Кириллу Транквилліону, погрѣшительнымъ словесѣмъ—въ книзѣ евангелія учительнаго». Послѣдовало новое изслѣдованіе, которое совершено было «Сергіемъ игуменомъ». (Царскаго № 473).

б) *Зерцало богословія*, написанное дидаскаломъ іеромонахомъ Кирилломъ, издано было въ почаевскомъ монастырѣ 1618 г. въ уневскомъ монастырѣ 1692 г. Это—опытъ догматики. Въ немъ три части. Первая говоритъ о пресущественномъ существѣ Божіемъ; вторая—о четвероякомъ мірѣ: невидимомъ (ангельскомъ), видимомъ (небѣ и землѣ), человѣческомъ или маломъ (микрокосмѣ) и злосливомъ (мірѣ зла), гдѣ господствуетъ дьяволъ. Третья часть говоритъ о двухъ мѣстахъ: темномъ и свѣтломъ и о блаженной вѣчности.—Сочинитель разсуждаетъ о предметахъ, по его словамъ, богословски, философски и физіологически,—особенно въ статьяхъ о землѣ, небѣ и человѣкѣ. Статьи объ элементахъ неодушевленнаго міра, дѣствующихъ на землѣ и на небѣ, объ элементахъ человѣка, который есть земля и вмѣстѣ небо, занимательны.

тѣмъ болѣе, что написаны съ одушевленіемъ.—Понятно, что выводы тогдашней науки были не зрѣлы и въ иномъ ошибочны.

в) Архимандритомъ черниговскимъ написано «*перло многоцѣнное*... архимандрита черниговскій». — Выписки стиховъ изъ перла у Буслаева стр. 1089.

§ 169. *Тарасій Земка*....

Вѣроятно имъ сочинена «имнологія на пасху» кіевскихъ типографовъ архим. Петру Могилѣ, изд. К. 1630 г. «Всему типу просвѣтитель» является здѣсь съ четверостишіемъ; прочіе—съ своими дарами.

§ 170. *Петръ Могила* воеводичь молдавскій, родственникъ Вишневецкихъ, Корецкихъ, Потоцкихъ и Сендомирскихъ, образовавшійся въ Парижѣ, недолго бывшій въ военной службѣ, въ 1628 г. по вліянію родни архимандритъ печерскій, въ 1632 г. посолъ на варшавскомъ сеймѣ, а въ слѣдующемъ году по вліянію родныхъ на волю короля митрополитъ кіевскій; почилъ дек. 22 1646 г.

а) Опыты *проповѣди* его: «поученіе о крестѣ Господа нашего и каждаго христіанина», изд. К. 1632 г. въ русскомъ переводѣ часть его въ христ. чтен. 1837 г. Въ посвященіи «своего перваго снопка» кн. Іереміи Вышневецкому, сказавъ о знатности княжескаго рода и его заслугахъ, убѣждаетъ князя не оставлять православія, которое такъ любили его предки, и утверждать въ немъ подданныхъ. Это—тотъ Вишневецкій, къ которому сильное увѣщаніе о томъ же писалъ блаж. митр. Исаія (§ 164). Другой опытъ проповѣдничества Могилы—слово на бракъ Януша Радзивила (mowa duchowna изд. К. 1645 г.), гдѣ говоритъ о достоинствѣ и обязанностяхъ брачнаго со-

юза. Проповѣдь отличается простотою, искренностію и отсутствіемъ школьной витіеватости. «Выше всѣхъ достоинствъ возвышаетъ жену, какъ лилію между цвѣтами, безмолвіе; когда она смыкаетъ уста, когда не болтлива, не сварлива, когда рѣшается лучше терпѣть въ молчаніи, нежели возражать,—тогда въ семьѣ царствуетъ тишина».

б) Никто столько не успѣлъ сдѣлать для *просвѣщенія* южнаго края, какъ блаж. Петръ Могила. Запись его объ устроеніи училища въ лаврѣ изд. въ опис. к. лавры № 4—6. «Обѣтъ объ устроеніи школъ» и «духовное завѣщаніе» изд. во 2 т. кіев. пам. 93—99. 149—181. Грамата бѣльскимъ гражданамъ съ благословеніемъ на учрежденіе братсва и школы въ акт. зап. Рос. 5 № 9. Грамата львовскому братству 1640 г. говоритъ о нападеніяхъ на кіевскій коллегій. Особенно замѣчательна педагогическая книжка Могилы: «анѳологія, сирѣчь молитвы и поученія душеполезная», изд. К. 1636 г. «Пособствующу намъ Богу, пишетъ Могила, постаравшись, при пособіи слабыхъ силъ и оставшагося собственнаго моего имущества, обновить гимназіонъ, то есть школы въ Кіевѣ, отчасти бывшія уже въ упадкѣ и опустѣніи, книгами, учителями, содержаніемъ бѣдныхъ сотоварищей вашихъ, студентовъ, и прочими надобностями снабжалъ, снабжаю и буду, при помощи неба и твердой воли моей, снабжать до конца жизни моей. При томъ часто представлялось мнѣ, чтобы въ тѣхъ школахъ не только цвѣли высшія науки, но болѣе всего посѣвалось и укоренялось благочестіе въ сердцахъ вашихъ, юноши! Безъ того всякая мудрость есть глупость предъ Богомъ». Въ этомъ расположеніи души написана предлагаемая книжка. Здѣсь пред-

ложены наставленія, какъ вести себя предъ сномъ, съ какими мыслями и чувствами быть послѣ сна,—чѣмъ заниматься вечеромъ. Даже врагъ православія, Саковичь говорилъ унитамъ о школахъ Могилы: «меркнутъ ваши школы не только предъ латинскими (т. е. іезуитскими), но и предъ учрежденными въ Кіевѣ и Гушчѣ отцомъ Могилою; эти, еслибъ въ нихъ не преподавалось еретическихъ наукъ и отщепенства, конечно, современемъ, имѣли бы, чѣмъ утѣшить Русь». (Perspectiva p. 118). Описаніе брошюръ, писанныхъ въ похвалу Могилѣ молодыми учениками, и потому самыхъ пустыхъ по содержанію, см. у Пекарскаго. (Отечест. зап. 1862 г. мартъ).

в) Лучшее сочиненіе Могилы — сочиненіе противъ уніи: «λιθος или камень на сокрушеніе оболганія Кассіана Саковича», К. 1644. Русскій переводъ сочиненія, писаннаго на польскомъ языкѣ, въ ркп. Толстаго 2 № 172. въ моск. дух. акад. № 83. На сей послѣдней читается надпись: «сію книгу, исправивъ описки, достойно напечатать, ибо возраженія уніятовъ противъ нашей православной церкви основательно опровержены. Платонъ митр. моск. 1805 г. окт. 21 д.». Подъ предисловіемъ сей книги подписался *Евсевій Пимина*. Но Голятовскій въ своемъ сочиненіи: «фундаменты уніи», писалъ: «если Могила —уніятъ, то къ чему онъ выдалъ книжку: λιθος альбо камень»? Саковичь въ своемъ сочиненіи: perspectiva Cracoviæ 1642, обвинялъ православныхъ юга въ усвоеніи себѣ мнѣній реформаціи, въ порчѣ священныхъ обрядовъ, въ невѣжествѣ духовенства; митр. Могила подробно разбираетъ обвиненія Саковича, показывая для каждаго, что всѣ обвиненія его не болѣе какъ клевета и брань злости. Между

послѣдователями реформаціи и православными, говоритъ Могила, не смотря на случайныя сближенія ихъ между собою, не было и нѣтъ согласія въ вѣрѣ, тогда какъ «въ Вильнѣ, около Кракова, Познани и въ другихъ городахъ много лютеранъ, кальвинистовъ и социніянъ, какъ между дворянами, такъ и между простыми, не изъ православныхъ, но изъ принадлежавшихъ къ римскому костелу». Поразительна картина, представляющая состояніе монастырей, захваченныхъ уніею. (Ист. рус. ц. IV, 314. 315). Зачѣмъ учатъ въ православныхъ школахъ латинскому языку? «Руси полезно для вѣры изучать греческій и славянскій языки, но для дѣлъ общественныхъ необходимо знать по латини и по польски. Въ царствѣ польскомъ латинскій языкъ едва какъ не природный: онъ употребляется не только въ церкви, но и предъ его мил. королемъ, въ сенатѣ, въ посольской избѣ, въ судахъ и вообще въ политическихъ дѣлахъ.... На славянскомъ языкѣ богословскихъ сочиненій мало, а политическихъ вовсе нѣтъ, греческихъ доставать трудно и чрезвычайно дорого, латинскія же добыть всего легче».

г) Могила много трудился и для *богослуженія*. Къ этому понуждали и нападки уніатовъ и папистовъ на православное служеніе.—Съ особеннымъ вниманіемъ пересмотрѣнъ былъ Могилою и изданъ «*служебникъ*» К. 1629. 1639 г. Въ предмовѣ къ служебнику 1639 г. писалъ онъ: «неблагословеніе выдалисмо на тыхъ, которые бы съ паствы нашей служебники друку львовскаго, литургіарія названныя, куповати и на нихъ литургисати смѣли яко ширей тые листы выданыи въ себѣ опѣваютъ». Такая окружная грамата его доселѣ еще не найдена. За-

прещеніе относилось, вѣроятно, къ служебнику Слезки, изд. во Львовѣ 1637 г. Въ 1640 г. митрополитъ въ окружномъ «посланіи», объяснивъ притѣсненія, какія терпятъ православные, приглашалъ ревнителей православія на соборъ, для совѣщанія о дѣлахъ духовныхъ (изд. въ чтен. общ. ист. 1847 г.). Собравшіеся ученые настоятели монастырей подъ предсѣдательствомъ митрополита разсуждали о богослуженіи, жизни иноческой и членахъ вѣры, подвергавшихся спорамъ и нападеніямъ враговъ. (Ист. р. ц. IV, 146—152). Многія статьи требника были здѣсь утверждены, а иныя положено предложить на разсмотрѣніе патріарха. Въ 1646 г. изданъ былъ въ К. *евхологіонъ*. Изъ предисловія его видно, что надъ нимъ трудился самъ митрополитъ. Въ томъ же предисловіи сдѣланы замѣчанія на прежнія изданія требника и показано, что сдѣлано для улучшенія требника въ новомъ изданіи. Издатель львовской цвѣтной тріоди 1642 г. писалъ: «ваше преосвященство опредѣлили, чтобы ни одна книга, переведенная съ греческаго языка, на славянскій, безъ вашего разсмотрѣнія не была печатана. Вамъ не довольно другихъ трудовъ,—вы трудитесь надъ пересматриваніемъ св. *библіи*, желая издать ее на собственный свой счетъ». Что и сколько успѣлъ совершить трудолюбивый пастырь въ дѣлѣ пересмотра библіи, не извѣстно: но извѣстно, что библіи не издалъ онъ. Письма его къ царямъ Михаилу и Алексѣю о милостынѣ для возстановленія храмовъ и монастырей южныхъ—въ акт. юго-запад. Росс. III № 18. 37. 39. 60. 66. 74.

(Продолженіе будетъ).

IV.

ЗАМѢТКИ О СОВРЕМЕННОМЪ.

а) *Училища тверской губерніи.* Въ сельскихъ школахъ удѣльнаго вѣдомства въ тверской губерніи, считается 3,285 учащихся мальчиковъ и 2,243 учащіяся дѣвочки, учителя этихъ школъ получаютъ: отъ родителей по 50 к. въ зиму за каждаго учащагося; по одному четверику ржи въ мѣсяцъ, за десять учащихся изъ общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ; а за выучку дѣтей хорошо грамотѣ, письму и перекладкѣ на обыкновенныхъ счетахъ, въ теченіи трехъ лѣтъ, награду за каждаго отъ 1 до 2 р.

б) *Нѣмецкіе педагоги.* Нѣмецкіе государи издавна искали славы не столько въ управленіи политическими дѣлами, сколько въ покровительствѣ наукамъ и въ учрежденіи учебныхъ заведеній. Этотъ протекціонизмъ особеннаго рода превратилъ занятія науками въ ремесло и привлекъ къ этимъ занятіямъ, униженнымъ до ремесла, значительную часть народныхъ силъ, которыя, при естественномъ ходѣ дѣлъ, оживили бы собой другія сферы народной жизни. Можно было бы повидимому ожидать, что

политическое ничтожество Германіи будетъ выкуплено ея ученостью, благосостояніемъ ея ученыхъ заведеній, блистательными успѣхами народнаго просвѣщенія. Но увы! Нѣмецкая ученость, наряду съ своею почтенною стороной, представляетъ чрезвычайно много комическаго, дѣлающаго нѣмецкихъ *гелертеровъ* предметомъ всеобщихъ насмѣшекъ. Нѣмецкая студенческая жизнь служитъ ступенью къ *филистерству*, а нѣмецкіе педагоги, принимаютъ не малое участіе въ распространеніи противоестественныхъ и противообщественныхъ взглядовъ и направленій. Достаточно указать въ доказательство послѣдняго на результаты собранія преподавателей, бывшаго въ Мангеймѣ. Почтенные педагоги съ одушевленіемъ разсуждали, между прочимъ, о слѣдующихъ великихъ вопросахъ, казавшихся имъ весьма либеральными: о народномъ училищѣ какъ государственномъ учрежденіи; о полномъ отдѣленіи школы отъ церкви; объ устроеніи христіанскаго элемента.

«Слѣдствія такого направленія въ воспитаніи, совершенно вѣрно замѣчаетъ Kreuz-Zeitung, съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе обнаруживается; они столь же явны, какъ и неблагопріятны; плодомъ такого воспитанія оказывается скороспѣлое, нескромное, надутое юношество, доставляющее такъ много хлопотъ своимъ родителямъ, наставникамъ и начальникамъ, возстающее противъ всего имѣющаго авторитетъ. Какъ могутъ при такихъ обстоятельствахъ развиваться благородныя личности и характеры, въ которыхъ наше время имѣетъ такую надобность именно для управленія воспитательными заведеніями? Несмотря

на всю болтовню о современной силѣ мысли, едва ли когда-нибудь было время, которое, при кажущемся уваженіи къ знанію, такъ мало было бы способно къ истинной энергіи и къ развитію той силы самоотверженія и самопожертвованія, которая питается нравственно-религіозными идеями».



Одобрено цензурою. Чернигов, 7 Февраля 1864 г.

—

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

Ра 8Ч1

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 МАРТА № 5. 1864.

МОСКОВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Сѵнодъ предписываетъ, чтобы, по полученіи указа и по предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, отправлено было во всѣхъ городскихъ церквахъ—въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ—въ первый воскресный, или праздничный день благодарственное молебствіе о крещеніи новорожденнаго Великаго Князя Петра Нилолаевича, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, и чтобы, какъ на таковомъ молебствіи, такъ и на всѣхъ прочихъ богослуженіяхъ имя Его Императорскаго Высочества возносимо было по Высочайше утвержденной новой формѣ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ м. Мокіевкѣ нѣжин. у. дозволено устроить въ вознесенской ц. новый иконостасъ, съ употребленіемъ кошельковыхъ 300 р.

Въ с. Хибаловкѣ нѣжин. у. разрѣшено построить изъ матеріаловъ старой церкви приходскую школу, съ употребленіемъ изъ кошельковой суммы 40 р.

Прихожанамъ м. Веркіевки за устройство селькой школы объявляется глубокая признательность отъ епархіальнаго начальства.

Священники: с. Бѣлокопытова Іоаннъ Ивановъ, за усердіе по храму и училищу награжденъ набедренникомъ; с. Соколовки Михаилъ Лявданскій, перемѣщенъ къ мглинской соборной церкви, Павелъ Цвѣтининъ опредѣленъ въ Великую Дуброву; Николай Платоновъ—рукоположенъ въ с. Ядловку козелец. у.; Григорій Рогайло опредѣленъ на дьячковское мѣсто въ с. Роговку.

На постройку дома для семинаріи представлено благочинными: Стефаномъ Рожалинымъ—674 р. 40½ к.; Александромъ Корноуховымъ—331 р. 47½ к.; Стефаномъ Григоровичемъ—168 р.; Василіемъ Туткевичемъ—425 р.; Іаковомъ Громаковскимъ—460 р. 35½ к.; Павломъ Кучеровскимъ—441 р. 35¾ к.; Львомъ Коссовичемъ—274 р. 70 к.; Николаемъ Бѣляцкимъ—245 р. 20 к.; Иларіономъ Лашниковымъ—332 р. 53 к.; Павломъ Падалкой—262 р. 79 к.; Василіемъ Комаровскимъ—408

60 к.; Павломъ Лапчинскимъ—509 р. 50 к.; Самуиломъ Имшенецкимъ—661 р.; Василіемъ Вихровымъ—127 р.; Михаиломъ Деомидовымъ—443 р. 18 к.; Петромъ Левицкимъ—270 р.; Павломъ Зарчинскимъ—123 р. 90¼ к.; Василіемъ Стефановичемъ—680 р.; Ѳеодоромъ Лапчинскимъ—252 р. 39 к.; Іоанномъ Чернявскимъ—812 р. 15 к. Строительный комитетъ при семинаріи изъявляетъ благодарность оо. благочиннымъ, представившимъ деньги и духовенству, состоящему въ ихъ вѣдомствѣ.

Въ *Журналѣ Мин. Гос. Имущ.* напечатано слѣдующее распоряженіе министерства государственныхъ имуществъ по вопросу объ улучшеніи быта духовенства:

«Высочайше утвержденнымъ журналомъ Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 14 апрѣля, коимъ ввѣрено ближайшее попеченіе объ улучшеніи быта духовенства особымъ губернскимъ присутствіямъ, между прочимъ возложено на министерство государственныхъ имуществъ содѣйствіе къ улучшенію быта духовенства православнаго зависящими отъ министерства способами, какъ-то: отпускомъ лѣса, строеваго и дровянаго, изъ нѣкоторыхъ казенныхъ дачъ, безплатно, или по уменьшеннымъ таксамъ, отводомъ земельныхъ надѣловъ причтамъ въ увеличенномъ, противу 33 десятинной нормы, размѣрѣ,—тамъ, гдѣ для сего окажутся свободныя земли, и наконецъ, въ западномъ краѣ, передачею въ постоянное пользованіе приходскимъ священникамъ большаго или меньшаго числа арендныхъ статей—(фермъ, земель, мельницъ и рыбныхъ ловель)—въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, по размѣрамъ доходности этихъ статей и по другимъ условіямъ, таковая передача будетъ

признана возможною. При семъ статьи, не состоящія въ арендномъ содержаніи постороннихъ лицъ, предположено передавать съ исключительными условіями ихъ неотчуждаемости и необременія долгами, а статьи отданныя въ арендное содержаніе, подъ условіемъ соблюденія, кромѣ того, арендныхъ условій, впредь до истеченія срока по контрактамъ на ихъ содержаніе. Указаніе на пособія, зависящія отъ управленія государственныхъ имуществъ, предоставлено управляющимъ палатами, по наставленіямъ министерства; распредѣленіе же пособій возложено на особыя присутствія. Но предварительно приведенія сего въ исполненіе, предположенія объ оказаніи пособій въ видѣ отпуска лѣса, отвода земель причтамъ и передача оброчныхъ арендныхъ статей должны представляться на утвержденіе министерства.

«Сообщая о семъ гг. управляющимъ палатами государственныхъ имуществъ и предоставляя имъ ближайшее соображеніе о возможности, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, обращенія означенныхъ источниковъ дохода въ пользу православныхъ сельскихъ приходовъ, г. министръ государственныхъ имуществъ считаетъ нужнымъ передать гг. управляющимъ тѣ соображенія, которыя имѣются въ виду министерства по сему предмету.

«Признавая, съ своей стороны, отпускъ лѣса и увеличеніе земельнаго надѣла, равно какъ и предоставленіе нѣкоторыхъ оброчныхъ статей и (въ западномъ краѣ) фермъ въ пользу православнаго сельскаго духовенства весьма важнымъ въ настоящее время пособіемъ для него, министерство государственныхъ имуществъ готово содѣйствовать осуществленію, по возможности, изъясненнаго предположенія о семъ особаго Присутствія по дѣламъ духовенства.

Но съ перваго взгляда на положеніе лѣсовъ, свободныхъ казенныхъ земель, фермъ и оброчныхъ статей вѣдомства государственныхъ имуществъ, нельзя не видѣть, что даже и въ губерніяхъ, изобилующихъ лѣсами, или свободными казенными землями, нельзя сдѣлать отводовъ въ непосредственное пользованіе не только для всѣхъ сельскихъ причтовъ, но даже и многихъ нуждающихся въ этомъ. Весьма часто можетъ представиться полная возможность къ отпуску лѣса и къ увеличенію земельнаго надѣла, равно какъ и къ предоставленію (въ западныхъ губерніяхъ) фермъ въ пользу такихъ причтовъ, кои наиболѣе обезпечены доходами со стороны своихъ прихожанъ, и ничего нельзя будетъ предоставить такимъ причтамъ, кои, по малочисленности, или бѣдности прихожанъ, рѣшительно не могутъ обойтись безъ посторонняго пособія и притомъ до сихъ поръ не имѣютъ земли. Изъ сего слѣдуетъ, что если ограничиться однимъ только предоставленіемъ казенныхъ земель, оброчныхъ статей и фермъ въ непосредственное вѣдѣніе священнослужителей того или другаго прихода, то предполагаемымъ нынѣ пособіемъ воспользовались бы весьма не многіе причты, и часто несообразно тѣмъ нуждамъ, какія они имѣютъ въ этомъ отношеніи. По сему министерство, желая распространить дѣйствіе предположенной мѣры на все сельское духовенство, находило бы съ своей стороны возможнымъ, кромѣ непосредственнаго надѣленія причтовъ дополнительною пропорціею земли, изъ казенныхъ свободныхъ участковъ, и кромѣ передачи въ западномъ краѣ нѣкоторыхъ фермъ и оброчныхъ статей также въ непосредственное завѣдываніе причтовъ, предоставить въ пользу сельскаго духовенства еще нѣкоторую часть до-

ходовъ и съ тѣхъ оброчныхъ статей и фермъ, кои за надѣленіемъ извѣстныхъ приходовъ, останутся въ вѣдѣніи и распоряженіи министерства, съ тѣмъ, чтобы эта часть доходовъ обращаема была, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, на пособіе духовенству такихъ приходовъ, кои по своей бѣдности и ненадѣленію до сихъ поръ землею, безпорно имѣютъ надобность въ пособіи, а между тѣмъ, по отдаленности отъ нихъ казенныхъ лѣсовъ, свободныхъ земель, фермъ (въ западномъ краѣ) и оброчныхъ статей, не представляется никакой возможности къ надѣленію ихъ означенными статьями. При этомъ слѣдуетъ однакожъ имѣть въ виду, что подобное денежное пособіе можетъ быть назначаемо лишь въ замѣнъ земельныхъ угодій оброчныхъ статей и фермъ, но не лѣсовъ, которые отводятся въ натурѣ тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ, но денежнымъ доходомъ ни въ какомъ случаѣ не замѣняются.

«Въ сихъ видахъ изысканія и предположенія о томъ, какимъ приходамъ могутъ быть предоставлены для непосредственнаго пользованія мѣстнаго сельскаго духовенства въ западномъ краѣ оброчныя статьи и фермы, а въ прочихъ мѣстахъ, сверхъ передачи оброчныхъ статей, сдѣланы земельные и лѣсные надѣлы въ извѣстной мѣрѣ, должны быть сдѣланы мѣстнымъ начальствомъ государственныхъ имуществъ, по совѣщаніи съ мѣстными благочинными и съ самими священниками объ удобствѣ надѣла, и представлены на разсмотрѣніе гг. управляющихъ для внесенія съ ихъ мнѣніемъ въ мѣстное присутствіе, и оттуда, съ окончательнымъ его заключеніемъ, должны поступить на утвержденіе министерства. Но когда и по предназначеніи нѣкоторымъ причтамъ надѣловъ, для непосредственнаго ихъ

пользованія, окажутся еще такіе приходы, которые, при всей своей бѣдности и нуждѣ въ пособіи, не могутъ быть надѣлены для непосредственнаго пользованія ни землями, ни фермами, ни оброчными статьями, ни лѣсами, тогда уже надлежитъ обратиться къ составленію предположеній о томъ, какую часть доходовъ отъ оброчныхъ статей и фермъ можно предназначить въ распоряженіе епархіальнаго начальства, для распредѣленія между причтами бѣднѣйшихъ приходовъ въ видѣ особыхъ пособій, до принятія окончательныхъ мѣръ къ обезпеченію сельскаго духовенства. Но для сего необходимы положительныя свѣдѣнія о такихъ бѣдныхъ приходахъ и точныя соображенія о мѣрѣ назначенія имъ пособій. Собраніе свѣдѣній и составленіе соображеній по сему предмету лежитъ преимущественно на обязанности гг. управляющихъ палатами, и предположенія ихъ по сему послѣднему предмету должны быть представлены прямо въ министерство на предварительное заключеніе его».

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Присоединены къ православію: губерн. секретарь Ѳеодоръ Яковлевъ Борщевскій и сестра его Собынія Борщевская—изъ римскаго исповѣданія; Луиза Толстиковичь—Созановичева и дѣти ея Александръ, Владиміръ и Софія, и Александра Рыкалова—тоже изъ римскаго исповѣданія.

—Въ г. Ядринѣ (казан. губ.) застроенъ храмъ во имя св. Троицы купцами Бѣляковыми, но по причинѣ четырехлѣтняго сряду голода и частыхъ пожаровъ онъ доселѣ недовершенъ за смертію строителей Бѣляковыхъ, а именно: нѣтъ новаго въ холодн. церкви иконостаса, ко-

локольня также не доложена по фасаду на два яруса. Посему мы жители города, неимѣющіе средствъ къ доверше-нію, усерднѣйше просимъ оказать посильное пособіе нашему троиц. храму. Пожертвованія благоволите присылать нашему о. протоіерею *Николаеву*. 1.

Списокъ учениковъ черниговской духовной семинаріи, составленный послѣ декабрскихъ испытаній 1863 года бывшихъ.

Высшаго отдѣленія

I.

Макарій Васютинскій, Григорій Радченко, Иванъ Пашкевичъ, Петръ Крачковскій, Михаилъ Миролюбскій, Григорій Мирославскій, Алексѣй Роменскій, Григорій Митькевичъ, Павелъ Максимовичъ, Григорій Левитскій.

II.

Иванъ Матвѣевскій, Александръ Случевскій, Евгеній Нагорскій, Герасимъ Томашевскій, Михаилъ Бывалькевичъ, Владиміръ Смоличевъ, Николай Кистяковскій, Константинъ Кучеровскій, Ѳеодоръ Страдомскій, Стефанъ Ходоровскій, Василій Прокливитантовъ, Яковъ Заблоцскій, Димитрій Твердохлѣбовъ, Василій Тарасенко, Стефанъ Ярошевскій, Ѳеофилъ Савичъ, Викторъ Бывалькевичъ, Филаретъ Дмитріевъ, Яковъ Слѣсаревскій, Василій Яновскій, Василій Бучинскій, Александръ Тарасевичъ, Иванъ Сѣчко, Иларіонъ Мигай, Иванъ Базилевичъ, Иванъ Андріевскій, Семенъ Филимоновскій, Иванъ Боришевскій, Николай Бѣглевскій, Иванъ Ремболовичъ, Петръ Виноградскій, Василій Филоновскій, Капитонъ Вышинскій, Алексѣй Слѣпушкинъ, Яковъ Коженовскій, Иванъ Рыжковскій, Василій Одинцовъ, Прокофій Кучинскій.

III.

Александръ Короткевичъ, Павелъ Горанинъ, Иларіонъ Маккавейскій, Ермолай Тросницкій.

Средняго 1 отдѣленія.

I.

Андрей Шугаевскій, Ѳеодоръ Васютинскій, Митрофанъ Слюсаревскій, Василій Обуховскій, Петръ Случевскій, Василій Левицкій, Евграфъ Мозолевскій.

II.

Козма Самоквасовъ, Хрисанѳъ Соломаха, Левъ Кибальчичъ, Захарій Менчицъ, Петръ Неговоровъ, Семенъ Корейша, Іустинъ Полуботко, Николай Яценко, Михаилъ Винницкій, Василій Тросницкій, Иванъ Барадулинъ, Николай Имшенецкій, Димитрій Мозолевскій, Андрей Матвѣевскій, Григорій Корсунь, Анатолій Садовскій, Василій Громаковскій, Иванъ Пригаровскій, Митрофанъ Михайловскій, Матѳей Марченко, Филимонъ Патруевъ.

III.

Иванъ Вербицкій 1-й, Павелъ Стопановскій, Иванъ Троцкій, Иванъ Вербицкій 2-й, Николай Крыловскій, Николай Сушинскій, Митрофанъ Крушовскій, Николай Лопуцкій, Николай Кибальчичъ, Антонъ Бѣглевскій, Ксенофонтъ Котюховъ.

Втораго отдѣленія.

I.

Ѳедоръ Павловскій—Михайловъ, Александръ Крыловскій, Николай Смирновъ, Иванъ Вересотскій, Михаилъ Лубенцевъ.

II.

Андрей Стахевичъ, Павелъ Кистяковскій, Петръ

Горбатовскій, Иванъ Бѣляцкій, Иванъ Пучковскій, Викторъ Рахинскій, Георгій Лашнюковъ, Яковъ Лобановскій, Андрей Зубковскій, Михаилъ Лукашевичъ, Иванъ Гордіевскій, Ѳедоръ Григаровскій, Андрей Романовъ, Николай Пиневичъ, Андрей Гуляницкій, Александръ Ганжа, Петръ Томашевскій, Стефанъ Чудиовскій, Григорій Александровичъ, Иванъ Крывуша, Иванъ Лузановскій.

III.

Гавріилъ Колосовскій, Стефанъ Піонтковскій, Николай Горанинъ, Александръ Малиновскій, Петръ Россинскій, Александръ Нагорскій, Александръ Езерскій, Михаилъ Левковцевъ, Дометій Лелявскій, Александръ Кудрявцевъ, Левъ Картѣль.

Низшаго 1 отдѣленія.

I.

Павелъ Рознатовскій, Василій Митькевичъ, Нилъ Томашевскій, Григорій Горбатовскій, Евгеній Троцкій, Иванъ Маккавейскій, Романъ Діаковскій, Александръ Левицкій, Александръ Огіевскій, Андрей Щемелиновъ, Григорій Бугословскій.

II.

Константинъ Буяльскій, Владиміръ Андріевскій, Николай Доброгаевъ, Василій Діаковскій, Гавріилъ Любовичъ, Николай Андріевскій, Василій Томашевскій, Димитрій Селегинскій, Михаилъ Крыловскій, Иванъ Цуймановъ, Димитрій Барановскій, Сергій Шіяновъ, Ѳедоръ Ковалевскій, Евѳимъ Горанинъ, Андрей Лапчинскій, Александръ Климовскій, Александръ Нещеретовъ, Владиміръ Россинскій, Петръ Михайловскій, Григорій Вакуловскій, Ѳедоръ Левицкій, Владиміръ Тетеринъ, Николай Колпи-

цынъ, Григорій Реуцкій, Исаакъ Любовичъ. Иванъ Кукловскій, Левъ Юницкій, Ѳедоръ Миновскій, Леонтій Рознятовскій, Гавріилъ Сербиновичъ, Іосифъ Зморовичъ, Николай Зайчевскій, Даніилъ Полонскій, Яковъ Мащевскій, Митрофанъ Пиневичъ, Димитрій Макаревскій, Иванъ Колчицкій, Александръ Михайловскій, Константинъ Лукашевичъ, Петръ Гораинъ.

III.

Филаретъ Зморовичъ. Терентій Улезко, Андрей Мансуровъ, Григорій Сидоренко, Григорій Снаровскій, Стефанъ Мозолевскій, Петръ Петровскій, Семенъ Пилипенко, Александръ Златковскій, Петръ Тимоновскій, Александръ Оглоблинскій, Александръ Григоровскій.

2 Отдѣленія.

I.

Николай Костылевъ, Николай Слоницкій, Николай Яворскій, Димитрій Виноградскій, Димитрій Озерскій, Николай Гораинъ, Михаилъ Тарасевичъ, Ѳедоръ Россинскій, Иванъ Зубковскій, Ѳедоръ Сахновскій, Иванъ Бакуревичъ, Василій Самоквасовъ.

II.

Андрей Левицкій, Ѳеодосій Колачниковъ, Николай Богдановскій, Ѳеодоръ Микулинскій, Андрей Смѣльницкій, Алексѣй Фіалковскій, Михаиль Рознатовскій, Петръ Корсакевичъ, Ѳеодоръ Костенецкій, Владиміръ Матвѣевскій, Александръ Косменко, Митрофанъ Матвѣевскій, Николай Крещановскій, Александръ Козленко, Алексѣй Яновскій,

Никифоръ Добровольскій, Митрофанъ Зубокъ-Макіевскій, Василій Буримовъ, Иванъ Юркевичъ, Николай Кучинскій, Николай Лашнюковъ, Петръ Костенецкій, Константинъ Крыловскій, Стефанъ Подвойскій, Иванъ Діаковскій, Лука Захвалинскій, Митрофанъ Грабовскій, Петръ Ивашутичъ, Владиміръ Кошлаковъ, Антонъ Слоницкій, Александръ Снаровскій, Арсеній Григоровичъ, Иванъ Буримовъ, Николай Никитинъ, Александръ Григоровичъ, Василій Левковцевъ, Николай Дорошевскій, Александръ Рощинскій, Константинъ Тарасевичъ, Николай Трусевичъ, Никола Гурскій, Ѳеофилъ Ладухинъ, Даніилъ Скальковскій, Григорій Ромаскевичъ, Николай Пясецкій.

III.

Иванъ Петровскій, Илія Коровкевичъ, Платонъ Саровскій, Петръ Нечаевскій, Левъ Крещановскій, Митрофанъ Лавровъ, Михаилъ Илленко, Ѳеодоръ Кушакевичъ.

Принятые до усмотренія а) высшаго отдѣленія третьяго разряда Дометій Бахтоловскій; б) низшаго отдѣленія третьяго разряда Петръ Бахтоловскій, Иванъ Корноуховъ, Павелъ Смѣльскій.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 22 Февраля 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

1 МАРТА **1864.**

Содержаніе: I. Письма Лазаря Барановича.—II. Библіографія.—III. Замѣтки о современномъ.—IV. Черниговскій уѣздъ.—V. Русскіе святые (1 л.).

I.

ПИСЬМА ЛАЗАРЯ БАРАНОВИЧА.

100. До его ц. величества.
Апр. 1672 г.

Въ нынѣшнемъ 180 (1672 г.) м. апрѣля 14 д. прислана мнѣ в. ц. в. грамата съ милостивымъ словомъ, еже со многимъ принявъ благодареніемъ, смиренно за оное предъ в. ц. в. челомъ бью. Да въ той же милостивой в. ц. в. граматѣ извѣщенъ азъ богомолецъ вашъ о бывшемъ гетманѣ Демьянѣ Игнатовичѣ, какъ онъ, забывъ страхъ Божій и сотворенныя предъ престоломъ нелицемѣрнаго Судіи Бога клятвы и крестное на вѣрность в. ц. в. цѣлованіе, къ сему не помянувъ премногія в. ц. в. милости и благодѣянія, змѣну и воровскую нѣкую дѣтель противъ в. ц. в. замышлялъ. Но разоряяй совѣты лукавыхъ Господь и вѣрную в. ц. в. отчизну въ крайнее не хотяй привести разореніе тотъ воровскій его промыслъ разорилъ. Азъ, яко писахъ уже къ в. ц. в. и нынѣ мое усугубляю слово мое, Богу спослушествующу совѣсти моей, никакихъ его змѣнъ никогда не видѣхъ, ниже разумѣхъ когда о тѣхъ

совѣтахъ, что у него за промыслъ былъ и по чому онъ зъ врагами в. ц. в. зносился. Поданъ государской в. ц. в. указъ ко мнѣ богомольцу своему, чтобъ я утверждалъ всѣ будучіи подъ державою в. ц. в. полки въ вѣрномъ в. ц. в. радѣніи.—Еще прежде указу в. в. послахъ азъ во всѣ войска запорожскаго городы архіерейскіе универсалы, пастырско въ сотворенномъ крестномъ в. в. цѣлованіи всѣхъ овечокъ моихъ укрѣпляя и наказуя, да въ вѣрности будутъ неподвижніе и чтобъ никакимъ прелестникамъ вѣры не имали, обнадеживыхъ ихъ превеликою в. ц. в. милостію, ей же благодареніе, и по се время о укрѣпляющемъ ихъ Іисусѣ Христѣ крѣпки подъ сильною ц. рукою. И впредь по званію моему в. ц. в. подданныхъ въ вѣрѣ утверждати не престану. А что я мои въ полки послалъ универсалы, о томъ посланникамъ в. ц. в. извѣстно сотворихъ. Токмо яко молихъ и нынѣ молю, изволь в. ц. в. беречь отчину свою, наипаче же чтобъ изволилъ в. в. дати указъ ратнымъ нѣкимъ людемъ зближитися къ отчинѣ в. ц. в. да безъ всякаго мятежа возмогутъ старшина и все войска в. в. запорожскаго рыцарство избрати себѣ старѣйшину гетмана, безъ него же никакаго ряду добраго быти не можетъ.—Самаго себе послѣди пребогатой господарской в. ц. в. милости и отческой любви вручаю.

Ясне в Богу преосвященный господине мосций отче архіепископе черниговскій, новгородскій, мнѣ велце мосций пане пастыру, в Духу святом отче и добродѣю великий!

Жадною мѣрою не так для войсковых приватъ, якъ барзѣй для особливе внесенное од вашого преосвященства

причины, не хотѣлем Петра Рославца з уряду полковництва стародубского декградовати: лечъ же онъ панъ Петро Рославецъ за приездомъ своим под часъ урочистого рождественского фесту в Батуринѣ, самъ доброволне тот уряд полковницкий зложилъ з себе; и одмовляючися подешлых лѣтъ своих недолужностю, усилне просил мя о тое, абы был од того полковницкого рекментасрства освобожонъ. А вшакже любо то за тим еще не былибы речы поварнованы, поневажъ ваша святителская милость по мнѣ того оффектовал, абы панъ Петро Раславецъ был при полковницком рекментарствѣ захованъ, и учинилъ бым, як прiобецал был вашое святителское милости жаданю доситъ. Тилкожъ за поворотом пана Павла Грибовича, асаула енерального войскового з Стародуба, ко мнѣ въ Батуринъ мусѣлося оное одмѣнити намѣрение; або вѣмъ за поданем од многих особъ многих супликъ зо всѣхъ мѣстъ полку стародубовъского многии на пана Петра Рославца до обвиненя оказалися причины. А при том тогож полъку стародубовъского волости погарское, мглынъское, топалское и ропское обывателе такъ супликами, яко и устным воланемъ козаки и громады, неодходячы своего о одмѣненю пана Петра Рославца з полковництва, а о наставленю собѣ иншого полковника просили. А так кгды позволилем оным стародубовского полку людем подлугъ мысли своеи змежи себе якого человѣка на полковъницъство обрати; теды и натомъ оные упорчистые непереставши, аж пана Саву рожоного моего на тое полковництво прозбами своими зневолили; я колвекъ тому пречачи, мусилем пану рожоному своему для такое прозбы людзъское (бо не моглем оныхъ иначей з быт) на стародубовское пол-

ковництво позволити. Же оного и посылаю. За чим покорне вашой святителскои милости прошу благословения, хтѣй ваша святителская милость под свои благословячыи руки, моего рожоного принявши, пастырско упомнѣти и наставити; якобы за особливым вашое святителское милости исправленнем рожоный мой моглъ на том урядѣ статечъне заховатися. При тым молитвам и благословению архипастырскому пилне ся полецивъши всегъдашнимъ зостаю

Вашой святителской милости пану пастыру въ Духу святом отцу и добродѣеви моему поволным сыномъ и слугою *Демян Ігнатовичъ* гетманъ зъ войском его царскаго пресвѣтлого величества запорожским.—

З Батурина дата февраля дня 2, 1672.

Ясне преосвященный в Богу, мосць отче архиепископе чернѣговский и новгородский, намъ велце мосцивый пане и пастыру в Духу святом, отче и ласкавый добродѣю.

Найнижайшие наше служебничые вашей пастырской милости засилаемъ услуги, при которыхъ ознаймуемъ, иж за прибытіемъ нашимъ до сѣвского его царского пресвѣтлого величества города застались мо повѣренныхъ пословъ од великого государя нашего пречесного в богу его милости отца протопопу нѣжинского и асаулу войскового Грибовича, при нихъ висланого од его царского пресвѣтлого величества з грамотою его жъ царского пресвѣтлого величества московскихъ стрельцовъ голову Михайла Петровича Калупаева до бывшого нашего гетмана, котораго яко сопротивника побачивъши втакихъ зостаючого терминахъ, не-

помалу былъ утѣшеный и для того назадъ знами до его царского пресвѣтлого величества повернулъ, отца протопопу, именемъ войска запорозкого з Сѣвска з собою, абы допомогъ для добра посполитого нам працовать взялисмо, за которымъ вашои пастырской милости покорною нашою молетуем прозбою, абыс в святительской своей оного рачил ховати ласцѣ.—Того жъ дня и панъ Яковъ Хапчинский, вашей пастырской милости конюшый к намъ до Сѣвска прибыл, который заедно знами до его царского пресвѣтлого величества мает одправити дорогу, якосмы вперпом писаню нашом убезпечали, а быс ся ваша пастырская милость нѣвчом нетурбовал, такъ и тепер повторым нашы поновьляемь писанем, же з нашое будет контентъ жычливости для одного, бо вѣмъ лихих замысловъ неповинно посполитое добро покутоват; а певьне кгды бысмо тому завьчасу незабѣгли, до остатънее пришло б руини.—В той теды нашой дорозѣ а быс ваша пастырская милость рачил благословити, упрошаемъ. Томужъ святителскому благословению и ласце з найнижайшими нашими полицаем сами себе услугами. Дат з Сѣвска 18 марта року 1672

Вашей пастырской милости найнижайшие слуги: Карпъ *Мокриевичь* писарь енералный войска его царского пресвѣтлого величества запорозкого, Петро *Рославецъ* полковникъ войска е. ц. п. в. стародубскій.

Ясне в Богу преосвященный, мосци отче архіепископе черньговский новгородский и всего сѣвера, нам вельце ласкавый мосци пане пастыру, в Духу святом отче и добродѣю!

За препосланъе нам благословення вашой пастырской милости архиерейского, которое за неподвижимий мѣючи

собѣ фунъдаменътъ, покорне нашим сыновским серьцем преосвященъству вашему дякуемо.—Особливая то вашой пастырской милости ку паствѣ стада своего показана милость, кгды в такових небезпечьных видячи оное терминах, нахиляючи всѣхъ ку отданию его царского пресвѣтлого величества маестатови вѣръного подданъства, унѣверсалы своѣ пастырские рачил до насъ прислати. Которые мы за особливый сыновьско ко адъюваменътъ принявши, веспол зъ своѣми унѣверсалами въ кождий полкъ, напоминаючи, абы под высоко державною его царского пресвѣтлого величества рукою, всѣ неодменъне зоставали, послали.—По котором вашей пастырской милости унѣверсаловъ з нашими унѣверсалами засланю, зараз с кождого полку зацных особъ для выконаня юраменту на вѣрное его царскому пресвѣтлому величеству подданъство до нас прислали. Тылько по сей часъ съ Полтави немѣлисмо жадное вѣдомости: еднак тепер и полтавский панъ полковникъ Федор *Жученъко* обозного, судью, асаула, полковых и инших сотъниковъ с товариством, так же для выконаня юраменту на вѣрное его царскому пресвѣтлому величеству подданство до нас прислал.—А за тым по ласцѣ божой по прежнему всѣ городы в соединениѣ под высочайшую его царского пресвѣтлого величества склонивъшися руку зостают. За которое теды унѣверсаловъ прислане вельце вашей пастырской милости дякуемъ. А визи о запорозком поваженю таковие завъзялисмо, же турков килька тысячей, на Сѣч запорозкую припавши, не малую в войску в самой Сѣчи учинили поражку, же ледво неприятелем одпор могли дати, задержавшися у двох куренях.—На поважную вашой пастырской милости инътер-

цессію Лукаша *Заборовского* з таковых терминов невеликая бы рѣчь видвигнути: але же рукою его власною од Василя *Многогрѣшного*, бывшого полковника чернѣговского, листи писание показалися, же бы в замокъ чернѣговский для людей государевых борошна непущано и иншые з его сенъсу в листах шкодлявые покоеви святому и отчизни милой рѣчи вичерпнулисмо. Которие то его царскому пресвѣтлому величеству, за обрадою всеѣ старшины одослали. Теды на том въ сееѣ старшины воля есть, абы до слушного часу под сторожею зоставал, нѣмъ указъ будет. За тым пилно абѣ ласцѣ и благословению архиерейскому покорне оддаемо. З Батурина 28 марта 1672 г.

Вашой пастырской милости во всем жичливые слуги и в Духу святом покорнии сынъ Петро Михайлович *Забѣла* гетманъ наказни и обозни енералний.

Божиею милостию отъ великого государя царя і великого князя Алексѣя Михаиловича всея великия и малыя и бѣлыя Россіі самодержъца и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западных и сѣверных отчича и дѣдича и наслѣдника, и государя и обладателя нашего царского величества воиска запорозкого сеѣ стороны Днепра подданным генеральным обозному Петру *Забѣли*, судьямъ Івану *Самуйловичу*, Івану *Домонтову*, писару Карпу *Мокриеву* и при васъ будучимъ полковникомъ и всеи старшины и всему воиску запорозкому и посполитымъ людемъ наше царского величества милостивое слово.—

В нинешнемъ в 180 году марта въ 29 деи к намъ великому государю, к нашему царскому величеству, писали вы нашего царскаго величества поддание обозной и судьи

и все войско запорозкое съ енеральнымъ войсковымъ писаремъ Карпомъ *Мокриевимъ* да стародубовского полку с полковникомъ Петромъ *Рославьцомъ* стоварищи, обявляютъ в листу і в инфурмацыи своей, намъ великому государю нашему царскому величеству челобитье ваше измѣну подлинно на измѣнника и клятвопреступника на бывшаго гетмана на Демка Игнатова, и за ту измѣну и за неправды того Демка прислали к намъ великому государю къ нашему царскому величеству стѣмъ вышее именованнымъ енеральнымъ писаремъ с Карпомъ *Мокриевымъ* стоварищи к Москве. А какая ево Демкова к намъ великому государю к нашему царскому величеству измѣна, и то все по вашему листу и поинфурмации намъ великому государю нашему царскому величеству вѣдомо.—И мы велики государь наше царское величество за ту вашу вѣрную к намъ великому государю к нашему царскому величеству службу и истинное желательное радѣние, что вы помня Бога и суд Его праведный и обѣщание свое, начем намъ великому государю нашему царскому величеству и нашимъ государским наслѣдником на вѣрное и вѣчное подданство присягу учинили, такъ и правду свою совершили, того клятвопреступника и измѣнника Демка Игнатова, не давъ учинити кровопролития, поймали и к намъ великому государю к нашему царскому величеству прислали васъ обознаго Петра *Забѣлу*, и судей Івана *Самойлова*, Івана *Домонтова* и писаря Карпа Мокриева, и полковниковъ, и всю старшину и посполитыхъ людей, и все войско запорозкое жалуемъ, премилостиво похваляемъ и паки вторицею премилостивожъ похваляемъ.—И та ваша вѣрная служба у насъ великого государя нашего царскаго величества и у нашихъ госу-

дарскихъ наслѣдниковъ никогда забвенна небудет и вокрестныхъ во всѣхъ государствахъ явна и похвалена будет.—Да вы жъ намъ великому восударю нашему царскому величеству бьете челомъ, чтоб мы великий государь наше царское величество изволили послать по вашему челобитью для обрания гетманского нашего царскаго величества боярина и намѣстника бѣлогородского князя Григоря Григориевича *Ромодановского* да думного дворянина і воеводи нѣжинского Ивана Івановича *Ржевьского* стоварищы на раду мая къ 9 числу обрати вам сними гетмана волными гласы, а посланцы ваши нам великому государю нашему царскому величеству объявили, что быт раде гдѣ пристойно.—И мы великий государь наше царское величество для того и иныхъ надобныхъ дѣлъ указал быти радѣ того числа, а на той радѣ нашего царского величества боярину и намѣстнику бѣлогородскому, князю Григорю Григориевичю Ромодановскому стоварищи, а сними быти для оберегания нашего царского величества ратнымъ, конным и пѣшимъ людемъ, и вамъ бы обозному и судямъ, и писарю и полковникомъ, и всей старшинѣ и войску запорозкому и черни ѣхати на раду мая въ 9 числѣ, а о какихъ дѣлехъ будучи на радѣ всем говорити, и тѣмъ дѣламъ статьи прислати к намъ великому государю к нашему царскому величеству напередъ рады, чтобъ на тѣ статьи нашъ великого государя нашего царского величества указъ послати, к тому времени как по нашему великаго государя указу будет рада. А что Демко Игнатов по злому своему намѣрению вас бунтовал для своея измѣны и лживые слова вмѣщалъ, будто мы великій государь наше царское величество з братомъ нашимъ с вели-

кимъ государемъ съ его королевьскимъ величествомъ хотѣмъ малоросискіе городы разорить и весь малоросиской народ посѣчь и будто васъ старшину заслать в сибирскіе городы, и у насъ великого государя у нашего царского величества и в мысли того не бывало и никогда не будет.—И вамъ бы обозному и судямъ, и писарямъ и полковникомъ и всей старшинѣ и всему войску запорозкому в пред намъ великому государю нашему царскому величеству и нашимъ государскимъ наслѣдникомъ служити и всякого добра хотѣти безовьсякого сомнѣния, таки жъ в правду, как и в сее время служили вѣрно, и ни на какия смутныя прелести не уклонялися.—А наши великого государя нашего царского величества милостивые обнадеживалные грамоты во всѣ полки на перед сего, после Демковы измѣны посланы; а посланцовъ вашихъ енералнаго писаря карпа Мокриева с товарищы пожаловавъ нашимъ царского величества жалованьемъ, велѣли к вамъ отпустит не задержавъ.—Писан в государствія нашего дворѣ въ царствующемъ велицемъ граде Москвѣ лѣта отъ создания мира 7180 апрѣля 2 дня.

II.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обзоръ русской духовной литературы 862—1720 г. второе изданіе, Харьковъ 1859 г.

Обзоръ русской дух. литературы 1720—1862 г. (умершихъ писателей), Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе.)

§ 170. *Петръ Могила...*

д) *Записки* Могилы о событіяхъ южнаго края изд. въ кіев. епар. вѣдом. 1861 1862 г. По словамъ св. Димитрія (пред. къ сентябр. четьи), Могила началъ было стараться о возстановленіи «памяти святыхъ», выписалъ изъ Аѳона метафразы Симеоновы и хотѣлъ издать ихъ въ переводѣ, но смерть помѣшала исполнить намѣреніе.

§ 171. *Исаія Трофимовичь—Козловскій* получилъ образованіе во Львовѣ, откуда вызванъ въ Кіевъ Могилою для преподаванія богословія въ коллегіумѣ; игуменъ никольскій въ 1633 г. ѣздилъ въ Константинополь за патріаршимъ благословеніемъ на посвященіе Могилы въ митрополита; въ 1640 г. на соборѣ утвержденъ былъ въ званіи «доктора богословія»; въ 1643 г. былъ на соборѣ

ясскомъ по порученіямъ митрополита; какъ духовникъ исповѣдывалъ Могилу при кончинѣ его и читалъ молитвы при погребеніи его.

а) Ѳеодоръ Скуминовичь въ 1643 г. писалъ: «за три года предъ тѣмъ Исаіи Козловскому поручено было написать *монастырскій уставъ*, который и былъ читанъ на недавнемъ кіевскомъ соборѣ». (Przyny porzuneia dizunei r § 1). Содержаніе сего устава видно изъ предложенія частей его на соборѣ 1640 г. но самый уставъ еще не найденъ.

б) О. Исаіею сочинено было *исповѣданіе вѣры руссовъ*. Было время, когда ту мысль, что катихизисъ сочиненъ не м. Петромъ Могилою, а ректоромъ Исаіею, едва не огласили за ересь. Въ разсужденіи о книгѣ: православное исповѣданіе вѣры, Спб. 1808 г. писано, что это исповѣданіе сочинено митр. Петромъ Могилою. Но сочинитель разсужденія въ своихъ позднихъ сочиненіяхъ—въ описаніи софійскаго собора (стр. 176) и въ словарѣ посателей (2, 159) уже говорилъ, что на соборѣ 1640 г. «слушанъ былъ катихизисъ, сочиненный кіево-николаевскаго монастыря игуменомъ Исаіею Трофимовичемъ». По запискѣ о соборѣ 1640 г. писанной Саковичемъ (sobor kiowskj schismaticki r 1640,—IV Warszawie r. 1641 г. по второму изданію въ заглавіи: Кассіана Саковича), о. Исаія въ рѣчи такъ говоритъ о причинѣ собора: «написанный *катихизисъ* съ великою осторожностію и со многими свидѣтельствами св. писанія, вноситъ онъ и представляетъ статьи его предъ освященный соборъ». Здѣсь уже довольно ясно видно, кѣмъ сочиненъ катихизисъ, представляемый собору: представляетъ его, съ объясненіями о томъ, какъ сочиненъ онъ, конечно самъ сочинитель, знав-

шій сочиненіе и хлопотавшій о немъ.—Сентяб. 11, «на раннемъ секретномъ собраніи было разсужденіе съ о. Исаіею о душахъ праведныхъ: гдѣ онѣ находятся? О. Исаія доказывалъ, что онѣ будутъ въ раю земномъ, а его милость о. митрополитъ говорилъ, что на небѣ». По сему изложенію дѣяній видно, что о. Исаія защищаетъ то мнѣніе, которое изложено было въ катихизисѣ, и слѣд. сочинитель катихизиса не митрополитъ, а о. Исаія. Въ кіевскомъ изданіи краткаго катихизиса (К. 1645 г.) заглавіе такое: «собраніе короткой науки о артикулахъ вѣры православно-каѳолической христіанской, ведлугъ (согласно) вызнаня (ученію) и науки церкве св. восточной соборной апостольской, для цвѣченія (просвѣщенія) и науки всѣмъ въ школахъ ея цвѣчачимъ (просвѣщающимся) христ. православнымъ дѣтемъ, за разказаньемъ (приказаніемъ) и благословенствомъ старшихъ, первѣи языкомъ польскимъ, а теперь русскимъ, из друку выданное». Если книжка одобрена *старшими* и издается по ихъ благословенію: то сочинитель ея, не митрополитъ, а кто-то младшій. Этотъ катихизисъ, переведенный на славянскій языкъ и испорченный произволами суевѣрія, изданъ былъ въ Москвѣ 1649 г. (Ист. русс. ц. IV, 219). Катихизисъ о. Исаіи въ греческомъ переводѣ, составленномъ въ Кіевѣ, отосланъ былъ на разсмотрѣніе пастырей востока, гдѣ надолго онъ остался. (Ист. рус. ц. IV, 149—152). Въ 1647 г. отступникъ Ѳеодоръ Скуминовичь, въ оправданіе своего отступленія (причины оставленія уніи § 3. 4), писалъ, что трехлѣтній соборъ (1640—1643 г.) не оправдалъ православія русскаго, послы возвратились изъ Яссъ безъ успѣха; греки говорили, что «руссамъ учить ихъ не

приходится». Въ опроверженіе этихъ-то злословій, по распоряженію митрополита, напечатанъ былъ краткій катихизисъ (К. 1645 г., Львов. 1646, въ кутеин. мон. 1686 г.) именно въ томъ видѣ, какъ онъ одобренъ былъ соборомъ 1640 г. Исправленное и дополненное на востокѣ «православное исповѣданіе» изд. на греческомъ въ 1662 г. на славянскомъ М. 1696 г. Мы не унизимъ достоинства сочиненія о. Исаіи, если скажемъ правду: въ немъ есть нѣсколько мнѣній схоластики, не очень удачныхъ, напр. о формѣ и матеріи таинствъ, о твореніи душъ. Задача дана была временемъ трудная: надлежало писать такъ, чтобы ни папизмъ не имѣлъ права обвинять сочинителя въ протестантизмѣ, ни протестантизмъ не обвинялъ въ папизмѣ.—Поелику же Кіеву могъ болѣе вредить близкій и сильный всѣми средствами папизмъ, чѣмъ далекій протестантизмъ: то особенно боялись папизма и старались говорить его языкомъ. Усилія превозносить исповѣданіе о. Исаіи, какія показалъ творецъ статьи хр. чтен. 1844 г. не служатъ къ чести правдѣ, не доставляютъ чести ни исповѣданію, ни сочинителю статьи.

§ 172. *Аѳанасій Филипповичь* игуменъ брестскій, мученически скончавшійся въ 1648 г. Его «діаріушъ, албо списокъ дѣевъ правдивыхъ, всправѣ помноженя и обяснена вѣры православное голошенный,—впродъ у благочестиваго царя московскаго Михаила, потомъ у его мил. короля, на остатокъ у—митр. Петра Могилы,—року 1646». весьма любопытный. Въ немъ помѣщено нѣсколько граматъ королевскихъ, писемъ Аѳанасія и другихъ лицъ. Выписки въ опис. синод. ркп. № 69. Вѣроятно, имъ же писаны были и доставлены въ Москву, какъ и діаріушъ, слова на

весь годъ. Одно изъ этихъ словъ говорено именно въ 1641 г. Проповѣдникъ говоритъ, что паписты порицаютъ православныхъ за позднее въ тотъ годъ празднованіе пасхи: «по празднества св. великомученика Христова Георгія третего дни праздновали». Ясно, что пасха праздновалась 25 апр. а это было въ 1641 г. тоже показываютъ слова: «1622, се уже тому лѣтъ 19, римляне вмѣстѣ съ жидами пасху праздновали». Въ другомъ словѣ проповѣдникъ порицаетъ двухъ епископовъ по честолюбивымъ видамъ передавшихъ русскую церковь папѣ, безъ ея не только согласія, но и вѣдома. Здѣсь же говоритъ: «позрите не далече на церкви мстиславскіе, како ихъ одерли, сами же въ лиси себе ошили? како нѣкіе безъ главъ, нѣкіе безъ крестовъ, имѣнія же и строенія и наданія отобрали, жены, дщери атласами, куницами окрили! Позрите и на нѣкоторые монастыри.—Идѣ же бы мощно двомъ стамъ богомолцовъ иноковъ жити благоговѣйныхъ и Господа Бога за короля, за синклитъ и за вся христіаны молячи жити: и токмо единъ аки вепръ лежа пожираетъ». (От. рукоп. синод. биб. 2. 3. стр. 185. 187).

Аѳанасій Кальнофойскій..... Тератургима, писанная на польскомъ языкѣ, изд. въ Кіевѣ 1638 г. Въ посвященіи книги кн. Четвертинскому сочинитель пишетъ: «Петръ митрополитъ, благословивъ меня на письменный трудъ, доставляющій покой, утѣшеніе, созерцаніе Божіихъ дѣлъ, успокоеніе приличное слугѣ своего Искупителя, приказалъ описать вѣрно и правдиво святыя чудеса св. отцевъ печерскихъ... Трудъ мой оконченъ и *послѣ добраго полированія въ могилянскомъ атенеѣ* поступаетъ въ станокъ типографскій». Говоря о происхо-

женіи кн. Четвертинскаго отъ св. кн. Владиміра, упоминаетъ, что «мощи св. князя открыты въ 1635 г. какъ дрогоцѣнный камень изъ пепла и развалинъ десятинной церкви». Послѣ описанія Антоніевой пещеры слѣдуетъ прекрасное назиданіе: «лучше ли тѣ, которые изъ угожденія мамонѣ раскапываютъ горы, сосѣдніе небесамъ, безпокоятъ море, назначенное для китовъ, разрѣзывая волны его кораблями, — — ведутъ войны и отнимаютъ у однихъ жизнь, а у бѣдныхъ поселянъ землю, или сами погибаютъ для тлѣнія, чѣмъ не суждено долго пользоваться? Побѣждай волны похожія на горы для достоянія, которое послѣ себя оставишь! Когда вычеркнутъ тебя изъ списка живыхъ, въ тебѣ окутанномъ въ савванъ, послѣ минутъ плача, послышится шелестъ червей»!

Вмѣстѣ съ сочиненіемъ Кальнофойскаго напечатано сочиненіе *Иларіона Денисовича*, игумена купятицкаго, описаніе чудесъ купятицкой иконы Богоматери.

(Продолженіе будетъ).

III.

ЗАМѢТКИ О СОВРЕМЕННОМЪ.

1. Гдѣ-то заявили желанія, чтобы священникамъ предоставлено было закономъ значеніе гражданскихъ чиновъ. Мысль съ одной стороны вѣрная. Вѣрная въ томъ отношеніи, что служеніе священниковъ св. вѣры есть вмѣстѣ служеніе государству. Но и почтенный редакторъ «Дня» правъ съ своей стороны, когда негодуетъ на священниковъ—чиновниковъ. Почему правъ? Потому, что служеніе священниковъ обществу имѣетъ смыслъ только тогда, когда оно—не одно служеніе по имени, а составляетъ нравственное, душевное, искреннее служеніе пользамъ общества, когда оно не есть римское служеніе безобразному кумиру. —Итакъ въ предоставленіи чиновъ гражданскихъ священникамъ надобно быть осторожнымъ, чтобы вмѣсто пользы не нанесть вреда св. церкви, и вмѣсто возвышенія сана священнаго не унизить его болѣе, чѣмъ оно теперь смиренно.

Говорятъ, но не вѣрится, что предъявили желаніе, дабы извѣстнымъ степенямъ священства и протоіерейства

провинціальныхъ городовъ усвоены были между отличіями «митры».—Если правда: то вотъ и опытъ тому, какъ странны бываютъ желанія немощей людскихъ. Не правда ли, читатель, что если нашъ народъ православный увидитъ въ провинціальномъ захолустьѣ священника въ митрѣ: то заговоритъ онъ съ обычнымъ юморомъ: *попъ армянскій, попъ армянскій!* Не говоримъ уже о раскольникахъ, для которыхъ это покажется сущею ересью. Если эти люди спокойно смотрятъ на то, что протопрезвитеръ—духовникъ государя украшается митрою: то они понимаютъ, что это—духовникъ помазанника Божія, которому принадлежитъ особое отличіе. Да и неразсудительное раздаваніе отличій лицамъ духовнымъ доведетъ эти отличія до уничтоженія значенія ихъ, и даже обратится въ оскорбленіе достойнымъ.

Говорятъ также, что будто священники—претенденты на особенныя отличія пишутъ проэкты объ отличіяхъ священниковъ, съ забвеніемъ постановленій св. православной церкви или съ незнаніемъ ихъ духа. Напр. говорятъ, что они желаютъ, чтобы извѣстныя награды были неотъемлемою собственностію извѣстныхъ духовныхъ должностей. На это отвѣчаютъ вопросомъ: что посовѣтуютъ эти претенденты на духовныя отличія духовному начальству на тотъ случай, когда священникъ, которому они назначили неотъемлемое отличіе, окажется проповѣдующимъ антихристіанство, или желающимъ имѣть вторую и третью жену, или замѣняющимъ утреннее служеніе всенощною игрою въ карты и т. п.? Вѣдь они, столько заботливые о внѣшнихъ отличіяхъ, ни слова не сказали о душевныхъ качествахъ и нравственной жизни претендента на отличія; для нихъ довольно быть

священникомъ, тѣмъ болѣе магистромъ, чтобы стать въ седьмой и шестой рангъ. Плохая логика, опасная для церкви логика!

Кто-то недавно заявилъ въ печати, что несправедливо понимаютъ желанія начальства, относительно правъ духовенства, когда хлопочутъ только о правахъ бѣлаго духовенства (День 1863 г. № 52). Да, въ такомъ случаѣ могутъ составлять предположенія даже непримиримыя съ правилами вселенской церкви и въ частности съ постановленіями соборовъ русской церкви—о чинахъ духовныхъ. (См. росс. іерархію ч. 1). Св. церковь, поставляя монашествующее духовенство выше бѣлаго, имѣла въ виду нравственную жизнь того и другаго духовенства, столько дорогую для церкви и государства.—У кого достанетъ смѣлости сказать слово противъ этой крѣпкой основы? Только у врага церкви и государства. Скажутъ: монахи худо живутъ? Да, тоже говорили Лютеръ и Кальвинъ и за то, что были между монахами люди худые, уничтожили монашество. Но въ послѣдствіи увидали эту ошибку и очень, очень жалѣютъ, что допустили ее. Лучшіе изъ протестантовъ хотѣли бы возстановить у себя что нибудь подобное монашеству, для поддержанія доброй жизни въ народѣ: но уже далеко зашли.—Да и того не слѣдуетъ опускать изъ вида, что исторія соединила уничтоженіе монашества съ уничтоженіемъ священства. Пусть одумаются!

Иные думаютъ, что было бы согласно и съ постановленіями св. церкви и съ гражданскими постановленіями о

нѣкоторыхъ духовныхъ лицахъ слѣдующее распредѣленіе духовныхъ чиновъ епархіи:

I. Церковникъ, окончившій курсъ семинаріи, и сельскій учитель, священникъ 6 и 7 класса,—въ XIV кл.

II. Сельскій священникъ 5 и 4 кл. іеромонахъ—въ XII кл.

III. Священникъ кандидатъ; священникъ уѣзднаго и губерн. гор. сельскій священникъ 3 и 2 класса; свящ. депутатъ; іером. смотритель учил. наставникъ семинаріи кандидатъ—въ X кл.

IV. Благочинный, игуменъ, магистръ священникъ и наставникъ семинаріи, ректоръ училищъ, помощникъ секретаря консисторіи,—въ IX кл.

V. Архимандритъ 3 класса, инспекторъ семинаріи, протоіерей уѣзднаго города, секретарь консисторіи—въ VIII кл.

VI. Ректоръ семинаріи, каѳедральный протоіерей, архимандритъ 2 кл. Докторъ—священникъ, членъ консисторіи—въ VII кл.

VII. Архимандритъ 1 кл. каѳедральный протоіерей столичнаго города—VI кл.

VIII. Викарный епископъ—V кл.

2. Въ свѣтскихъ журналахъ, напр. въ Днѣ, не рѣдко случается встрѣчать возгласы въ пользу выбора священника прихожанами и благочиннаго священниками. Въ томъ и другомъ случаѣ указываютъ на древніе обычаи, на древнія правила. Грѣхъ сказать, что эти возгласы выходятъ изъ сердца нечистаго. Нѣтъ, за чѣмъ оскорблять ближняго подозрѣніемъ въ неискренней совѣсти? Дѣло не въ томъ. По нашему убѣжденію, эти возгласы—плодъ теоріи, неповѣренной опытомъ, или недостаточнаго знакомства съ сущностію дѣла. а) О выборѣ священника приходомъ могли бы мы привесть много и много опытовъ, на которые не ловко было бы смотрѣть простодушнымъ и вмѣстѣ запальчивымъ теоретикамъ. Ограничиваемся не многимъ. Въ 1686 г. псковскій митрополитъ Маркеллъ писалъ царю, что «во Псковѣ и въ пригородѣхъ съ уѣзды—160 церквей и надъ тѣми церквами архіереи воли не имѣютъ, владѣютъ мужики... корчемствуютъ церквами, на всякій годъ сговариваются съ священниками на дешевую ругу; кто меньше руги возметъ, хотя попы пьяницы и безчинники, тѣхъ и принимаютъ, а добрымъ священникамъ отказываютъ и этими излишними доходами сами корыстуются... а священники бѣдные и причетники у нихъ, церковныхъ старостъ, вмѣсто рабовъ и говорить противъ нихъ ничего не смѣютъ» [1].—Чья совѣсть одобритъ такое положеніе дѣлъ, плодъ выбора священника приходомъ? Другое ли было на югѣ? очень извѣстно, что значили въ казачьихъ приходахъ писари—Шельменки, а въ помѣщичьихъ паны—сотники, по отношенію къ священникамъ:

---

[1]. А. и. V. № 122.

безобразными дѣлами этого разряда очень и очень изобилуютъ консисторскіе архивы. Эти-ти опыты горькіе вынудили указъ 1743 г., которымъ предоставлено епархіальнымъ начальникамъ опредѣлять достойныхъ по познаніямъ и по поведенію къ священническимъ мѣстамъ, помимо воли прихожанъ.—Указъ—законный не только по вниманію къ безобразіямъ, какими сопровождался выборъ священника 17 вѣка, но и по отношенію къ основѣ мысли, предоставлявшей въ предшествовавшее тому время выборъ священника приходу. Пока не было училищъ, приготовляющихъ къ свящ. сану, приходъ имѣлъ полную возможность и не имѣлъ ея архипастырь,—узнать способнаго для св. сана. Но послѣ полнаго образованія духовныхъ училищъ духовное начальство въ теченіи 10 и 12 лѣтъ курса образованія духовнаго имѣетъ въ виду результаты 10 или 12 лѣтняго наблюденія для того, чтобы съ спокойною совѣстію на просьбѣ духовнаго воспитанника о мѣстѣ священническомъ писать: опредѣляется. Какіе же опыты знанія и жизни имѣетъ въ виду приходъ для того, чтобы говорить о томъ же духовномъ воспитанникѣ предъ архипастыремъ: достоинъ св. сана? Никакихъ не имѣетъ. б Къ благочиннымъ напрасно прилагаютъ старые акты о выборѣ поповскихъ старостъ. Поповскій староста вовсе не то, что благочинный. Послѣдній надзираетъ только надъ поведеніемъ духовныхъ лицъ его округа; въ этомъ званіи онъ долженъ быть такимъ лицемъ, на которое могъ бы положиться съ свободною совѣстію архипастырь для пользы общей. Поповскій староста занятъ былъ преимущественно тѣмъ, чтобы собирать съ церквей въ пользу каѳедры опредѣленныя закономъ пошлины за браки, крестины, анти-

минсы и пр. и пр. Представьте же себѣ, что церкви доставили поповскому старостѣ положенныя пошлины, но онъ недоставилъ ихъ каѳедрѣ? Что за тѣмъ должно слѣдовать? Каѳедра требуетъ не доставленныя ей пошлины, а причты отвѣчаютъ: староста не честенъ, онъ не нами избранъ; пусть судятъ по правдѣ, кто виноватъ? Не правда ли, что строгая правда должна сказать: пусть же причты выбираютъ честнаго старосту? Въ такомъ случаѣ они уже безотвѣтны за присвоенныя старостою чужія деньги.

IV.

ЧЕРНИГОВСКІЙ УѢЗДЪ.

(Продолженіе.)

САХНОВКА.

Въ 30 вер. отъ Чернигова, въ сосѣдствѣ съ Березнымъ и Бѣгачемъ, съ храмомъ св. Василія.

«Въ черниговскомъ воеводствѣ, пишетъ архим. Голятовскій, есть *село Сахновка;* въ томъ селѣ у Игната Якименка болѣзнь заложила оба уха и въ ушахъ его былъ великій шумъ. Онъ обѣщался поработать въ черниг. монастырѣ елецкой Богородицы, что прикажутъ дѣлать и обѣщалъ принесть въ елецкую церковь полотна на церковную нужду, если только возвратится ему слухъ. По этому обѣщанію боль и шумъ въ ушахъ его прекратились и онъ сталъ хорошо слышать. Онъ выполнилъ свое обѣщаніе, пришелъ въ елецкій монастырь, принесъ тонкое полотно и дѣлалъ все, что ему приказывали. Это было въ 1673 г.» [1]. Этотъ назидательный для сахновцевъ расказъ показываетъ и то, что въ половинѣ 17 в. Сахновка была съ храмомъ.

---

[1]. Скарбница л. 20.

Въ мѣстномъ храмѣ св. Василія икона св. Василія покрыта серебр. вызлощенною ризою; икона Божіей Матери, съ замѣткою: 1730 г.; на чашѣ надпись: «1724 г. сдѣлана коштомъ жителя бѣлобережского Ѳедора Ѳедорова Школьнаго въ с. Сахновку до храму св. Василія». Тріодь постн. м. 1685 г. праздничная минея м. п. 1713 г.

Въ 1736 г. въ Сахновкѣ 12 казаковъ.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 375 м. 370 ж.; въ 1790 г. 420 м. 434 ж.; въ 1810 г. 560 м. 558 ж.; въ 1830 г. 596 м. 602 ж.; въ 1850 г. 637 м. 655 ж.; въ 1860 г. 651 м. 724 ж.

БОРОМИКИ, ЛОКНИСТОЕ.

Не въ далекомъ разстояніи между собою, на правой сторонѣ Десны.

«Островъ Петрашинъ забралъ безправнѣ его милость панъ Янъ Калиновскій мечникъ брацлавскій и привлащаетъ его собѣ не належнимъ правомъ до *села* своего *Боромиковъ*», такъ жаловался елецкій архимандритъ и такъ свидѣтельствовалъ генералъ Мерничій въ 1636 г.

Ясно, что здѣсь былъ храмъ прежде 1636 г. Прежній храмъ былъ въ честь св. Троицы, а нынѣ въ честь рождества Богоматери.

На евангеліи к. п. 1697 г. написано: «надано до храму рожд. пресв. Богородицы въ с. Боромики, въ р. 1700, стараніемъ попа Стефана Бутовича». На общей минеѣ к. п. 1680 г. таже надпись. Тріодь цвѣтная черн. п. 1685 г. съ словами: «сію книгу надаю до церкви рожд. Богородицы въ с. Боромики Стефанъ Бутовичь, асаулъ

полковій черниговскій». На тріоди постной к. п. 1697 г. означенъ годъ пожертвованія: «року 1701—надана до Боромикъ—Стефаномъ Бутовичемъ».

Село Локнистое, расположенное на ровномъ открытомъ мѣстѣ, и извѣстное по событію 1676 г. [1] одно изъ древнихъ поселеній христіанскихъ.

Перепись 1767 г. говоритъ: «въ с. Локнистомъ около Десны, двѣ церкви: одна старая во имя свят. Николая, другая близъ первой теплая крестовоздвиженская».

По нынѣ храмъ окруженъ остатками землянаго вала, за которымъ когда-то скрывался польскій панъ, такъ мало любимый казаками [2].

Цѣлъ памятникъ и древняго храма, на другомъ мѣстѣ. Здѣсь онъ былъ поставленъ безъ сомнѣнія еще тогда, какъ не было въ Локнистомъ ляховъ, и до татарщины.

Въ 1736 г. значилось казаковъ: въ Локнистомъ и двухъ деревняхъ 52, въ Боромикахъ 7, въ Брусиловѣ 10, въ дер. Березанкѣ и двухъ другихъ 21.

По исповѣднымъ росписямъ число прихожанъ:

Локнистого въ 1770 г. 940 м. 948 ж.; въ 1790 г. 977 м. 975 ж.; въ 1810 г. 1024 м. 1158 ж.; въ 1830 г. 1020 м. 1057 ж.; въ 1850 г. 970 м. 980 ж.; въ 1860 г. 1043 м. 1084 ж. Боромикъ въ 1770 г. 268 м. 258 ж.; въ 1790 г. 291 м. 284 ж.; въ 1810 г. 344 м. 329 ж.; въ 1830 г. 372 м. 410 ж.; въ 1850 г. 397 м. 422 ж.; въ 1860 г. 418 м. 450 ж.

---

[1]. См. объ Онисовѣ.

[2]. Шафонского черниг. намѣстн. стр. 368.

СИБЕРЕЖЪ И РОИЩЕ, РОГОЩА И ХМѢЛЬНИЦА.

Сибережъ отъ Рогощи въ 4 вер. и въ 8 отъ Роища; Рогоще отъ Хмѣльницы въ 4 вер. отъ Чернигова въ 24 и въ 40 отъ Любеча.

По лѣтописи, въ 1159 г. кн. Святославъ Ольговичь жаловался, что ему дали «Черниговъ съ семью городъ пустыхъ, Моровійскъ, Любескъ, *Оргощъ*, Всеволожъ» [1].

Орогощъ, говоритъ Арцыбашевъ, мѣсто неизвѣстное [2]. Другіе указываютъ на Оржицу прилуцкаго полка [3]. Какъ близость Оргоща къ Чернигову и Любечу, такъ сходство Оргоща съ Рогощею заставляютъ признать Оргощъ въ Рогощѣ. Къ томуже въ Рогощѣ есть «городокъ», гдѣ по народному расказу жила какая-то княгиня, а въ 4 вер. въ дер. Гущинѣ другой городокъ, но болѣе поздній по виду [4]. Еще одно обстоятельство: князь жалуется, что Оргощъ и Любескъ—опустѣлые города; а по лѣтописи знаемъ, что князь Изяславъ въ 1148 г. опустошилъ мѣста отъ Бѣлоуса до Любеча [5]; слѣд. пустой Оргощъ опять на томъ мѣстѣ, гдѣ Рогоща, на дорогѣ отъ Бѣлоуса къ Любечу.

Вотъ два акта о Рогощѣ и Хмѣльницѣ временъ польскаго правленія:

---

[1]. Собр. л. II, 84. VII, 69.
[2]. Повѣств. о Рос. II, 1020.
[3]. Погодина изслѣд. IV, 242.
[4]. Шафонскій стр. 234.
[5]. Собран. л. II, 37. 38.

«Владиславъ четвертый, милостію Божіею король польскій—даемъ знать симъ писмомъ нашимъ всякому, кому знать нужно: земляninъ нашъ любецкой *Лу...ашъ* съ братьями своими просилъ, дабы мы утвердили право данное кор. *Августомъ*, предкомъ нашимъ (1548—1572 г.) на имущество находящееся въ округѣ любецкомъ, на грунтъ *Селищанскій* и *Химинщизній* (Chiminszczyne) и утвержденное святой памяти отцомъ нашимъ, для спокойнаго владѣнія всѣми его принадлежностями. Снисходя покорной просбѣ ихъ, утверждаемъ симъ листомъ нашимъ при упомянутыхъ грунтахъ со всѣми ихъ принадлежностями—землями, пашнями, борами, лѣсами, сѣнокосами, пасѣками, рѣками, озерами, звѣриными и рыбными ловлями и вообще со всѣми выгодами, также какъ съ вольнымъ куреніемъ горѣлки; пива, и меда, какъ для своей потребы, такъ и для продажи»...

Другой актъ: «Василь Степановичь Балдаковскій казакъ полку черниговского, показувалъ намъ право польское 1583—року мар. 11 за рукою Миколая Лосятинского, державца любецкого и другихъ руками наданное, же грунта *рогосскіе* еще за держави полской разграничуются помежъ *Сибережа* и Хмѣльницею и отцу его грунта *рогосскіе* доставшися». Такъ сказано въ универсалѣ отъ 5 сент. 1660 г.

а) Въ листѣ Владислава *Химинщизна* передѣлана изъ Хмѣльницы незнаніемъ писца; «хмѣльничный ручей» извѣстенъ въ тойже мѣстности и по акту 1627 г. [1]. б) Не трудно замѣтить, что *селищемъ* въ граматѣ короля назы-

---

[1]. Леневичь о Черниговѣ; черниг. вѣдом. 1852 г. стр. 98. 531.

вается сосѣдняя съ Хмѣльницею Рогоща, гдѣ какъ сказали мы, есть городище, и которая прямо поименовывается въ универсалѣ. в) Если и при кор. Августѣ Сигизмундѣ, какъ при королѣ Владиславѣ 4, въ Хмѣльницѣ и Рогощѣ были пашни, сѣнокосы, рыбныя и звѣриныя ловли: то это значитъ, что Хмѣльница была тогда поселеніемъ и именно русскимъ православнымъ. Это подтверждается и вторымъ актомъ—универсаломъ, равно и граматою короля 1623 г. которою с. Хмѣльница отдана бурмистрамъ черниговскаго магистрата. г) *Сибережъ* видимъ уже и въ актѣ 1583 г. Въ королевской граматѣ г. Чернигову отъ 25 мар. 1625 г. Сибережъ называется городомъ; по этой граматѣ граница земель черниговскихъ идетъ: «Бѣловесью вверхъ по москальскую гать, отъ этой съ Бѣловеса по хмѣльницкій ручей, хмѣльницкимъ ручьемъ чрезъ черниговскую дорогу, идущую съ *города Сибережа*» [1]. Царскою граматою 1661 г. свободныя земли «села Сибережа» и «слободки Ройской» утверждены были за гетманскимъ канцеляристомъ (въ послѣдствіи черниг. полковымъ судьею) Карпомъ Мокріевичемъ [2]. Названіе Сибережа городомъ видимъ и въ московскихъ бумагахъ [3].—Это значитъ, что здѣсь во время дотатарское было значительное укрѣпленіе. Подъ статьями 1669 г. подписался «сибережскій сотникъ» Филонъ Свяцкій [4]; въ грам. 1660 г. упомянута слободка Ройская:

---

[1]. Черниг. губ. вѣдом. стр. 95.

[2]. Матер. южн. Руси стр. 44. Черниг. 1858 г.

[3]. Ак. э. 4. 430. Здѣсь послѣ гор. Седнева «гор. Слободскъ» явная ошибка писца; чит. Сибережъ.

[4]. Ригельманъ II, 113.

она и остается деревцею «села Роища», которое съ 1700 г. было мѣстомъ сотеннаго правленія, вмѣсто Сибережа. Это уже показываетъ что «Роище» существовало прежде слободки Ройской, прежде 1660 г. Мало того—поселенія гетманщины обыкновенно называются слободами или слободками, какъ и слободка Ройская. Но Роище «село». На роищскомъ кладбищѣ есть насыпь, съ названіемъ: великій курганъ. Все это вмѣстѣ взятое показываетъ, что Роище, какъ и Сибережъ—поселенія древнія, видѣвшія и татаръ и ляховъ.

Нынѣшній воскресенскій храмъ Хмѣльницы построенъ въ 1720 г. при священникѣ Андреѣ Садовскомъ: такъ говоритъ рѣзная надпись. Въ храмѣ осмогласникъ львов. п. 1644 г. на оборотѣ заглавія стихи:

«Воскресъ Христосъ отъ мертвыхъ, всѣмъ животъ дарова.
Вѣрныхъ къ себѣ призва, братію именова.
Въ братолюбіи завѣща пребывати
И другъ другу въ бѣдахъ и скорбѣхь помогати.

Далѣе:

Братство крестоносно гды въ любви пребудетъ,
Жаденъ штурмъ, якъ замку и вежѣ, не добудетъ».

На праздничной минеѣ м. п. 1715 г. подъ изображеніемъ собора святыхъ—стихи:

«Бога всетворца достойно есть пѣти,
Указный чинъ отъ святыхъ имѣти.

Святы соборы сіе утвердиша,
Пѣсни въ празднества церкви предложиша».

Тріодь постная м. п. 1717 г. [1] съ изображеніемъ Спасителя и съ стихами:

«Крове моея куплени цѣною
Людіе мои, грядите за мною.
Храняще тайны духовнаго пира,
Внидите въ царство небеснаго міра».

Въ михайловскомъ храмѣ Роища крестъ сер. съ мощами, евангеліе м. п. 1735 г.

Въ николаевскомъ храмѣ Сибережа евангеліе львов. п. 1636 г. на немъ подъ изображеніемъ Спасителя слова: «весь еси желаніе, весь сладость, Слове Божій, Дѣвыя Сыне, Боже боговъ, святыхъ пресвятый, тѣмъ же тя съ рождшею величаемъ».

Другое евангеліе к. п. 1712 г.

Въ 1732 г. показывали въ Роищѣ 50 семей козаковъ, въ Сибережи 52, въ Хмѣльницѣ 13.

По церковнымъ записямъ число прихожанъ:

Сибереж. ц. въ 1770 г. 421 м. 417 ж.; въ 1790 г. 458 м. 460 ж.; въ 1810 г. 490 м. 506 ж.; въ 1830 г. 543 м. 540 ж.; въ 1850 г. 589 м. 565 ж.; въ 1860 г. 615 м. 587 ж. Роищской ц. въ 1770 г. 566 м. 550 ж.;

---

[1]. Неизвѣстная по росписи Каратаева, Спб. 1861 г.

въ 1790 г. 622 м. 609 ж.; въ 1810 г. 681 м. 690 ж.; въ 1830 г. 767 м. 803 ж.; въ 1850 г. 821 м. 833 ж.; въ 1860 г. 914 м. 924 ж. Хмѣльниц. ц. въ 1770 г. 334 м. 326 ж.; въ 1790 г. 361 м. 348 ж.; въ 1810 г. 393 м. 375 ж.; въ 1830 г. 450 м. 453 ж.; въ 1850 г. 475 м. 503 ж.; въ 1860 г. 462 м. 475 ж.

У поселянъ пахатной земли довольно, но мало луговъ и лѣса.

Московская епархіальная библіотека

Одобрено цензурою. Черниговъ, 22 Февраля 1864 г.

—

Въ типографіи Черниговскаго Ильинскаго монастыря.

99/884

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 АПРѢЛЯ № 7. 1864.

МОСКОВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

II.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ даетъ знать по всему духовному вѣдомству циркулярными указами о слѣдующемъ, Высочайше утвержденномъ, положеніи Военнаго Совѣта: *А. Относительно нижнихъ чиновъ, которые считаются поступившими въ госпитали и больницы въ войну 1853—1856 годовъ*, сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1) Полученные уже изъ губерній въ Инспекторскомъ Департаментѣ списки, какъ тѣ, по коимъ открыты гдѣ либо безвѣстно-отсутствующіе, такъ и тѣ, по коимъ не открыто ихъ слѣдовъ, немедленно разослать въ подлинникѣ въ полки и команды, отъ коихъ списки доставлены, вмѣстѣ съ тѣми списками о безвѣстно-отсут-

ствующихъ, коихъ не возможно было розыскивать, по неимѣнію въ войскахъ ни какихъ письменныхъ свѣдѣній, изъ какихъ мѣстъ люди тѣ уроженцы. 2) По полученіи войсками списковъ упомянутыхъ въ предъидущемъ пунктѣ, тотчасъ исключить по счетамъ поименованныхъ въ тѣхъ спискахъ безвѣстно отсутствующихъ нижнихъ чиновъ, числящихся нынѣ подъ графами мѣсячныхъ рапортовъ, и всякую объ нихъ переписку прекратить. 3) Вмѣнить въ обязанность Командирамъ полковъ, батарей и прочихъ отдѣльныхъ частей, въ отношеніи тѣхъ, исключаемыхъ безвѣстно-отсутствующихъ нижнихъ чиновъ, у которыхъ показаны по спискамъ жены, изготовить имъ вдовьи виды по прилагаемой при семъ формѣ, и безъ всякаго замедленія выслать эти документы солдаткамъ, чрезъ городскія и уѣздныя Полиціи, по мѣсту жительства каждой вдовы поясненному въ спискахъ. 4) Вмѣстѣ съ вдовьими видами выслать солдаткамъ и деньги, принадлежащія мужьямъ ихъ, хранящіяся до сего времени въ полкахъ и командахъ. 5) Деньги, хранящіяся въ войскахъ тѣхъ изъ безвѣстно-отсутствующихъ, пребываніе которыхъ по отмѣткамъ въ спискахъ открыто, немедленно отправить изъ полковъ и командъ, для выдачи по принадлежности, въ тѣ мѣста, гдѣ нахожденіе людей показано по спискамъ, а въ случаѣ смерти ихъ, отправить туда, гдѣ показаны оставшіяся послѣ нихъ жены, или дѣти. 6) Деньги тѣхъ безвѣстно-отсутствующихъ, которыхъ слѣдовъ хотя и не открыто, но послѣ которыхъ показаны по отмѣткамъ Полиціи дѣти, также отправить изъ полковъ и командъ для выдачи по принадлежности, туда, гдѣ показаны на жительствѣ по отмѣткамъ въ спискахъ солдатскія дѣти. 7) Деньги, хранящіяся

при полкахъ и командахъ: а) отъ тѣхъ изъ безвѣстно-отсутствующихъ, слѣды которыхъ не открыты и при томъ не показано у нихъ по спискамъ ни женъ, ни дѣтей; б) отъ тѣхъ, на коихъ нѣтъ въ полкахъ и командахъ ни какихъ письменныхъ свѣдѣній, откуда они уроженцы, и которые по этой причинѣ не могли быть розыскиваемы, отправить въ Уѣздныя Казначейства, по мѣстамъ квартированія полковъ и командъ, а по Царству Польскому и по Финляндіи въ ближайшія Казначейства Имперіи, для причисленія къ инвалидному капиталу. 8) Для надлежащаго контроля за правильною передачею этихъ солдатскихъ денегъ изъ войскъ въ уѣздныя Казначейства, обязать Командировъ полковъ, батарей и другихъ отдѣльныхъ частей, по отправленіи въ Казначейства сихъ денегъ, представить въ Инспекторскій Департаментъ перечневыя вѣдомости, съ обозначеніемъ въ нихъ: въ какія именно Казначейства, отъ сколькихъ нижнихъ чиновъ и какая именно будетъ передана сумма. 9) Все вышеизложенное наблюдать въ послѣдствіи и по тѣмъ спискамъ, которые будутъ получены въ Инспекторскомъ Департаментѣ; и 10) Всѣ эти правила распространить и на безвѣстно-отсутствующихъ ратниковъ. *Б. Относительно нижнихъ чиновъ, которые не даютъ о себѣ извѣстія остающимся послѣ нихъ женамъ отъ 20 до 30 и болѣе лѣтъ послѣ вступленія въ службу*, принять слѣдующія мѣры: 1) Всѣхъ тѣхъ изъ нихъ, которые поступили въ службу съ 1816 по 1840 г. включительно, и не даютъ извѣстія родственникамъ, что они живы, не розыскивать циркулярами по Военному вѣдомству, а считать безвѣстно-отсутствующими, и 2) женамъ этихъ лицъ, остающимся въ живыхъ, предоставить права

солдатскихъ вдовъ, съ выдачею имъ вдовьихъ видовъ отъ Командировъ мѣстныхъ баталіоновъ Внутренней Стражи, на основаніи только справокъ съ Казенными Палатами. О таковомъ Высочайше утвержденномъ положеніи Военнаго Совѣта, объявляется по военому вѣдомству, для надлежащаго руководства, съ тѣмъ, чтобы полки и другія отдѣльныя части, по полученіи изъ Инспекторскаго Департамента именныхъ списковъ, которые вслѣдъ за симъ будутъ отправлены къ нимъ при особыхъ перечневыхъ отчетныхъ вѣдомостяхъ, немедленно исполнили все относящееся до вышеупомянутыхъ безвѣстно-отсутствующихъ нижнихъ чиновъ, и возвратили эти вѣдомости въ сей Департаментъ въ подлинникѣ, съ надлежащими отмѣтками, не позже 1 Мая 1864 года. Что касается до находящихся еще въ губерніяхъ, для справокъ, именныхъ списковъ о безвѣстно-отсутствующихъ нижнихъ чинахъ, то списки эти будутъ отправляемы въ полки и команды, по мѣрѣ полученія оныхъ въ Инспекторскомъ Департаментѣ. При этомъ приказѣ приложена и форма вдовьяго вида.

Указомъ Святѣйшаго Сунода отъ 17 Февраля сего 1864 года объявлено благословеніе Святѣйшаго Сунода коллежскому регистратору Якову Ставискому за усердное прохожденіе должности церковнаго старосты.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Такъ какъ дѣло о земляхъ касается собственности священниковъ и слѣд. они имѣютъ право избрать по сво-

ему усмотрѣнію довѣренное лицо—депутата посему дѣлу, да и Консисторія уже предоставила въ глуховскомъ уѣздѣ священникамъ избрать и избранъ депутатъ: то согласно съ заявленнымъ желаніемъ однимъ изъ священниковъ новгородсѣверскаго уѣзда предоставить не только въ новгородсѣверскомъ, но и въ другихъ уѣздахъ избрать въ каждомъ благочиніи нужное число депутатовъ по межеванію земли. И такъ какъ дѣло требуетъ самаго скораго распоряженія: то благочинный каждаго благочинія имѣетъ немедленно собрать къ себѣ священниковъ, и кого изберутъ они въ депутата, немедленно донесть Консисторіи для сообщенія межевой палатѣ.

Письмоводитель Его Высокопреосвященства Рышковъ уволился въ Харьковъ по своимъ семейнымъ обстоятельствамъ; къ исправленію должности письмоводителя опредѣляется консисторскій чиновникъ Семенъ Кладькевичъ, съ жалованьемъ письмоводителя.

Въ с. Хибаловкѣ нѣжин. у. разрѣшено перенесть старый деревянный храмъ на кладьбище на счетъ прихожанъ, но съ тѣмъ, чтобы напередъ была построена школа, для которой разрѣшается употребить 40 р. кошельковыхъ; въ с. Стрѣльникахъ разрѣшено покрасить на церквѣ крышу и самую церковь и исправить церковную ограду, съ употребленіемъ 100 руб. кошельковыхъ.

Въ с. малой Загоровкѣ разрѣшено праздновать храмовой праздникъ, вмѣсто 13 Сентября, въ недѣлю Ѳомину.

Священники: с. Балыкъ Евѳимій Миролюбскій награжденъ набедренникомъ; с. Буянокъ Стефану Базилевичу дозволено носить черную скуфью; изъ окончившихъ курсъ Семинаріи рукоположены во священники: Василій Піонт-

ковскій—въ с. Бурновку, Иларіонъ Григоровичъ—въ Конотопъ къ соборной церквѣ, Евфимій Виницкій—въ с. Литовскъ, Арсеній Лашнюковъ—въ Ошитки; священ. Іаковъ Александровскій перемѣщенъ въ Лѣтки.

Діаконы: с. Тихоновичъ Сосниц. у. Іоаннъ Александровскій и с. Уланова Ѳедоръ Барановскій рукоположены во діакона на дьячковскія вакансіи.

Утверждены церковными старостами: въ с. Красновичахъ—крестьянинъ Иванъ Стогнутинъ, въ с. Ворглѣ—козакъ Иванъ Ведмѣдь.

Вслѣдствіе отношенія Черниговской Духовной Консисторіи, Черниговское Губернское Правленіе увѣдомило послѣднюю, что Губернскимъ Правленіемъ предписано всѣмъ городскимъ и уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ имѣть неослабное наблюденіе, чтобы не было производимо въ лавочкахъ раздробительной продажи восковыхъ свѣчей, а также въ питейныхъ и трактирныхъ заведеніяхъ продажи хмѣльныхъ напитковъ до окончанія въ церквахъ литургіи въ воскресные, праздничные и торжественные дни.

О денежныхъ средствахъ содержанія духовенства черниговской епар., имѣющихъ фундушевое свойство.

Черниговское епархіальное начальство, исполняя предложеніе Высочайше утвержденнаго присутствія, по дѣламъ православнаго духовенства, по приложенной печатной програмѣ, предложило духовенству черниговской епархіи вопросы: какими нынѣ пользуется оно средствами содержанія а) денежными и б) вещественными, и что именно требуется для улучшенія его быта? И на предложенные вопросы отъ боль-

шей части духовенства получило отвѣтъ, что для удовлетворенія всѣхъ его самихъ умѣренныхъ нуждъ, по самому умѣренному счету необходимо годоваго содержанія для одного священника съ женою и тремя дѣтьми отъ 700 до 1504 рублей,—и что единственнымъ почти способомъ признается для причтовъ какъ сельскихъ церквей, такъ и городскихъ увеличить оклады получаемаго въ настоящее время жалованья отъ казны, или изъ общественныхъ земскихъ доходовъ.

Духовенство наше никогда невысказало бы такихъ своихъ желаній если бы ему, прежде заявленія своихъ нуждъ епархіальному начальству, извѣстенъ былъ циркуляръ Высочайше учрежденнаго присутствія, по дѣламъ православнаго духовенства, напечатанный въ 14 № черниг. епархіальныхъ извѣстій, въ которомъ положительно поставляется на видъ православному духовенству, что при нынѣшнемъ финансовомъ положеніи государства и по труднымъ обстоятельствамъ настоящаго времени оно не можетъ расчитывать на общее денежное пособіе отъ казны, а должно само заботиться изысканіемъ мѣстныхъ способовъ къ улучшенію своего матеріальнаго положенія, которые имѣли бы преимущественно фундушевое свойство, и чтобы каждая приходская церковь получила возможность путемъ благотворительности частныхъ вкладчиковъ изъ среды самыхъ прихожанъ обезпечить свое матеріальное благосостояніе и оказать необходмыя воспособленія своимъ причтамъ въ мѣстныхъ ихъ нуждахъ.

Въ настоящее время, на штатное содержаніе приходскаго духовенства черниговской епархіи отпускается правительствомъ 177877 руб. 55 коп., въ томъ числѣ: а) на 2955 лицъ сельскихъ и нѣкоторыхъ городскихъ причтовъ при 863 церквахъ 170287 руб. 55 коп. б) на 67 лицъ при 22 единовѣрческихъ церквахъ 7590 руб. и в) сверхъ сего на 24 лица причта каѳедральнаго собора и на церковныя надобности

онаго 2035 руб. 45 коп. а всего на православное и единовѣрческое духовенство черниговской епархіи 179913 руб.— Самое большее жалованье и содержаніе получаютъ въ епархіи священники единовѣрческихъ церквей, — но и у нихъ оно было неравномѣрно, только съ прошлаго 1862 года, по исключительному положенію единовѣрческихъ священниковъ, вслѣдствіе ходатайства епархіальнаго начальства указомъ святѣйшаго сунода отъ 16 іюня 1862 года за № 1919 разрѣшено производить каждому единовѣрческому священнику по 250 руб., діакону 80 рублей, дьякамъ и пономарямъ каждому по 40 руб.; до сего же времени одни изъ нихъ получали по 250 руб., а другіе при трехъ церквахъ только по 85 руб. 71 коп.—Несомнѣнно, какъ замѣчено въ запискѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ объ изысканіи способовъ объ улучшеніи быта духовенства, что приходскіе священники не чиновники, постепенно повышаемые съ должности надолжность и съ оклада на окладъ; дѣло служенія ихъ есть трудъ любви и дѣло вѣры, (1 Сол. 12) слѣдовательно между ними и приходомъ должна существовать связь другаго рода—связь духовная, но этой то крѣпкой связи и не достаетъ въ приходахъ, населенныхъ почти сплошь раскольниками, и долго еще она не можетъ существовать тамъ. Имѣя въ виду такое неблагопріятное положеніе единовѣрческихъ священниковъ, ихъ полную зависимость отъ своихъ прихожанъ—единовѣрцевъ и безпрерывную борьбу противъ расколо-учителей, правительство, не принимая въ расчетъ количественнаго состава единовѣрческихъ церквей и приходовъ, опредѣлило всѣмъ единовѣрческимъ священникамъ равномѣрное, и сравнительно съ приходскимъ православнымъ духовенствомъ, самое большое содержаніе [1]. Совсѣмъ иное дѣло въ приходахъ право-

[1]. Хорошее содержаніе получаютъ изъ казны и причты, состоящіе при церквахъ, получающихъ штатные оклады изъ суммъ другихъ вѣдомствъ,

славныхъ.—Здѣсь чѣмъ прочнѣе связь между причтомъ и прихожанами, тѣмъ болѣе гарантіи и на благосостояніе причта, а количественный составъ прихода представляетъ для священнослужителей соразмѣрные самому составу прихода способы къ улучшенію своего матеріальнаго быта, независимо отъ окладовъ жалованья,—и въ личномъ трудѣ поселянина въ пользу своего пастыря, и въ земледѣльческихъ произведеніяхъ крестьянскаго труда, и въ вещественныхъ и денежныхъ даяніяхъ за разныя требоисправленія, короче сказать, чѣмъ сельскій приходъ многочисленнѣе, тѣмъ онъ для причта выгоднѣе, сравнительно съ другими такими же малочисленными.

Но по штатамъ 15 мая 1843 года сельскихъ причтовъ при церквахъ въ епархіи черниговской, при назначеніи имъ окладнаго жалованья отъ казны, принято въ основаніе число прихожанъ при каждой церкви и такимъ образомъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ по самому составу ихъ болѣе представляется для причта выгодъ, тамъ большее назначено для священниковъ и содержаніе, такъ напримѣръ въ 5 приходахъ 2 класса съ числомъ прихожанъ 2000—3000 душъ 10 священникамъ положено по 160 руб. [1], въ 12 приходахъ 3 кл. съ числомъ прихожанъ отъ 1500—2000 душъ 24 священникамъ по 140 руб., въ 90 приходахъ 4 класса съ числомъ прихожанъ 1000—1500 душъ 90 священникамъ по 140 руб., въ 553 приходахъ 5 и 6 классовъ съ числомъ прихожанъ 1000—350 душъ 553 священникамъ по 120 рублей и въ 95 приходахъ 7 класса съ числомъ жителей 350—100 душъ 95 священни-

---

какъ то: изъ суммъ министерства внутреннихъ дѣлъ для церквей устроенныхъ при богоугодныхъ заведеніяхъ въ г. Черниговѣ на причтъ 425 руб., въ г. Нѣжинѣ 420 руб., при тюремномъ замкѣ въ г. Черниговѣ священнику 250 руб. и изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія въ г. Нѣжинѣ, при Александровской церкви лицея князя Безбородко 220 руб. сереб.

[1]. Церквей 1 класса съ числомъ прихожанъ 3000—4000 душъ въ черниговской епархіи нѣтъ ни одной.

камъ по 90 рублей. Между тѣмъ при церквахъ тѣхъ же—(2—4) классовъ діаконамъ, дьячкамъ и пономарямъ церквей всѣхъ классовъ, кромѣ 7, гдѣ пономарей и не положено, вездѣ ассигновано одинако ровное жалованье, и именно: первымъ по 70 рублей, вторымъ по 36 руб. и третьимъ по 30 руб. въ годъ.—Говорятъ, что при назначеніи священникамъ окладовъ жалованья приняты были въ соображеніе въ большихъ приходахъ и большіе труды ихъ по служенію въ церкви и по требоисправленіямъ въ приходѣ; но отъ чего же въ тѣхъ же самыхъ приходахъ такіе же труды прочихъ членовъ причта не были приняты въ это—соображеніе, и жалованье, имъ вездѣ назначено ровное? Значитъ цѣль правительства и соображенія его при раздѣленіи церквей и причтовъ на классы были со всѣмъ другія. И то и другое ясно выражено въ Высочайше разсмотрѣнномъ 26 іюля 1808 года докладѣ комитета о усовершеніи духовныхъ училищъ и составленіи капитала на содержаніе духовенства, и чрезъ 35 лѣтъ приведено въ осуществленіе. По плану комитета предположено было всѣ мѣста духовныя при церквахъ раздѣлить на четыре класса съ назначеніемъ каждому изъ нихъ соразмѣрнаго содержанія, съ тою цѣлію, чтобы не только сохранить необходимыя различія, существующія въ приходахъ, но и открыть духовенству путь пріобрѣтать успѣхами благонравія и ученія постепенныя въ кругѣ званія своего выгоды и отличія.—Потому же самому плану комитета положено было, отмѣнивъ сборъ за совершеніе требъ, опредѣлить въ замѣнъ того доходъ постоянный, по крайней мѣрѣ обезпечивающій каждый причтъ въ безбѣдномъ его содержаніи. И все это приведено въ дѣйствительное исполненіе, при распредѣленіи церквей черниговской епархіи на классы, съ тѣмъ только различіемъ, что они раздѣлены не на четыре класса, какъ предположено было комитетомъ а на семь, исходя по ко-

личественному составу приходовъ отъ 4000—100 душъ, но достигнута ли при семъ та цѣль, которую имѣлъ въ виду комитетъ о усовершеніи духовныхъ училищъ? Духовенство черниговской епархіи, убѣдившись двадцати-лѣтнимъ опытомъ въ несообразности такой классификаціи приходовъ и особенно духовенство въ уѣздахъ черниговскомъ 4 округа, нѣжинскомъ 1 и 2 округовъ, козелецкомъ 1 округа и все новгородсѣверское заявили въ отзывахъ своихъ, чтобы сельскому духовенству во всѣхъ приходахъ положено было равное жалованье. Тоже самое чрезъ представителей своихъ благочинныхъ, намекомъ только, выразило и духовенство и другихъ уѣздовъ, но подъ условіемъ, когда оклады священническаго жалованья будутъ увеличены покрайнѣ мѣрѣ до 300 рублей въ годъ,— желаніе по самой очевидности справедливое, потому что нужды священника, въ какомъ бы классѣ ни состояла его церковь, если онъ окруженъ семействомъ и воспитываетъ дѣтей своихъ въ училищахъ, гораздо настоятельнѣе, чѣмъ нужды священника 2 класса вдоваго и бездѣтнаго и увеличиваются изъ года въ годъ по мѣрѣ естественнаго возвышенія цѣнъ на жизненныя потребности и подрастанія дѣтей. Штатные оклады причтамъ отъ правительства имѣютъ и должны имѣть только вспомогательное добавочное свойство и какъ добавокъ, должны производиться преимущественно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ значительнѣе оказывается недостатокъ мѣстныхъ способовъ содержанія причтовъ отъ прихожанъ; съ другой стороны, штатные оклады измѣняются только послѣ долгихъ промежутковъ времени и путемъ слишкомъ медленнымъ, самая выдача ихъ производится въ опредѣленные сроки, а благотворительность прихожанъ на обязанности коихъ лежитъ содержаніе и обезпеченіе церковныхъ причтовъ, имѣя въ виду настоятельныя нужды ихъ, можетъ всегда оказать имъ скорую помощь и при томъ въ самое нужное время,

вообще же чѣмъ больше гдѣ приходъ, тѣмъ болѣе тамъ и надежды на доходы. Примѣръ тому, съ какими затрудненіями сопряжено бываетъ оказаніе правительственныхъ пособій даже въ такихъ случаяхъ, гдѣ оно необходимо по самой очевидности и могло бы быть признано возможнымъ, мы видимъ на каѳедральномъ черниговскомъ соборѣ, при которомъ по послѣднему положенію, состоявшемуся 31 іюля 1822 года назначено каѳедральному протоіерею содержаніе меньше, чѣмъ содержаніе производимое діакону Новгородскаго каѳедральнаго собора, на всѣхъ городскихъ церквахъ черниговской епархіи, изъ которыхъ современи состоянія штатовъ въ теченіи 20 лѣтъ введено въ штатный окладъ 4 церкви по 7 классу и 1 по 6-му въ городахъ Черниговѣ, Мглинѣ, Острѣ и Конотопѣ и на 37 церквахъ сельскихъ, изъ которыхъ болѣе десяти церквей, не имѣя ни клочка земли, ни постоянной руги и домовъ, для помѣщенія причтовъ, существованіе которыхъ зависитъ отъ милостиннаго подаянія, едва дающаго скудное насущное пропитаніе священно-и-церковно служителямъ, а между тѣмъ ни одна изъ нихъ не получаетъ отъ казны никакого пособія, а причтъ упраздненнаго новомлинскаго монастыря и досихъ поръ остается при петровской ругѣ, получая по росписанію отъ казны на содержаніе всего причта 19 руб. 53 коп. Очевидно, что такимъ самоскуднѣйшимъ приходамъ, не имѣющимъ почти никакихъ средствъ для содержанія своихъ причтовъ, преимущественно и прежде всего слѣдуетъ оказать правительственное пособіе тѣми покрайнѣ мѣрѣ средствами которыя представляютъ къ тому возможность, не прибѣгая къ требованіямъ отъ государственной казны денежныхъ добавочныхъ пожертвованій, а для достиженія этой цѣли весьма важно то право, по которому именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ, даннымъ 4 апрѣля 1842 года святѣйшему правительствующему

синоду, предоставлено ему въ случаѣ какихъ либо перемѣнъ съ церквами или приходами переносить штатное содержаніе отъ одного причта на другой, руководствуясь во всякомъ случаѣ мѣстною надобностію и тѣми самыми размѣрами, какіе показаны въ штатахъ, съ тѣмъ, чтобы всѣ издержки на содержаніе причтовъ не превышали общей опредѣленной суммы.

Такимъ образомъ, если бы церкви черниговской епархіи и по числу прихожанъ и по составу причтовъ, въ мѣсто существующихъ 6 классовъ (церквей 1 класса какъ замечено уже выше, въ черниговской епархіи не имѣется) раздѣлить на пять классовъ, оставя во второмъ классѣ 5, и въ третьемъ 16 церквей, съ прежнимъ составомъ причта, и прежнимъ окладомъ жалованья, четвертый классъ преобразовать совершенно, составивъ его вновь согласно съ мѣстными потребностями изъ 104 церквей, такъ чтобы въ каждомъ округѣ благочинія было покрайней мѣрѣ по одному штатному діакону; ибо при первомъ распредѣленіи церквей на классы не только цѣлые округи благочинія, но даже одинъ уѣздъ (мглинскій) оставленъ вовсе безъ діаконовъ, и назначить каждому причту жалованья 276 рублей, вмѣсто назначенныхъ прежде по штатамъ 292 рубля, такъ чтобы священникъ получалъ въ годъ 135 рублей, діаконъ 65 руб., дьячекъ 32 рубля, пономарь 28 рублей, просфорня 16 руб. Въ пятомъ классѣ число просфирень уменьшить въ четверо противъ настоящаго числа, уничтоживъ вовсе 7 классъ, увеличить 5 классъ до 576 церквей, съ подраздѣленіемъ его а) на церкви съ просфирнями числомъ 120, и б) церкви безъ просфирень, числомъ 456. За таковымъ сокращеніемъ числа просфирень представилась бы возможность производить 120 причтамъ съ просфирнями въ годъ по 200 р., именно: священнику 130 руб., дьячку 30 руб., пономарю 24 руб. и просфорни 16 руб. и 456 причтамъ въ таковомъ

же составѣ, но безъ просфирни по 184 руб. именно: священнику 130 руб., дьячку 30 руб. и пономарю 24 руб., а въ шестый классъ перечислить церкви 7 класса и причислить 19 церквей, вовсе не получающихъ отъ казны оклада и не введенныхъ въ штатное положеніе, которыхъ существованіе представляется необходимымъ, всего 181 церковь съ составомъ причта изъ священника и дьячка и съ окладомъ жалованья по 150 рублей на причтъ, именно: священнику 120 руб. и дьячку 30 руб., а содержаніе пономаря предоставить волѣ прихожанъ на свои средства, по особымъ съ ними условіямъ,—тогда безъ особенныхъ усиленныхъ пособій отъ правительства, на остатки отъ сокращенія просфирническихъ мѣстъ и причетническихъ окладовъ, съ восполненіемъ сихъ послѣднихъ изъ вещественныхъ средствъ прихода, можно бы было ввесть въ штатное положеніе всѣ почти сельскіе и нѣкоторые городскіе причты и оказать пособіе тѣмъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ значительнѣе гдѣ недостатокъ въ мѣстныхъ способахъ.

Но для этого необходимо пересмотрѣть тщательнымъ образомъ штаты сельскихъ причтовъ при церквахъ черниговской епархіи, какъ по самому составу ихъ, такъ и народонаселенію приходовъ, при пересмотрѣ этомъ слѣдовало бы принять наименьшею нормою, для самостоятельности приходовъ по составу 250 душъ, а по разстоянію церквей, одна отъ другой, 7 верстъ, тѣ же весьма не многіе церкви [1], которыя не имѣютъ 250 душъ прихожанъ и на существованіе которыхъ самостоятельными не представляется особыхъ при-

---

[1]. Одна изъ таковыхъ церквей въ с. Рогощѣ черниговскаго уѣзда, по крайней обветшалости, и причислена уже святѣйшимъ синодомъ къ церкви села Сибережи, а окладъ причта перенесенъ на церкви с. Стараго Бѣлоуса и Количевки.

чинъ, причислить по удобности къ другимъ ближайшимъ церквамъ.

Въ настоящее время пересмотръ штатовъ представляется тѣмъ болѣе необходимымъ и настоятельнымъ, что современи составленія оныхъ, въ теченіи двадцати лѣтъ, въ составѣ весьма многихъ приходовъ произошли очень значительные перемѣны, въ однихъ по случаю переселенія большаго числа прихожанъ въ самарскую, таврическую и другія мало населенныя губерніи, также въ Черноморье и на Кавказъ, въ другихъ по случаю отчисленія многихъ деревень изъ одного прихода въ другой и по другимъ причинамъ.

Пересмотръ этотъ слѣдовало бы произвесть тѣмъ самимъ порядкомъ, какъ происходило первоначальное составленіе штатовъ, то есть, начать оный съ сѣверныхъ уѣздовъ епархіи, по той причинѣ, что въ этихъ уѣздахъ гораздо меньше такихъ церквей, окладъ которыхъ уменьшенъ по мѣрѣ собственныхъ способовъ содержанія, чѣмъ въ южныхъ уѣздахъ губерніи, на что и обратить особое и самое тщательное вниманіе, и разсмотрѣть со всею справедливостію самые способы эти. По плану основаній, по которымъ составлены штаты сельскихъ причтовъ, удостоенному 4 апрѣля 1842 года Высочайшаго утвержденія, положено было обращать вниманія при назначеніи окладовъ причту на то между прочимъ, сколько состоитъ при церкви земли свыше узаконенной пропорціи, и тамъ гдѣ сверхъ узаконенной пропорціи достаются членамъ причта двойные участки земли, назначить имъ оклады жалованья менѣе одною третью, а гдѣ при церкви имѣется земли свыше этого количества, тамъ оклады жалованья назначить причту меньше одною половиною, но таково было предположеніе, а на самомъ дѣлѣ вышло по проэкту, далеко не такъ. Въ южныхъ уѣздахъ черниговской епархіи многимъ причтамъ пос-

лѣднихъ 3 классовъ, при церквахъ, гдѣ только члены причта не имѣютъ двойныхъ участковъ земли, но не имѣютъ узаконенной пропорціи и никакихъ собственныхъ способовъ, предоставляющихъ собою фундушевое свойство, назначены оклады жалованья въ уменьшенныхъ размѣрахъ, эти-то церкви послѣ городскихъ церквей, вовсе не введенныхъ въ штатное положеніе и составтяютъ главный камень претыканія въ настоящемъ дѣлѣ.

По предваренію г. министра внутреннихъ дѣлъ духовенство не можетъ расчитывать на общее денежное пособіе отъ казны, а должно само озаботиться изысканіемъ мѣстныхъ способовъ къ улучшенію своего матеріальнаго положенія, откудаже достать ихъ и какая представляется въ настоящее время къ тому возможность? Прихожане—помѣщики, при настоящихъ обстоятельствахъ и реформахъ своего быта не привели еще и не скоро могутъ привести въ порядокъ и устройство свои собственныя хозяйства, а прихожане-собственники и временно-обязанные крестьяне еще не внесли своего выкупа за землю, поступившую имъ въ надѣлъ и не скоро еще освободятся отъ этого взноса,—гдѣ же теперь можно найти такую благотворительность въ частныхъ вкладчикахъ изъ среды самихъ прихожанъ, которая имѣла бы фундушевое средство и могла обезпечить матеріальное благосостояніе духовенства?

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ въ дѣлѣ обезпеченія церквей и духовенства, для возбужденія и поощренія къ тому самостоятельности и самодѣятельности приходскихъ обществъ, признаетъ полезнымъ учрежденіе приходскихъ совѣтовъ.—Можно думать, что учрежденіе приходскихъ совѣтовъ и могло бы принесть въ будущемъ особую пользу въ видахъ, а) скрѣп-

---

[1]. Православ. собес. 1863 года октябрь стр. 104.

ленія связи между духовенствомъ и народомъ, б) устройства правильнаго церковно-хозяйственнаго управленія изъ лицъ назначенныхъ для сего изъ среды прихода и в) ограниченія произвола нѣкоторыхъ изъ тѣхъ лицъ, которые избираются самими же прихожанами для попеченія объ имуществѣ и обо всемъ хозяйствѣ церковномъ, но и то въ такомъ только случаѣ, когда самимъ совѣтомъ приходскимъ для общаго блага даны будутъ отъ правительства указанія на прямыя дѣйствія ихъ ни однимъ предметомъ церковно-хозяйственнаго управленія и будетъ опредѣлена закономъ мѣра участія ихъ въ дѣлахъ церковныхъ, но въ настоящее время, когда мѣра такого участія еще не опредѣлена закономъ, когда интересы общества не слиты еще и даже разобщены съ интересами духовенства, учрежденія приходскихъ совѣтовъ ни сколько ни можетъ способствовать къ разширенію матеріальныхъ средствъ духовенства, а скорѣе повредитъ и въ тѣхъ, какія теперь существуютъ,—доказательства очевидны. Но для примѣра посмотримъ сперва на общества въ приходахъ городскихъ. Можетъ ли быть настоятельнѣе нужда, какъ пріютъ при церкви для духовнаго пастыря? а между тѣмъ его нѣтъ ни въ одномъ почти нашемъ приходѣ. — Что же послѣ этого сказать о приходскихъ обществахъ въ селеніяхъ, гдѣ и сами прихожане нуждаются въ матеріальныхъ средствахъ своего собственнаго быта и гдѣ ни причтъ самъ по себѣ, ни въ согласіи съ приходскимъ совѣтомъ, при недостаткѣ собственныхъ средствъ ничего лучшаго не только сдѣлать, но и придумать въ пользу духовенства не могутъ.

Горькая истина — но надобно сказать, что пока не будетъ дано каждой приходской церкви права пріобрѣтать на свое имя и на общемъ законномъ основаніи всякого — рода недвижимую собственность и распоряжаться ею, хотя бы и при участіи приходскихъ совѣ-

товъ, до тѣхъ поръ духовенство наше не можетъ расчитывать на теплое сочувствіе къ нему своихъ прихожанъ, и тѣмъ менѣе на ихъ благотворительность.—Холодность прихожанъ къ своему причту начинается съ самаго прибытія ихъ въ приходъ, и много нужно времени, умѣнья, снисходительности, уступчивости и терпѣнія, чтобы, побѣдивъ эту холодность, заслужить вниманіе и любовь своихъ духовныхъ чадъ, и потомъ уже прибѣгать къ ихъ благотворительности въ своихъ ли то нуждахъ, или въ нуждахъ церковныхъ. Но особенно замѣтно стали измѣняться отношенія народа къ духовенству съ того времени, какъ правительство назначило ему жалованье, а мѣстныя управленія вѣдомства государственныхъ имуществъ, принявъ на себя цензуру дѣйствій духовенства въ церковной жизни народа не всегда осмотрительными распоряженіями и объявленіями потрясли религіозную связь его съ своими духовными пастырями. И на личный трудъ поселянина въ пользу своего священника и на его вещественныя и денежныя даянія причту даже за тѣ требоисправленія, за которыя не возбранено получать вознагражденія, налагаемы были гласно самыя строгія запрещенія. Такимъ образомъ въ продолженіи двадцати лѣтъ, подъ вліяніемъ пристрастнаго надзора за духовенствомъ, всѣ прежнія обычаи и наклонность народа — помогать ему въ его нуждахъ совершенно прекратились и пришли въ забвеніе. Въ духѣ покорности духовенство все это переносило съ терпѣніемъ и только въ настоящее время, когда само правительство вызвало его на заявленіе нуждъ своихъ, нѣкоторыя священники чрезъ представителей своихъ благочинныхъ указываютъ въ отвѣтахъ своихъ на эту именно главную причину разстройства и перемѣну нравственно-религіозныхъ отношеній прихожанъ къ духовенству, и въ слѣдствіе того на оскудѣніе средствъ своего содержанія,

Грустно читать отзывы духовенства 5 округа мглинскаго и 4 округа черниговскаго уѣздовъ о тѣхъ мѣрахъ, къ которымъ обращались въ епархіи управленія государственныхъ имуществъ по дѣламъ духовенства.

При такомъ печальномъ положеніи дѣлъ духовныхъ, когда въ ряду должныхъ средствъ содержанія духовенства черниговской епархіи, имѣющихъ фундушевое свойство, первымъ и главнѣйшимъ пособіемъ и важнѣйшею подпорою ему служитъ опредѣленное правительствомъ уже жалованье отъ казны, не слѣдовало бы отступать отъ принятой уже самымъ правительствомъ мѣры обезпеченія духовенства и отдавать его безусловно на произволъ обществъ; покрайней мѣрѣ не слѣдовало бы сокращать тѣхъ размѣровъ, въ которыхъ опредѣлена уже одинъ разъ на всегда назначенная для этого сумма.

Извѣстно, что изъ суммы, опредѣленной на содержаніе причтовъ при церквахъ, каждый разъ, при дѣйствительной выдачѣ жалованья причтамъ, отъ некомплектнаго состава ихъ при нѣкоторыхъ церквахъ, составляются значительные остатки, которые остаются безвозвратно въ мѣстныхъ уѣздныхъ казначействахъ. По отчетамъ черниговской духовной консисторіи значится, что остатковъ этихъ удержано въ казнѣ за 1860 годъ 4942 руб. 29½ коп., за 1861 годъ 5112 руб. 1½ коп., за 1862 годъ 3980 руб. 29½ коп., и за 1863 годъ 2661 руб. 46 коп. Всего за четыре года 16696 рублей 63½ копѣекъ.

Если бы Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ духовенства благоволило исходатайствовать Высокомонаршее соизволеніе на оставленіе въ распоряженіе епархіальнаго начальства той суммы, которая остается не израсходованною по черниговской епархіи, некасаясь двукопѣечнаго вычета на составленіе особаго капитала, предназначенной для пособія сельскому духовенству и согласно за-

пискѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ, сокративъ формы дѣлопроизводства, представить распоряженіямъ епархіальнаго начальства въ дѣлѣ улучшенія матеріальныхъ средствъ духовенства надлежащій просторъ, то епархіальное начальство, дѣйствуя постепенно и по частямъ въ той мѣрѣ и съ тѣми средствами, которыя назначены уже для обезпеченія епархіальнаго духовенства, могло бы, не прибѣгая къ усиленнымъ добавочнымъ пожертвованіямъ отъ государственной казны, довесть дѣло это до тѣхъ покрайней мѣрѣ частныхъ результатовъ, что ни одна церковь въ епархіи не оставалась бы безъ необходимаго по мѣстнымъ нуждамъ пособія въ тѣхъ размѣрахъ, какіе представятся возможными, а правительству доставило бы ту пользу, которая проистекаетъ отъ нравственнаго впечатлѣнія, всегда производимаго практическими результатами. Но для того, чтобы убѣдится въ возможности постепеннаго распространенія и развитія этой мѣры, не обходимо покрайней мѣрѣ рядъ десятилѣтнихъ опытовъ.

VIII.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

—Въ г. Ядринѣ (казан. губ.) застроенъ храмъ во имя св. Троицы купцами Бѣляковыми, но по причинѣ четырехлѣтняго сряду голода и частыхъ пожаровъ онъ доселѣ недовершенъ за смертію строителей Бѣляковыхъ, а именно: нѣтъ новаго въ холоди. церкви иконостаса, колокольня также не доложена по фасаду на два яруса. По-

сему мы жители города, неимѣющіе средствъ къ довершенію, усерднѣйше просимъ оказать посильное пособіе нашему троиц. храму. Пожертвованія благоволите присылать нашему о. протоіерею *Николаеву*. З.

Изъ полученныхъ донесеній Полицейскихъ Управленій видно, что становыя квартиры находятся: въ Черниговскомъ у: 1 станъ въ м. Седневѣ, 2 въ с. Горбовѣ и 3 въ с. Козлѣ; Городницкомъ: 1 станъ въ с. Старой-Руднѣ, 2 въ с. Переписи и 3 въ м. Рѣпкахъ; Мглинскомъ: 1 станъ въ м. Почепѣ, 2 въ с. Подбѣловѣ и 3 въ с. Нетечевкѣ; Нѣжинскомъ: въ мѣстечкахъ: 1 станъ въ Веркіевкѣ, 2 въ Носовкѣ и 3 въ Лосиновкѣ; Конотопскомъ: 1 станъ въ м. Батуринѣ, 2 въ с. Голенкѣ и 3 въ с. Поповкѣ; Новозыбковскомъ: 1 станъ въ с. Бѣломъ, 2 въ м. Новомъ-Ропскѣ и 3 въ п. Злынкѣ; Козелецкомъ: 1 станъ въ с. Чемерѣ, 2 въ м. Кобижчѣ и 3 въ м. Новой Басани; Стародубскомъ, въ селахъ: 1 станъ въ Соловѣ, 2 въ Посудичахъ и 3 въ Лобкахъ; Глуховскомъ, въ селахъ: 1 станъ въ Тулиголовахъ, 2 въ Собычевѣ и 3 въ Есманѣ; Сосницкомъ: 1 станъ въ м. Менѣ, 2 въ с. Перелюбѣ и 3 въ с. Чернотичахъ; Остерскомъ, въ мѣстечкахъ: 1 станъ въ Моровскѣ, 2 въ Семиполкахъ и 3 въ Броварахъ; Борзенскомъ: 1 станъ въ с. Шаповаловкѣ 2 въ с. Комаровкѣ и 3 въ м. Ичнѣ; Суражскомъ, въ селахъ: 1 станъ въ Лапатняхъ, 2 въ Гордѣевкѣ и 3 въ Поповой-Горѣ; Кролевецкомъ: 1 станъ въ с. Подоловѣ, 2 въ с. Добротовѣ и 3 въ м. Понорницѣ. Отъ Новгородсѣверскаго же Уѣзднаго Полицейскаго Управленія донесенія по этому предмету еще не получено.

ИЗЪ РЕДАКЦІИ ЧЕР. ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

1) **ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.** Періоды: I, II, III, IV, и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.

2) **СЛОВА И БЕСѢДЫ**, въ 4 частяхъ. Ч. 1863 г. Ц. 3 р. с., съ перес. за 2 фун.

3) **ЛУГЪ ДУХОВНЫЙ.** Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., съ перес. за 2 фун.

4) **БЕСѢДЫ О СТРАДАНІЯХЪ СПАСИТЕЛЯ.** Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

5) **ГЛАСЪ БОЖІЙ КЪ ГРѢШНИКУ.** Черниговъ 1860 г. Ц 40 к. съ пересылкою.

6) **ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ ОБЪ ОТЦАХЪ ЦЕРКВИ.** Ч. 1—3. Спб. 1859 г. Ц. 4 р. безъ пересылки.

7) **ОПИСАНІЕ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.** Въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 к. съ пересылкою.

8) **ОБЗОРЪ РУССКОЙ ДУХ. ЛИТЕРАТУРЫ.** Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 50 к. съ пер. за 2 фун.

9) **ОБЗОРЪ ДУХ. ЛИТЕРАТУРЫ.** Отд. 2. Изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ перес. за 2 фун.

10) **ИСТОРИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ ПѢСНОПѢВЦЕВЪ И ПѢСНОПѢНІЯ ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.** Спб. 1860 г. 1 р. 50 к. съ пересыл.

11) **РУССКІЕ СВЯТЫЕ:** за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май и Іюнь мѣсяцы. 3 р. безъ пересыл.

12) **ЧЕРНИГОВЪ.** Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп.

13) **ОПЫТЪ ОБЪЯСНЕНІЯ НА ПОСЛАНІЕ АПОСТОЛА ПАВЛА КЪ ГАЛАТАМЪ.** Черниговъ, 1862 г. Цѣна 75 коп.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 22 Марта 1864 г.

—

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

1 АПРѢЛЯ **1864.**

Содержаніе: I. Русская духовная журналистика.—II. Письма Лазаря Барановича.—III. Черниговскій уѣздъ.—IV. Русскіе святые (1 л.).

I.

РУССКАЯ ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА ВЪ 1863 ГОДУ.

Никто теперь не пожалуется у насъ на недостатокъ религіознаго и душеспасительнаго чтенія. Однихъ духовныхъ журналовъ у насъ выходитъ теперь столько, что если бы захотѣть перечитывать всѣ, то едва ли хватило бы на это времени, не говоря уже о прочихъ книгахъ духовнаго содержанія. Кромѣ журналовъ и книгъ стали появляться наконецъ такъ называемыя епархіальныя извѣстія или вѣдомости, число которыхъ почти равняется теперь уже числу журналовъ. И надо отдать честь духовнымъ журналамъ,—каждый изъ нихъ приспособленъ болѣе или менѣе къ нуждамъ своихъ читателей, такъ что въ нихъ всякій можетъ найти пищу сообразно съ своимъ пониманіемъ православія и съ своимъ личнымъ развитіемъ

и вкусомъ религіознымъ. Строгій критикъ найдетъ это конечно недостаткомъ и осудитъ духовную журналистику за угодничанье предъ публикой, за утилитаризмъ и увлеченіе духомъ времени. Изъ за этого обстоятельства, царство духовной журналистики *раздѣлилось на ся*, т. е. привнесло внутрь себя нѣкоторый раздоръ, борьбу и духъ вражды. Тѣмъ неменѣе во всемъ этомъ видна жизнь, сближеніе журнальной духовной литературы съ обществомъ, съ современностію и съ дѣйствительными потребностями читателей. Въ ней есть разнообразіе направленій и цѣлей. «Странникъ» хочетъ быть полезнымъ особенно простому народу. «Домашняя бесѣда» энергически воюетъ съ всякою «изгарью», ходячею на толкучемъ рынкѣ міра. Есть журналы и изданія съ направленіемъ научнымъ, теоретическимъ, гдѣ религія представляется какъ вѣчное и неизмѣнное начало всякой общественной жизни. Въ другихъ преобладаетъ направленіе практическое, желаніе бѣгать въ слѣдъ за каждымъ новымъ явленіемъ, даже и съ забывчивостію о вѣчномъ. Пусть тотъ или другой оступится разъ и два: но если онъ все таки продолжаетъ трудиться для истины Христовой,— пища для духа подается питательная.—Все это заставляетъ отдать должную дань справедливости успѣхамъ духовной журналистики.

Имѣя въ виду обозрѣть духовную журналистику за прошлый годъ, мы не думаемъ останавливаться на каждой замѣчательной статьѣ порознь, равно какъ и на тѣхъ вопросахъ, которые были рѣшаемы въ теченіе всего года:—наша цѣль—познакомить читателей съ самымъ содержаніемъ духовной журнальной литературы 1863 года и для этого обозрѣть ее по предметамъ ея статей. Выгода подобнаго обозрѣнія

та, что мы въ немъ избѣгнемъ, съ одной стороны, щекотливой обязанности такъ или иначе касаться самолюбій тѣхъ личностей, которые участвуютъ въ духовныхъ журналахъ, а съ другой — возможности ограничиться однимъ краткимъ и общимъ очеркомъ, мало знакомящимъ читателя съ сущностію дѣла.

Священное писаніе.

По части Св. писанія печатались переводы на руской языкъ слѣдующихъ книгъ: бытія, числъ, второзаконія первой и второй книги паралипоменонъ книги Іисуса Навина, четвертой книги царствъ, притчей, екклезіаста, пѣсни пѣсней, премудрости Соломона, Ездры, Нееміи.

Объ этихъ переводахъ пока нельзя еще судить рѣшительно. Гораздо легче судить о томъ впечатлѣніи, которое производятъ они. Но что касается до впечатлѣнія, то оно не совсѣмъ благопріятно для переводовъ, особенно нѣкоторыхъ. Такъ, наприм., переводы архимандрита Макарія, Павскаго и санктпетербургской академіи представляютъ въ себѣ только голый текстъ безъ всякихъ объяснительныхъ примѣчаній, необходимыхъ, конечно, при подобныхъ изданіяхъ. Одинъ только переводъ печатаемый въ «трудахъ кіевской духовной академіи» составляетъ исключеніе въ этомъ отношеніи.

О переводѣ Павскаго сохранились любопытныя извѣстія, характеризующія его время. Вотъ эти извѣстія, находящіяся въ некрологѣ г. Павскаго (странникъ, май, библіограф. стр. 68). «Бывши въ петербургской академіи профессоромъ еврейскаго языка и литературы, Павскій переводилъ съ еврейскаго на русскій языкъ биб-

лію, книгу за книгой. Студентовъ интересовалъ этотъ переводъ и они записывали его за профессоромъ. Когда составилась полная библія, студенты, воспользовавшись даннымъ имъ правомъ литографировать лекціи, налитографировали русскій переводъ библіи (собственно учительныхъ и пророческихъ книгъ ветхаго завѣта), считая это дѣло ученымъ, а не церковнымъ, и притомъ можно сказать домашнимъ, какъ учебное пособіе для классическихъ занятій. Нѣсколько экземпляровъ послано было въ подарокъ въ Москву и въ Кіевъ. Это было въ 1841 году. Въ началѣ слѣдующаго года неизвѣстный ревнитель вѣры безъименнымъ письмомъ, отправленнымъ по почтѣ, встревожилъ нѣкоторыхъ начальственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства представленіемъ опасности, какая можетъ произойти отъ этого перевода, *не вѣрно или не точно передающаго нѣкоторыя мѣста изъ ветхаго завѣта*. Академіи сдѣланъ былъ запросъ: съ чьего позволенія и одобренія сдѣланъ и изданъ этотъ переводъ. Такъ какъ общая молва приписывала его Павскому, то *положено было допросить его объ этомъ, а митрополиту Іонѣ поручено было сдѣлать ему духовное вразумленіе*. Въ тоже время составленъ былъ, подъ предсѣдательствомъ волынскаго архіепископа Никанора, комитетъ для отобранія розданныхъ экземпляровъ литографированной библіи и для допроса ихъ владѣльцевъ. *Комитетъ не нашелъ въ этомъ дѣлѣ ничего ни преступнаго, ни опаснаго для церкви*».

Литографированный переводъ г. Павскаго былъ уничтоженъ; «наиболѣе образованными и предусмотрительными людьми» предложено было мнѣніе, чтобы сдѣлать новый

переводъ ветхаго завѣта, подобный переводу книгъ новаго завѣта, который изданъ былъ библейскимъ обществомъ за десять лѣтъ предъ тѣмъ. Но что же? Не смотря на то, что въ этомъ мнѣніи «наиболѣе образованныхъ и предусмотрительныхъ людей» предполагалось издать переводъ съ краткими толкованіями, «*согласивъ его по возможности съ переводомъ семидесяти*»,—предложеніе *нашли излишнимъ и даже опаснымъ*...

Подобныя событія заставляютъ думать, что печатаемые теперь переводы библіи служатъ свидѣтельствомъ гораздо лучшихъ и благопріятнѣйшихъ обстоятельствъ русской церкви, чѣмъ какія были за двадцать лѣтъ предъ симъ. Но не смотря на то, нельзя не желать, чтобы на переводъ библіи смотрѣли всетаки какъ на дѣло ученое, а не церковное, потому что потребностямъ церкви не перестаетъ удовлетворять славянскій переводъ, между тѣмъ какъ при ученыхъ занятіяхъ послѣдній становится уже неудовлетворительнымъ во многихъ отношеніяхъ. «Въ одномъ, говоритъ некрологъ Павскаго, не могъ согласиться Павскій съ планомъ новаго перевода, и это было личное его мнѣніе. Онъ полагалъ, что въ переводѣ не надо смѣшивать еврейскаго текста съ греческимъ 70-ти, потому что такой переводъ не будетъ переводомъ ни съ еврейскаго, ни съ греческаго текста, а смѣсью того и другаго,—и что переводить нужно съ того и другаго особо» (стр. 69).

Если точно таково было мнѣніе о. Павскаго о переводѣ: то оно изумительно; а не справедливо оно до очевидности.—Чтитель св. писанія желаетъ имѣть въ рукахъ слова св. пророковъ; слова же мазоретовъ еврейскихъ конечно не очень интересны для него. Между тѣмъ по-

вѣйшіе критики дошли до полнаго убѣжденія въ томъ, что текстъ мазоретовъ во многихъ и многихъ мѣстахъ очевидно измѣняетъ слова пророковъ то по милости произволовъ причудливой учености, то по произволамъ невѣжества разныхъ разрядовъ, также какъ дошли до убѣжденія и въ томъ, что текстъ 70, при своей древности, большей предъ текстами мазоретовъ, во многихъ мѣстахъ сохранилъ несомнѣнные признаки подлиннаго текста пророковъ.—Ужели такой знатокъ библейской литературы, какимъ считался о. Павскій, не зналъ ни того, ни другаго? Если же зналъ: къ чему слѣпое уваженіе къ буквѣ мазоретовъ? Слѣпое уваженіе—какъ это не гармонируетъ съ именемъ ученаго!..

Но если и мазорстскій текстъ не надеженъ и греческій переводъ 70—не безъ ошибокъ: что остается дѣлать? Безполезны ли переводы съ еврейскаго, съ такимъ жаромъ печатаемыя нынѣ? Уже ли надобно обречь себя на гигансткій трудъ отыскивать точный текстъ пророковъ? Въ отвѣтъ на это скажемъ: легкія работы легко и пропадаютъ безъ слѣда. Вамъ нравится легкая работа? Не взыщите, если не обѣщаютъ для васъ громкой славы и не высоко цѣнятъ легкую работу—вашу.

О текстѣ св. писанія въ прибавленіяхъ къ твореніямъ отцевъ церкви помѣщена превосходная, критическая, статья о. Михаила, именно *о синайской греческой библіи*, изданной Тишендорфомъ.—Сомнѣнія противъ древности этой библіи и противъ орѳодоксіи текста ея, возбужденныя однимъ паломникомъ, разсѣяны о. Михаиломъ вполнѣ и путемъ, достойнымъ ученой европейской критики. Этой статьи не постыдились бы помѣстить въ своихъ журналахъ ни Эйхзорнъ, ни Бауръ.

«О книгѣ премудрости Соломоновой» (труд. к. акад.) —опытъ историко-библіографическаго изслѣдованія.

По толкованію св. писанія въ черниговскихъ епархіальныхъ извѣстіяхъ читали «объясненіе посланія къ галатамъ».—Писали ли еще гдѣ нибудь и что нибудь въ объясненіе слова Божія, что-то не помнимъ. А вѣдь, согласитесь, что такое забвеніе слова Божія странно напр. хотя бы въ такомъ журналѣ, каковъ «руководство для пастырей», или «духъ христіанина». Думаемъ, что для пастыря болѣе нужно правильное разумѣніе слова Божія, чѣмъ извѣстіе о славянахъ или о крестныхъ ходахъ. Послѣднему журналу и за то спасибо, что помѣстилъ въ переводѣ съ англійскаго статью: *о богодухновенности св. писанія*, прекрасную по мыслямъ, и утомительную растянутостію и многословіемъ.

Творенія св. отцевъ.

«Объ авторитетѣ, св. отцевъ» архим. Порфирія; «св. Епифаній кипрскій». (Приб. къ твор. отц.),—«о стихотвореніяхъ св. Григорія», «блаж. Іеронимъ», «о сочиненіяхъ Діонисія ареопагита» (труд. кіев. акад.);—статьи, относящіяся къ патрологіи. Въ первой есть неточности, въ родѣ слѣдующей: «Спаситель—не возложилъ на нихъ (на апостоловъ) обязанности написать такую полную богословскую систему, которую бы не нужно было ни объяснять, ни *дополнять* никому изъ ихъ преемниковъ». На это могутъ сказать: о. Аввакумъ правъ, когда выставлялъ себя дополнителемъ апостольскаго ученія, въ ролѣ хранителя преданія, зрителемъ откровеній. Статья о Діонисіѣ ареопагитѣ—не оригинальная и не рѣшающая вопроса о

ареопагитѣ, а еще болѣе прежняго затемняющая историческую личность.

Въ трудахъ кіев. экад. начали издавать сочиненія великаго мужа древности блаж. *Іеронима*. Этому нельзя не порадоваться. Въ твореніяхъ св. отцевъ продолжали печатать творенія св. *Григорія нисскаго*. Слышно, жалуются на излишнюю буквальную вѣрность перевода подлиннику; говорятъ даже, будто эта излишняя вѣрность выставляетъ иныя мѣста св. отца вовсе не понятными. Въ «православномъ обозрѣніи» окончили творенія *св. Іустина* и начали издавать *Татіана*. Кажется, послѣдняго не надлежало бы спѣшить издавать для русскаго общества, которому неизвѣстными остаются творенія лицъ далеко, далеко болѣе высокихъ, чѣмъ смиренная, чтобы не сказать болѣе, личность Татіана. За то, что творенія св. отцевъ въ обозр. издаются съ замѣчаніями, о Преображенскій заслуживаетъ благодарность ученыхъ и неученыхъ. Въ хрис. чт. продолжалось изданіе твореній *св. Златоуста*. Въ черниг. извѣстіяхъ помѣщено слово блаж. *Августина* о христіанскомъ обученіи; а въ духовной бесѣдѣ апологія *св. Мелитона сардійскаго*, по сирскому древнему переводу, не давно изданному.

Апологетика.

Произволы раціонализма, господствующаго на западѣ и не дающаго пощады ничему святому, болѣе или менѣе извѣстными становятся и русскому обществу при посредствѣ знакомства съ иноязычною литературою и въ незрѣлыхъ умахъ молодежи, какъ и въ вѣтренныхъ душахъ старости, производятъ то тревожное сомнѣніе противъ свя-

таго, то отважныя отрицанія святаго. Любовь спѣшитъ на помощь къ однимъ; предлагаетъ на выборъ полезное другимъ. Съ другой стороны движенія богословскихъ наукъ на западѣ не всѣ безплодны для лучшей жизни души и потому стоятъ изученія. Какой-то умный западникъ не давно написалъ: «если бы не узнала Россія Шеллинга и Гегеля, то какъ уничтожилось бы господство Вольтера и энциклопедистовъ надъ русскою образованностію»? Въ пандантъ къ этимъ словамъ слѣдовало бы сказать: «ну, братья мои русскіе, согласитесь, что вы глупы какъ пробка,—безъ западныхъ людей вы не умѣли сказать ни слова въ отвѣтъ Вольтеру и энциклопедистамъ». Но мы этого не скажемъ, зная, что русскіе люди, особенно стараго закала, твердо знали псалтырь и отвѣчали Дидро: «безуменъ рече въ сердцѣ своемъ, нѣсть Богъ». Тѣмъ не менѣе повторяемъ, опыты западной апологетики полезно знать. Въ такомъ духѣ написаны статьи: «тюбингенская школа» (труд. кіев. акад.); «основная истина христіанства и коренное заблужденіе разума» (прав. собес.); «о христіанскомъ богословіи и современномъ направленіи его въ Англіи» (правосл. обозр.); «невѣріе само въ себѣ и въ приложеніи къ истинѣ бытія Божія и къ христіанству» (христ. чт.); «Штраусъ и характеристика его критики на евангелистовъ» (ibid.); «нѣсколько словъ о невѣріи (тамъ же); «критическія замѣтки» (ibid. ноябрь); «отвѣты вольнодумцамъ и невѣрующимъ» (душеп. чтен.); о недостаточности религіи естественной (духъ христ.); «историко-критическое введеніе въ коранъ»—переводъ (труды кіев. акд.); «новые софисты (домаш. бес.); голосъ со стороны (ibid.).

Въ статьѣ: «о современномъ направленіи богословія въ Англіи» читаемъ: «кто сколько нибудь всматривался въ современное направленіе богословской науки на западѣ,—говоритъ авторъ статьи,—тому должно быть ясно, что вопросы, такъ недавно считавшіеся *исключительно догматическими*, съ каждымъ годомъ тѣснѣе и тѣснѣе связываются съ общимъ научнымъ развитіемъ, постоянно усложняются открытіемъ новыхъ, недогматическихъ сторонъ; и пріемы, которыми обыкновенно руководились при разрѣшеніи этихъ вопросовъ, теперь оказываются неудовлетворительными. Причина этого явленія заключается въ быстромъ развитіи современной науки. Созданы цѣлыя отдѣльныя науки, о которыхъ мало помышляли наши отцы,—такова, напр., современная филологія; сдѣланы такія открытія, на основаніи которыхъ или перестраиваются или вновь созидаются цѣлыя отрасли знанія, какъ физическая исторія нашей планеты; вырываются изъ подземныхъ могилъ цѣлые періоды человѣческой исторіи, древностію современные библіи; на нашей памяти родилась цѣлая наука о манускриптахъ съ критикою текстовъ, съ своими правилами для различенія и опредѣленія разныхъ чтеній. И вся эта масса новыхъ наукъ и открытій такъ или иначе, положительно или отрицательно производятъ сильное вліяніе на современное пониманіе религіозныхъ истинъ. Духъ новой науки постоянно вторгается въ завѣтную область религіозныхъ вѣрованій, съ новыми вопросами, новыми отвѣтами, съ сомнѣніями или разгадками. Общее научное сознаніе влечетъ за собою религіозное сознаніе, обогащаетъ его всею суммою новыхъ открытій или убиваетъ духомъ отрицанія и скептицизма» (стр. 27—28).

Если сказать правду: то здѣсь болѣе словъ, чѣмъ дѣла, и еще меньше знанія дѣла. Авторъ знакомитъ насъ съ содержаніемъ одного недавняго литературнаго произведенія въ Англіи по части богословія, называемаго, essays and reviews и выразившаго въ себѣ послѣднее движеніе или направленіе богословія въ Англіи...

Содержаніе книги, essays and reviews обнимаетъ собою рѣшеніе вопросовъ въ родѣ слѣдующихъ: о средствахъ религіознаго воспитанія человѣчества, о Моисеевой космогоніи, объ отношеніи современныхъ историческихъ открытій и изслѣдованій къ сказаніямъ библіи, о способахъ пониманія и объясненія библіи и т. п. Не смотря на то, что книга essays and reviews старается коренные вопросы богословія рѣшать только вполовину и приспособительно къ практическимъ тенденціямъ англійскаго общества, держащагося въ вопросахъ религіозныхъ и богословскихъ всегда золотой середины,—тѣмъ не менѣе она ставитъ вопросы серьезные, вызванные не минутнымъ увлеченіемъ и заявленные со стороны далеко не худшихъ людей», т. е. людей, которые хотятъ считать себя не худшими другихъ;—но понятно, что иное дѣло, какъ думаютъ сами о себѣ люди, а другое, какъ заставляютъ другихъ думать о нихъ собственныя дѣла ихъ. Въ книгѣ essays and reviews—говорится:

«Съ возрожденіемъ наукъ въ XVI столѣтіи нѣкоторыя изъ самыхъ первыхъ заключеній, къ какимъ пришли тогдашніе философы, оказались несогласными съ народными, издавна господствовавшими вѣрованіями. Птоломеева система астрономіи, преобладавшая тогда въ наукѣ, смотрѣла на весь универсъ съ земли, представляя ее непод-

вижнымъ центромъ всѣхъ міровъ. Коперникъ измѣнилъ точку зрѣнія и, перенесши наблюдателя на солнце, однимъ разомъ низвелъ землю до незначительнаго шара, подчиненнаго члена въ семьѣ другихъ планетъ, на которыя звѣздочеты доселѣ смотрѣли, какъ на украшенія только человѣческаго жилища. Церковь натурально приняла живой интересъ въ спорахъ, которые возникли между учеными старой и новой школы, потому что іудейское міросозерцаніе, служившее основаніемъ религіозной космогоніи, казалось, благопріятствовало мнѣнію о неподвижности земли и стояло въ несогласіи съ новыми открытіями Коперника. Отсюда возникъ въ Англіи знаменитый процессъ противъ Галилея, слѣдствіемъ котораго было знаменитое отреченіе.

«Римская церковь, говорятъ, до сихъ поръ держится старыхъ воззрѣній, но протестантскія тенденціи уже въ XVII столѣтіи находились въ тѣсной симпатіи съ прогрессомъ науки и по этому реформатскія церкви съ полною готовностію принимали всѣ средства къ разрѣшенію трудности, которая возникла изъ господствовавшаго понятія о богодухновенности библіи. Къ разрѣшенію затрудненій, возбужденныхъ открытіями Галилея и другихъ, послужило то мнѣніе, что цѣль божественнаго откровенія— наставлять человѣка въ такихъ истинахъ, къ открытію которыхъ онъ не способенъ по своимъ естественнымъ силамъ и на всегда долженъ былъ бы оставаться неспособнымъ,—а не истинамъ физическимъ, для постиженія которыхъ онъ получилъ отъ Творца достаточно силъ и возможности. По этому нѣтъ никакого противорѣчія съ характеромъ откровенія въ томъ, что оно, говоря о такихъ

предметахъ, употребляетъ обыкновенный языкъ, принимаетъ вѣрованія человѣчества, не стараясь исправлять ошибки въ понятіяхъ, безразличныхъ въ нравственномъ отношеніи...

«Трудности, слѣдовавшія за возрожденіемъ наукъ, возобновились въ наше время вслѣдствіе развитія геологіи. Затронуты тѣ же самые вопросы въ богословіи, но затрудненій къ ихъ разрѣшенію много накопилось свѣжихъ. Современные умы поражены (???) открытіями точно также, какъ современники Коперника были удивлены сказаніемъ о движеніи земли. Богословы сначала думали отвергнуть достовѣрность научныхъ данныхъ, но когда эта операція оказалась неудобною, приступили къ примиренію ихъ съ воззрѣніями библіи. Въ богословскихъ сочиненіяхъ нерѣдко приходится встрѣчать въ видѣ положительнаго факта ту мысль, что геологическія открытія, по строгомъ изслѣдованіи, находятся въ полной гармоніи съ библейскими сказаніями о твореніи міра. На самомъ же дѣлѣ, *если мы вникнемъ въ предлагаемые способы соглашенія, всѣ они оказываются не похожими одинъ на другой и нерѣдко уничтожаютъ себя взаимно* (???). Сами примирители не согласились между собою въ принципахъ и одинъ признаетъ воззрѣнія другаго несостоятельными и ненадежными...

«Люди нежелающіе знать противорѣчій между библіею и наукою, непризнающіе никакихъ трудностей въ современныхъ вопросахъ о пониманіи библіи, о составѣ христіанскихъ символовъ, о положеніи и судьбахъ христіанской церкви имѣютъ привычку объяснять себѣ всѣ подобные вопросы болѣзненнымъ настроеніемъ мысли... Скептичес-

кое движеніе нашихъ дней есть плодъ наблюденій и мысли, а не страсти»...

Если эссеисты говорятъ, будто научныя открытія новыхъ временъ также поражаютъ современныхъ ученыхъ друзей христіанства, какъ открытія Коперника поражали современниковъ Коперника: то они говорятъ неправду. Вѣдь опытъ учитъ каждаго добру, въ томъ числѣ и богослова. Современный богословъ спокойно смотритъ на то, какъ системы міра, придумываемыя учеными безъ справокъ съ библіею, едва являются на свѣтъ, какъ и изчезаютъ, точь въ точь какъ водяные пузыри. Извѣстное дѣло, что скоро потеряютъ и счетъ такимъ системамъ міра. Не правда и то въ словахъ эссеитовъ, что будто всѣ попытки—примирить библію съ открытіями новой науки—напрасный трудъ. Напротивъ системы ученыхъ тѣмъ удачнѣе и тѣмъ съ большею славою для себя выдерживаютъ научную критику, чѣмъ чаще при ихъ образованіи заглядывали въ библію и чѣмъ менѣе питали довѣрія къ себѣ. Потому если дѣланные доселѣ опыты примиренія науки съ библіею все еще оказываются неудовлетворительными во многомъ: напрасно «обозрѣніе» заставляетъ тревожиться тѣмъ богословіе; тѣмъ тревожиться должна, для сохраненія своей чести, наука. Естествознаніе если и ставитъ богословскую науку въ затруднительное положеніе нѣкоторыми своими открытіями, то это для богословія не составляетъ ничего опаснаго, потому что такой противникъ, какъ естествознаніе, имѣетъ предметомъ своимъ собственно жизнь, практическія потребности человѣка, а не его образъ мыслей. А что касается до практическихъ потребностей, то между ними и образомъ мыслей человѣка не можетъ быть ничего

общаго, или слишкомъ мало. Естествознаніе при томъ не имѣетъ цѣлію вступать въ споръ съ вѣрованіями и стремленіями человѣческаго сердца, каковы бы они ни были,— а тѣмъ болѣе съ коренными богословскими вопросами. Его предметъ—не истины и не заблужденія человѣчества, а познаніе природы и жизнь практическая.

Тюбингенская школа занимается изслѣдованіемъ памятниковъ христіанской письменности первыхъ вѣковъ. Обвиняютъ тюбингенскую школу въ томъ, что методъ ея есть не историческій или критическій, а спекулятивный, созданный Гегелемъ. Въ іюльской книжкѣ «трудовъ кіевской д. академіи» такое обвиненіе заявлено уже не въ первый разъ и мы не можемъ по этому не остановиться на немъ. Вотъ что говорится тамъ на 323 страницѣ. «Для спекулятивной философіи не мыслимо, чтобы христіанство явилось какъ положительная религія, данная Богомъ вдругъ во всей полнотѣ; для нея необходимо, чтобы оно вырабатывалось постепеннымъ процессомъ и вотъ для этого тюбингенская школа назначаетъ цѣлый двухвѣковой періодъ, въ теченіе коего оно развивается и къ концу коего достигаетъ своего образованія въ формѣ каѳолической церкви. Чтобы имѣть возможность допустить это развитіе, необходимо было предположить, что христіанство въ первомъ моментѣ своемъ представляло только самые скудные зачатки будущаго, какъ бы сухое зерно его,—и вотъ утверждается, что эти зачатки дѣйствительно только и существовали въ простыхъ, всеобщихъ нравственныхъ истинахъ, выраженныхъ въ національно-іудейской формѣ, и что единственный отличительный догматъ первыхъ христіанъ состоялъ въ вѣрѣ, что Іисусъ изъ Назарета есть

обѣщанный Мессія. Для того, чтобы изъ этого зерна могло возникнуть все христіанство, необходимо вносится въ исторію его отрицательно—діалектическій процессъ развитія: основное христіанство въ ученіи Христа заключало въ себѣ зачатокъ двухъ односторонніхъ моментовъ—іудейско-партикуляристической исключительности и универсализма; и вотъ христіанство въ первый моментъ является евіонитскою односторонностію, которая вызываетъ крайность противоположную въ павлинизмѣ; является борьба, чрезъ которую обѣ крайности взаимно себя отрицаютъ, ограничиваютъ и наконецъ примиряются въ высшей новой формѣ ученія Іоаннова, равно чуждой обѣимъ прежнимъ. Въ этомъ процессѣ необходимо намѣтить главныя фазы, стадіи развивающагося христіанства; вотъ и являются, какъ такія стадіи, евіонитство, павлинизмъ, гностицизмъ, Іоаннова форма ученія и т. д... Ясно, что къ изслѣдованію первоначальнаго христіанства приступаютъ здѣсь съ *заранѣе составленнымъ планомъ, хотятъ уложить, во чтобы то ни стало, его исторію въ придуманныя напередъ формулы, примѣряютъ къ нему схемы, выработанныя абстрактнымъ мышленіемъ, а отнюдь не снятыя съ его дѣйствительной исторіи*».

М.

(продолженіе будетъ).

III.

ПИСЬМА ЛАЗАРЯ БАРАНОВИЧА.

105. *Къ отцу игумену Михайловскому [1] іюля 16 дня 1672 года.*

Я пришелъ не нарушить законъ, но исполнить [2].— Какъ пречестность твоя засѣдалъ въ митрополичьей консисторіи, такъ и теперь съ помощью Всевышняго засѣдай, а пречестные отцы игумены кіевскіе пусть пособляютъ тебѣ, какъ братія, къ которымъ всѣмъ, а въ началѣ къ твоей пречестности я имѣю готовое посланіе, къ солуняномъ, зачало 273: вразумляйте безпорядочныхъ, утѣшайте малодушныхъ, а далѣе извольте ваши пречестности прочитать лучше изъ печатнаго: и вашъ духъ, и душа и тѣло во всей цѣлости да сохранится безъ порока къ пришествію Господа нашего Іисуса Христа и т. д. до аминь [3]. Церковныя правила возбраняютъ мірянамъ вмѣшиваться въ

---

[1]. Θеодосію Софоновичу.

[2]. Матѳ. V, 17.

[3]. 1. Солун. V, 14—28.

суды духовные; а потому священники не должны покупать себѣ у мірянъ приходовъ.—Священнодѣйствующіе питаются отъ святыни, и служащіе жертвеннику берутъ часть отъ жертвенника.—Такъ Господь повелѣлъ и проповѣдникамъ благовѣствованія, жить отъ благовѣствованія [1]. Если черствый хлѣбъ Христовъ кажется для нихъ вкуснымъ, то и мы не отгоняемъ ихъ отъ него: пріимите—ядите. Но намъ говорятъ, что 12 коробовъ укруховъ не соберемъ мы, а вѣчный Домовладыка повелѣлъ и укрухи собирать, потому что если не отцы, то дѣти поѣдятъ ихъ.—Ко мнѣ присылаютъ овецъ со всѣмъ оскубеныхъ и обстриженыхъ; а паны наши тянутъ къ себѣ золото, какъ магнитъ желѣзо; грустно даже выговорить.—Ропщутъ на насъ, что духовенство прибрало все къ себѣ;—но Христосъ сперва далъ хлѣбъ апостоламъ, а они, насытывшись дали народу, оттого и спорно было, и много остатковъ собрано;—теперь дѣлается на оборотъ: теперь свѣтскіе имѣютъ хлѣбъ прежде, чѣмъ духовные, и что развѣ упадетъ у нихъ съ воза, то и духовному. Для попа въ мельницѣ только суббота, а на нихъ во всю недѣлю работаетъ, оттого и духовные не охотно молитствуютъ.—Пускай дадутъ хлѣбъ священникамъ въ руки, дабы со Христомъ благословляли: тогда и былъ бы спорый; имъ бы насытился и попъ и добрый холопъ.—Теперь же кто сильнѣе, тотъ и лучше; оттого и хлѣбъ не споритъ, ни у насъ, ни у нихъ; поступайте какъ можно вѣрно, не какъ не разумные, но какъ мудрые, умѣя пользоваться временемъ; потому что дни лукавы [2]; но избавь насъ отъ лука-

[1]. 1. Коринѳ. IX, 13. 14.

[2]. Ефес. V. 15. 16.

ваго [1]. Чего вамъ желая благословѣніе мое архіерейское посылаю.

На второй свадьбѣ, если приглашена туда первая жена, то она должна сидѣть, а мужъ долженъ лежать: какъ тутъ его угощать? А вотъ такъ: на тебѣ муженекъ поросмо конопли, да кропивными коноплями его хорошенько и обовязать; кто чего достоинъ, того не слѣдуетъ и миловать.—Съ сыномъ иначе расправляться: біетъ всякого сына, о которомъ благоволитъ [2]; а если онъ не такъ поступаетъ, какъ должно сыну, и не слушаетъ матери церкви, то возвратить его къ первой женѣ: согрѣшающаго обличай предъ всѣми, дабы и прочіе страхъ имѣли [3].

106. *Къ о. игумену выдубицкому (Θеодосію Углицкому).*

Сильно жалуется на васъ и жалобу изливаетъ на бумагѣ преподобный отецъ архимандритъ печерскій, будто вы на лаврскихъ поляхъ приказываете бить до крови, обирать и истязывать поселянъ, не довольствуясь тѣмъ, чѣмъ довольствовались ваши предмѣстники. — Возвѣщая вамъ миръ, желаю очень, чтобы онъ былъ между вами.—Не нужно говорить вамъ,—вы и сами знаете хорошо, какая особа въ церкви Божіей отецъ архимандритъ и сколько оказалъ онъ ей услугъ. — Не прибавляйте къ скорбямъ его новыхъ скорбей, но имѣя по апостолу миръ со всѣми, имѣйте его особенно съ лицемъ заслуженнымъ въ церкви Божіей. Отецъ архимандритъ пишетъ, что онъ не желаетъ

---

[1]. Матѳ. VI, 13.

[2]. Притч. III, 12.

[3]. 1. Тим. V, 20.

чужаго.—Давно сказано: уступи старшему.—Больше чести тому, кто ее воздаетъ, нежели тому, кто ее принимаетъ. Вамъ будетъ честь, когда вы почтете того, кто столько заслужилъ ее, и не станете огорчать угнѣтеннаго бѣдами.—Сами вы—стѣна въ церкви Божіей. Совѣтую вамъ пастырски, отечески и братски и совершенно убѣжденъ въ томъ, что совѣтъ мой не падетъ, какъ горохъ къ стѣнѣ, а упадетъ на добрую землю, какъ сѣмя доброе. Постарайтесь Господа ради, убѣждаю и прошу васъ—сдѣлать такое снисхожденіе, поклонившись честнѣйшей херувимъ поклониться и Ея стражу и пасть въ отеческія его объятія, а непріятную тяжбу по судамъ оставить.—Любовь все превозмогаетъ; любовь все созидаетъ. Надѣюсь, что слова мои на вѣтеръ не пойдутъ. Благословеніе мое посылаю. Іюля 16 1672 г.

107. *Къ отцу намѣстнику печерскому, іюля 18 д. 1672 г.*

Никогда не были непріятными мнѣ письма твоей пречестности; потому благоволи писать ко мнѣ часто. Если не можемъ видѣться, то по крайней мѣрѣ будемъ переписываться между собою, а когда не о чемъ будетъ писать намъ, то есть давній готовый образецъ: если ты здоровъ, то и хорошо; я также здоровъ.—Изъ святаго города мнѣ пріятно бъ было имѣть отъ самаго меньшаго (послушника) молитвы и письма; тѣмъ еще пріятнѣе отъ твоей пречестности, по милости Божіей, не послѣдняго служителя Пресвятой Дѣвы.—Я хотя не имѣлъ гнѣва; однако подарки, (за которые благодареніе Богу, Пресвятой Дѣвѣ и твоей пречестности) принялъ благосклонно и

съ удовольствіемъ.—Проси Господа Бога, чтобы я поскорѣе явился къ вамъ съ моимъ подаркомъ; трублю давно уже, но что-то глухо, когда такія слабыя трубы.—Понуждай его милость, отца архимандрита, пусть онъ сжалится если не надъ моимъ и архимандрита моего черниговскаго, то надъ своимъ трудомъ.—Ему онъ и легко и скоро дался; а я—Богъ свидѣтель и панъ Армашенко знаетъ,—трудился полтора года; безъ книгъ же, какъ безъ дровъ огня не разведешь; не хочется мнѣ спалить его, потому что изъ этаго пепела фениксъ не выйдетъ. Поелику же и природа начинаетъ съ меньшаго, то пусть мой трудъ и шелъ бы впередъ, а потомъ его милости, какъ капитальнѣйшій и утвержденный на историкахъ.—Студентъ изъ Вильна расказывалъ мнѣ, что Боимъ нечаянно упалъ съ крыльца и такъ кончилъ жизнь свою, а хвалился тѣмъ, что ему русскіе не будутъ возражать, и теперь даже всѣ такого мнѣнія, а какъ много отступниковъ отъ нашей вѣры!—Эй! возразимъ во имя Господне; отъ скорби я не въ первый разъ пишу, что въ нашей бѣдной Руси разные ирмосы.—Чего ляховъ бояться? Вѣдь же и въ виршахъ напечатано уже, какъ вѣруютъ, и въ мѣрѣ тоже будетъ, только пространнѣе. Писать задористо я не совѣтую, и самъ такъ не пишу, а развѣ гдѣ либо слегка уколю остро того; но и тутъ, по обыкновенію моему, тотъ часъ же ограничиваю, высказавши впрочемъ свое; пускай и имъ будетъ извѣстно, что въ Россіи есть польскія литтеры. Пожалуюсь твоей пречестности на колтунъ, что онъ становится не такъ благосклоненъ ко мнѣ, какъ ты; хотя же ты связалъ его, а я не вяжу его, но ворчитъ, какъ дожъ венеціанскій. Прошу противъ него вашихъ четокъ,

и при семъ съ архіерейскимъ благословеніемъ и преданностію цріимите и мои.

108. *Къ его милости отцу архимандриту печерскому.*

На наши стороны такой жестокій повѣялъ вѣтеръ, что и Каменецъ переворотилъ.—Но не спитъ тотъ Господинъ, который запретитъ вѣтру и будетъ тишина великая. Потребно молиться, чтобъ не впасть въ напасть.—Теплая молитва во время зимы неопалимая купина.—Не бѣденъ Кіевъ святыми; есть тамъ много преподобныхъ рукъ, которыя вознесены ко Господу; при томъ и я грѣшный приблизился къ Кіеву.—Всѣ другія мѣста такъ ничтожны, что и епископію трудно помѣстить, не только архіепископію.—Утѣшаюсь только тѣмъ, что узкія врата и тѣсный путь вводятъ въ жизнь; Тотъ, чья заповѣдь широка зѣло,—и насъ распространитъ. Прошу святой молитвы; она царствующій градъ отъ кагана спасаетъ; тысяща щитовъ у нея.—Мнѣ, при моей слабости, и не время бы думать о книгопечатаніи; но изъ мысли не выходитъ у меня, чтобы, при жизни моей, вышелъ мой трудъ.—Есть гдѣ-то такое село, откуда и возъ можно вытребовать, а у меня здѣсь такія селенія, (что только) дай.—Я готовъ и ветхую сумку мою развязать на дѣло свое.—Прошу у Христа милости, принять вдовицыны лепты.—За тѣмъ мое благословеніе.

109. *Къ отцу ректору Кіевскому (Варлааму Ясинскому).*

Вопль крови тирански убитой братіи твоей пречестности дошелъ къ намъ. Тотъ, кто сказалъ: Азъ убію и

жити сотворю, да будетъ имъ животъ и воскресеніе. На гробѣ своемъ Онъ оставилъ плащаницу, которою и ты отри свои слезы.—Судьбы Божія—бездна многа.—Онъ уготовалъ имъ царствіе небесное, имъ даровано не только въ Него вѣровать, но и по Немъ пострадать.—Святое послушаніе сдѣлало ихъ святыми.—Ключи смерти въ рукахъ Божіихъ: Онъ отверзъ имъ такую смерть. Ни сколько не лежитъ у тебя на совѣсти;—какъ Авраамъ, такъ и ты принесъ въ жертву Богу этихъ Исааковъ.—Миръ да будетъ живымъ,—вѣчный покой усопшимъ!—По епархіи моей я приказалъ огласить о нихъ колоколами и отпѣть моленіемъ, желая пастырски, чтобы такія молитвы въ могилинскомъ братствѣ не засыпали; благословеніе мое во утѣшеніе посылаю [1].

[1]. См. Аскоченскаго Кіевъ и его коллегія 1, 202. и въ окружной грамотѣ самаго Ясинскаго. Памят. к. комм. II, 3. 257—266. Послѣдній пишетъ: «мая 3 (1671 г.) г. Пиво, лядскій полковникъ, съ своимъ полкомъ, довелъ насъ до послѣдней крайности! Предательски напалъ онъ на фундушъ нашей обители — на мѣстечко Новоселки». Сказавъ, что и имущество экономіи и храмъ со всѣми его принадлежностями частію разграблены, частію сожжены, прибавляетъ: «онъ умертвилъ и самыхъ людей безвинныхъ, всѣхъ, сколько ихъ тамъ было, до полутораста душъ, нещадя и малыхъ дѣтей».

III.

ЧЕРНИГОВСКІЙ УѢЗДЪ.

(Продолженіе.)

IV.

САЛТЫКОВА ДѢВИЦА.

На лѣвомъ берегу Десны, въ 30 вер. отъ Чернигова и въ 38 отъ Нѣжина, при нѣсколькихъ озерахъ, изъ которыхъ одно называется Дѣвицею, нѣкогда сотенное мѣстечко [1].

Несомнѣнно, что названіе Салтыкова получило это мѣстечко отъ богатаго владѣльца своего пана Василія Салтыка, черниговскаго чашника 1625 г. [2]. Салтыку одолжено было мѣстечко тѣмъ, что поселенное на нынѣшнемъ мѣстѣ, обнесено было земляным валомъ и глубокимъ рвомъ, для безопасности самаго Салтыка [3]. Но въ вер-

---

[1]. Ригельманъ 11, 67. Маркевичъ 2, 160. Черниг. епарх. изв. 1861 г. стр. 318. 319. Въ 1661 г. сотникъ Демидъ Рогоза. Соловьева ист. XI, 131.

[2]. См. о Горбовѣ и Стольномъ, *Шафонскаго* намѣстнич. 355. 75. Салтыки, одного рода и герба съ Солтыковыми, удалились въ Польшу 1614 г. не измѣняя православію. *Соловьева* ист. X, 119. *Лакьера* Геральдика 463, 478. 479.

[3]. Въ сеймовыхъ конституціяхъ съ 1648 г. говорится, что паны, владѣвшіе помѣстьями въ сѣверской землѣ, «по причинѣ возстанія козаковъ, за

стахъ трехъ отъ нынѣшняго поселенія, на западѣ, по нынѣ видна большая земляная *крѣпость*, древняя, расположенная надъ рѣкою Убѣдью, нѣкогда судоходною. Это — памятникъ дотатарскаго *городка* откуда Салтыкъ перевелъ жителей на нынѣшнее мѣсто.

Въ 1767 г. здѣсь церкви: *Успенская* съ школою; *Николаевская* съ придѣлами Покрова Богоматери и в. м. Георгія. Въ успенскомъ храмѣ былъ прежде придѣлъ въ *похвалу Богоматери*, гдѣ служилъ до 1680 г. «Лаврентій Касперовичъ презвитеръ святопохвальскій дѣвицкій и капелянъ войсковій». Лаврентій Касперовичъ при Брюховецкомъ былъ писаремъ Сосницкаго полка и въ 1668 г., какъ человѣкъ ловкій, отправленъ Брюховецкимъ въ Константинополь искать покровительства у Султана.—Послѣ такого участія въ дѣлахъ Брюховецкаго, самая лучшая доля была для бывшаго писаря поступить въ бѣлое духовенство и ему предоставили мѣсто капеллана всего войска казацкаго. О. Касперовичъ пожертвовалъ максаковскому монастырю озеро Лозницкое съ островомъ и сѣнными покосами. Вѣроятно имъ же пожертвованы успенскому храму Дѣвицы пахать на 8 дней, сѣнокосъ на 40 возовъ и три озера, извѣстныя по переписи 767 г.

Храмъ арх. *Михаила* построенъ былъ по благословенію м. Варлаама сотникомъ Василіемъ Селецкимъ; при храмѣ была школа, пахать на 3 дня, сѣнокосъ на 8 возовъ и роща.

опустошеніемъ замковъ, не могутъ жить въ тамошнихъ своихъ имѣніяхъ» (Prawa, konstyt. y przqwil. t. 4. an. 1650. 1654 Warzawa 1784). Слѣд. паны прежде того, чтобы владѣть имѣніями въ сѣверской землѣ, необходимымъ считали строить замки или укрѣпленія и только въ нихъ держались.

За Нѣжинскими воротами крѣпости, по улицѣ Форостянкѣ, находился ветхій храмъ *Рождества Христова* и при немъ церковь ап. *Петра и Павла*. Такъ видимъ по переписи 1767 года. Замѣчательна грамота 1723 года рождественскому священнику:

«Варлаамъ Ванатовичъ милостію Божіею православный архіепископъ кіевскій и галицкій и малыя Россіи.

По благодати дара и власти всесвятаго и животворящаго Духа, данной намъ отъ великаго Архіерея, прошедшаго небеса, Господа нашего Іисуса Христа чрезъ святыхъ его апостоловъ и ихъ преемниковъ, благословихомъ *вдоваго* сего іерея *Іакова Ѳоминскаго* вечерни, утрени, часы и молебны пѣти и божественныя совершати литургисанія и вся церковныя послѣдованія иныхъ таинъ св. дѣйствовати.—Онъ достойно произведеся на степень іерейства преосвященнымъ архіереемъ Іоасафомъ Кроковскимъ до храму *Рождества Христова* 1715 г. и въ року 1716 онъ іерей Іаковъ Ѳоминскій волею Божіею овдовѣ и ставлиную грамату намъ архіерею во свидѣтельство предложи. Наша же мѣрность благослови и повелѣ ему іерею дати сію нашу благословенную грамату съ нынѣшняго 1723 г. іюля 6 ч. по 1724 г. іюля 8 ч. до престола вишъ помененнаго. По нашему благословенію онъ іерей вся іерейская служенія да дѣйствуетъ во святомъ храмѣ, по правиламъ невозбранно, въ домѣхъ же мірскихъ людей вечерни, утрени и часовъ отнюдъ пѣти да не дерзаетъ. Тако же и во своемъ дому ему никакоже смѣти зазорныхъ лицъ держати, якоже св. правила повелѣваютъ, кромѣ матери, сестры и тетки и то единокровныхъ; во пиршествахъ не упиватися и въ корчму не ходити, кощунствъ и смѣхо-

твореній не дѣяти и иныхъ непристойныхъ словъ не вѣщати, ниже пѣсней срамословныхъ слушати или смотрѣти. Егда же прейдетъ время уреченное, елико повелѣвается ему церковная служити, потомъ времени, безъ нашего благословенія отнюдь ничтоже дѣйствовати, ниже во фелонь облачатися, ниже епитрахиль на ся возлагати... 1723 р. іюля 6 д.»

Нынѣ въ мѣстечкѣ два храма: Николаевскій и Петро-Павловскій.

Жители мѣстечка внесли въ исторію славную память о себѣ. Хорошо зная, какъ успокоительна власть ляховъ и езуитовъ, они въ 1664 г. ни зачто не хотѣли покориться польской власти. Кор. Казимиръ стоялъ со всѣмъ войскомъ предъ Дѣвицею. «Нѣсколько дней длилась осада и—множество жолнеровъ пало. Наконецъ осажденные видя, что нельзя имъ удержаться,—мѣстечко уже было взято, оставался замокъ, они просили помилованія. Имъ обѣщано прощеніе: но когда непріятель ворвался въ замокъ, то однихъ изрубили, другихъ отдали татарамъ» [1]. Главнымъ защитникомъ былъ дѣвицкій сотникъ Трокачь; онъ былъ раненъ въ горло и палъ въ окопахъ. Говорятъ, что въ это время истреблено въ Дѣвицѣ до 10,000 человѣкъ. Король надѣялся найти здѣсь складку богатыхъ товаровъ: но если они и были здѣсь, безъ сомнѣнія преданы были истребленію, а не ляхамъ [2].

---

[1]. Лѣтоп. самовидца стр. 42. 43. Ригельманъ 2. 72. Грабянка 184. 185.

[2]. Марковичъ 2, 90. 91. У Шафонскаго въ сотнѣ Салтыковой Дѣвицы до 4000 козаковъ, кромѣ посполитыхъ, женъ и дѣтей.

Въ 1736 г. показывали въ м. Дѣвицѣ козаковъ 83; въ 1748 г. 93 семьи; въ 1764 г. 69 выборныхъ козаковъ, 287 подпомощниковъ и 931 владѣльческихъ поселенцовъ.

По церковнымъ записямъ число прихожанъ:

Николаевской церкви въ 1790 г. 290 м. 270 ж.; въ 1810 г. 276 м. 280 ж.; въ 1830 г. 304 м. 311 ж.; въ 1850 г. 446 м. 470 ж.; въ 1860 г. 466 м. 490 ж. Михайловской—въ 1790 г. 228 м. 215 ж.; въ 1810 г. 220 м. 245 ж.; въ 1830 г. 232 м. 258 ж. Петропавловской—въ 1790 г. 276 м. 180 ж.; въ 1810 г. 185 м. 220 ж.; въ 1830 г. 213 м. 219 ж.; въ 1850 г. 228 м. 240 ж.; въ 1860 г. 241 м. 277 ж.; итого въ 1790 г. 794 м.; въ 1810 г. 681 м.; въ 1830 г. 749 м.; въ 1850 г. 674 м.; въ 1860 г. 707 м.

Торгъ здѣсь въ понедѣльникъ, ярмарка — іюня 24, довольно значительная.

ВЫБЛИ.

Село, нѣкогда съ сотеннымъ правленіемъ, въ 16 вер. отъ Чернигова, на лѣвой сторонѣ Десны, «Вабити»—древнее слово означаетъ приманивать, «вабленіе»—приманиваніе, «вибля»—приманка. Итакъ Вабли, переиначенное въ Выбли, по названію своему есть древнее, до татарское, поселеніе. На то же указываетъ и положеніе Выблей при Деснѣ, и то, что по гражд. актамъ Выбли съ именемъ села еще извѣстны съ 1635 г. [1].

---

[1]. Выбли въ актѣ 1635 г. см. объ Авдѣевкѣ. Замѣчательна грамата выбельскому сотнику. «Пожаловали мы нашей, цар. в-ва, отчины, малыя Россіи, *выбельскаго* сотника *Степана Шубу;* въ нынѣшнемъ 7169 (1661) г. билъ челомъ богомолецъ нашъ *Меѳодій* епископъ мстиславскій, чтобы пожа-

Причтъ и прихожане въ 1746 г. писали, что ихъ ветхій храмъ свят. Николая сгорѣлъ отъ молніи и они желаютъ построить новый въ честь св. Троицы на новомъ мѣстѣ; послѣднее потому, что прежнее мѣсто, гдѣ храмъ ихъ горѣлъ отъ молніи уже два раза, весьма неудобно: «когда случиться хоронить даже младенца, тѣмъ болѣе стараго, вынуждены бываютъ при копаніи могилы выбрасывать тѣла». По благословенію архипастыря новый храмъ построенъ на другомъ мѣстѣ и въ честь св. Троицы. Въ послѣдствіи въ честь св. Николая построенъ теплый каменный храмъ, сыномъ знаменитаго выбельскаго сотника и меньскаго протоіерея Стефана Шубы. Вотъ и еще доказательство древности христіанскаго населенія Выблей: по вѣдомости 767 г. «издревле на церковь (выбельскую) надѣлено: пахатное поле, на 26 чвертокъ, примѣрно длиною на 1326 саж. и шиною на 1118 саж., сѣнокосъ въ лугахъ выбельскихъ на 215 возовъ, дровяной лѣсъ въ окружности на 145 саж.» Такое количество угодій обыкновенно видимъ только при церквахъ древнѣйшихъ. Нынѣ во владѣніи причта только 76 десятинъ и озеро. Древнія книги храма: тріодь постная к. п. 1627 г. тріодь цвѣтная львов. п. 1642 г.; евангеліе львов. п. 1647 г. [1]; дру-

---

ловать велѣть по его челобытью дать ему сотнику Степану за его къ намъ в. г. вѣрную службу и радѣніе на маетности его, которыми онъ владѣетъ по привилію наказнаго гетмана *Якима Сомка* нашу в. г. жалованную 1660 року; написано: далъ онъ гетманъ *выбельскому сотнику* Степану Шубѣ привилеи—на дер. *Грабовку* да на дер. *Орловку* (въ нѣжин. у.) съ *вершиною Муравейки*». Государь подтверждаетъ распоряженіе граматою отъ 26 мая 1661 г.

Въ выбельской сотнѣ, по переписи 1731 г. села: Выбли, Горбовъ Орловка, Грабовка и Онисово.

[1]. Въ росписи Каратаева (Спб. 1861 г.) не показано.

гое к. п. 1712 г. съ надписью: «устроено коштомъ и стараніемъ Климентія Стефановича з жоною Евдокіею— до храму св. Николая церкви выбельской року 1712 г.» На колоколѣ въ 20 пуд. вылиты слова: «сдѣланъ въ село Выбли ко храму св. Троицы стараніемъ сотника выбельскаго Андрея Тризны и коштомъ всѣхъ парафіянъ 1661 г. апр. 25 д.»

«Въ черниговскомъ воеводствѣ, пишетъ о. Іоанницкій Голятовскій, есть село Выбли; въ этой Выблѣ Романъ Гапиненко былъ болѣнъ душою, былъ безъ смысла и памяти до того, что говорилъ и дѣлалъ не лѣпости.—Когда привели его въ монастырь пресв. Богородицы елецкой и онъ тамъ, въ продолженіи двухъ недѣлей, дѣлалъ, что ему приказывали: то снова пришелъ въ себя и возвратился домой здоровымъ. Это было въ Маѣ 1675 г.» [1].

Пусть не забываютъ этой милости Богоматери и поздніе выбельцы!

Въ 1736 г. показывали въ Выблѣ 70 семей козачьихъ. По церковнымъ записямъ число прихожанъ: въ 1770 г. 790 м. 775 ж.; въ 1790 г. 836 м. 826 ж.; въ 1810 г. 880 м. 880 ж.; въ 1830 г. 934 м. 986 ж.; въ 1850 г. 984 м. 1024 ж.; въ 1860 г. 1028 м. 1068 ж.

ОНИСОВО

въ 6 вер. отъ Чернигова, на лѣвомъ берегу Десны, освященное храмомъ св. Георгія въ дотатарское время.

По мѣстному преданію названіе Онисово осталось на поселеніи отъ того, что здѣсь еще до татаръ былъ хуторъ черниговскаго боярина *Онисима*, который построилъ въ

[1]. Скарбница № 23.

немъ и храмъ. Это отчасти подтверждается и письменными памятниками. При черниговской каѳедрѣ цѣлъ антиминсъ 1650 г. съ подписью: «Сильвестръ Косовъ митрополитъ кіевскій», другой руки: «вданъ до храму св. вм. Георгія въ *селѣ Онисовомъ хуторѣ*». Онисово называется хуторомъ Онисовымъ и притомъ селомъ и въ гетманскихъ универсалахъ, данныхъ елецкому монастырю [1].

По переписи 767 г. въ пользу священника пожертвованы: пахать «на 16 чвертокъ, по примѣру, длин. саж. 1152, а шир. 585, сѣнокосъ возовъ на 90, дровяной лѣсъ въ окружности по примѣру 273 саж.» Это—новый признакъ того, что Онисово—древнее поселеніе.

Книги храма: служебникъ к. п. 1661 г. [2]. Новый завѣтъ к. п. 1717 г. съ надписью: Ex libris Antonii Stachowsky archiep: czernihowiensis et novgrodziæ severiensis; на евангеліи написано: «сіе св. евангеліе дано зъ обители елецкой села Онисова въ церковь св. вм. побѣд. Георгія 1746 г. елецк. мон. архим. Тимоѳей».

«Отъ Чернигова за милю, пишетъ отецъ Голятовскій, есть село Онисово, имѣніе монастыря елецкаго. Изъ этого села въ генварѣ 1676 г. привезли въ монастырь пресв. Богородицы елецкой, для лѣченія, человѣка весьма больнаго; руки у него были синія, ноги опухли до того, что отъ пяты до пальцевъ свѣтились какъ пузырь. Когда спрашивали его: откуда онъ? Какъ зовутъ? Что съ нимъ дѣлается? Онъ лежалъ какъ мертвецъ, ничего не отвѣчалъ и не говорилъ. Спустя нѣсколько дней сталъ онъ гово-

---

[1]. См. допол. къ ист. акт. VII, 99. 100. Каѳедральные монаст. стр. 99. 106. 111.

[2]. По росписи Каратаева неизвѣстный.

рить и расказалъ, что онъ родомъ изъ Рѣчицы, бѣлорусскаго мѣстечка, и зовутъ его Михаиломъ Якименкомъ; изъ Рѣчицы пришелъ въ село Локнистое черниговскаго полка и въ этомъ селѣ напала на него такая болѣзнь, что онъ сошелъ съ ума и ему связали руки, отъ того-то у него синія руки,—самаго его привязали къ столбу и на ноги наложили желѣзную цѣпь, чтобы не бѣгалъ; сумасбродствуя онъ во время жестокихъ морозовъ бѣгалъ и обморозилъ себѣ ноги, отъ того-то и опухли у него ноги и распухли подошвы; обвернувъ ихъ тряпками не могъ онъ ходить, а ползалъ на колѣнахъ. Находясь въ такой болѣзни, онъ обѣщался поработать безплатно пресвятой Богородицѣ елецкой, что прикажутъ дѣлать, и скоро пришелъ въ себя, сталъ здоровымъ по прежнему, началъ владѣть руками и ходить на ногахъ» [1].

Въ 1736 г. показывали въ Онисовѣ 85 семей козачьихъ. Число прихожанъ въ 1770 г. 368 м. 360 ж.; въ 1790 г. 580 м. 560 ж.; въ 1810 г. 630 м. 598 ж.; въ 1830 г. 662 м. 662 ж.; въ 1850 г. 699 м. 705 ж.; въ 1860 г. 665 м. 662 ж.

Земли въ Онисовѣ 4254 десятины.

---

[1]. Скарбница л. 28. 29.

(Продолженіе будетъ).

Московская Епархіальная Библіотека

Одобрено цензурою. Черниговъ, 22 Марта 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.
ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 АПРѢЛЯ № 8. 1864.

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

По Высочайшему повелѣнію вновь учреждены комитеты въ Тифлисѣ и Ставрополѣ для улучшенія быта духовенства терскаго и кубанскаго казачьихъ войскъ.

Святѣйшій Сунодъ, принимая въ соображеніе, что въ 1604, 1615, 1649 и 1650 статьяхъ I-й кн. II-ч. Свода Военныхъ Постановленій полагается различіе между отпусками кратковременнымъ, безсрочнымъ и временнымъ, что Высочайше утвержденнымъ въ 5-й день Іюня 1861 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта и основанною на немъ 11-тою статьею продолженія Зак. Граждан. X Т. Свода 1857 вступленіе въ законный бракъ, безъ испрошенія особаго на это отъ начальства разрѣшенія, предоставляется тѣмъ нижнимъ чинамъ, которые уволены въ

безсрочный и во временный отпуски, и что, на основаніи 65 ст. Зак. Основн. I Т. Свода 1857, законы должны быть исполняемы по точному и буквальному смыслу оныхъ, безъ всякаго измѣненія или распространенія,—опредѣляетъ: о вышеизъясненномъ различіи между отпусками безсрочнымъ, временнымъ и кратковременнымъ, дать знать по всему духовному вѣдомству печатными указами, съ тѣмъ, что 11 статья продолженія Зак. Гражд. X Т. Свода 1857 и указъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 31-го Августа 1861 года, относясь только къ нижнимъ чинамъ, увольняемымъ въ безсрочный и временный отпуски, не должны быть примѣняемы къ такимъ нижнимъ чинамъ, которые увольняются въ кратковременный отпускъ.

По Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Сѵнода дозволено іеромонаху Паисію продолжать въ Россіи сборъ подаяній въ пользу русскаго общежительнаго Андреевскаго скита на Аѳонской горѣ еще на одинъ годъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Причту и прихожанамъ с. Каменской Слободы разрѣшено покрасить кровлю на церкви и колокольнѣ, на кошельковые 50 р.; причту остерской Михайловской церкви разрѣшено продать старую церковь и колокольню и вырученную сумму причесть къ церковной; въ с. Слободкѣ Воскресенской разрѣшено перемѣнить разбитый колоколъ на новый на пожертвованія прихожанъ; причту с. Каменя Н-сѣверскаго у.—покрасить крышу на церкви на жертвуемую прихожанами сумму; въ селѣ Рудни Н-сѣверскаго

у. разрѣшено покрыть церковь и ея предѣлы желѣзомъ, окрасить ее масляною краскою и произвесть всѣ починки, какія только требуются и какія только возможны безъ архитекторскихъ плановъ, также устроить новую деревянную ограду, на 300 р. кошельковыхъ и 100 р. пожертвованныхъ прихожанами; въ с. Орловкѣ Нѣжин. у. разрѣшено устроить жертвенникъ и горнее мѣсто на 135 р. кошельковыхъ; въ Вознесенской ц. г. Нѣжина разрѣшено оштукатурить снаружи вновь устроенные предѣлы, передѣлать на церкви крышу и покрасить ее масляными красками на 150 р. кошельковыхъ; на Богоявленской церкви с. Володьковой Дѣвицы — окрасить крышу масляными красками, на 40 р. кошельковыхъ; въ с. Головенькѣ— устроить новый досчатый заборъ около церкви на счетъ прихожанъ. Выдана просительная книга на два года на имя купцовъ Алексѣя Кириленка и Стефана Дмитренка для сбора подаяній на постройку новой кладьбищной церкви въ г. Нѣжинѣ.

Избранный священниками 3 округа Нѣжин. у. священникъ Іаковъ Чернявскій духовникомъ утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ въ сей должности 15 марта.

Утверждены въ должности депутатовъ въ раскладочную коммисію по городу Нѣжину избранные духовенствомъ Владиміръ Круглевскій и Павелъ Рождественскій. Священникъ с. Требухова Власій Набоковъ утвержденъ помощникомъ благочиннаго Рожалина, а священникъ с. Рохманова Іоаннъ Михайловскій—помощникомъ благочиннаго 3 округа Стародуб. у.

Окончившіе курсъ семинаріи Митрофанъ Коровкевичъ и Василій Подьельскій рукоположены во священники, пер-

вый—въ с. Дарѣевскъ, а второй—въ с. Лобки стародуб. у. Священникъ с. Шатрищъ Мойсей Громаковскій уволенъ за штатъ, на его мѣсто рукоположенъ окончившій курсъ семинаріи Петръ Смоличевъ, съ производствомъ ему жалованья съ 17 марта.

Утверждены старостами церковными: въ с. Киваяхъ —Іоакимъ Бриска, въ с. Кневичахъ—Мина Бурковскій, въ с. Шиловичахъ—Павелъ Кирилловъ Лишка.

За приведеніе въ порядокъ архивныхъ дѣлъ черниговскаго архіерейскаго дома, экономy этого дома архимандриту Пармену изъявляется благодарность отъ Его Высокопреосвященства.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Присоединены къ православію: изъ римско-католическаго исповѣданія дворянка Элеонора Подгурская, которая наречена Еленою; изъ іудейскаго: березинскій мѣщанинъ еврей Шлема Бороховъ, который нареченъ Петромъ и мѣщанка г. Стародуба Хайка Хазенова, которая наречена Евгеніею.

Представлено благочинными на починку зданій семинаріи пожертвованныя деньги: благочиннымъ Исаакомъ Богдановскимъ—73 р. 73 к.; Николаемъ Тарловскимъ—572 р. 48 к.; Іоанномъ Качановскимъ—58 р. 46 коп.; протоіереемъ Сумеономъ Дорошенко—189 р. 30 к.; Ѳеодоромъ Гаврильцовымъ—365 р. 70 к.

ИЗЪ РЕДАКЦІИ ЧЕР. ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

1) **ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ**. Періоды: I, II, III, IV, и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.

2) **СЛОВА И БЕСѢДЫ**, въ 4 частяхъ. Ч. 1863 г. Ц. 3 р. с., съ перес. за 2 фун.

3) **ЛУГЪ ДУХОВНЫЙ**. Блаженнаго Іоанна Моска. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., съ перес. за 2 фун.

4) **БЕСѢДЫ О СТРАДАНІЯХЪ СПАСИТЕЛЯ**. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

5) **ГЛАСЪ БОЖІЙ КЪ ГРѢШНИКУ**. Черниговъ 1860 г. Ц 40 к. съ пересылкою.

6) **ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ ОБЪ ОТЦАХЪ ЦЕРКВИ**. Ч. 1—3. Спб. 1859 г. Ц. 4 р. безъ пересылки.

7) **ОПИСАНІЕ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ**. Въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 к. съ пересылкою.

8) **ОБЗОРЪ РУССКОЙ ДУХ. ЛИТЕРАТУРЫ**. Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 50 к. съ пер. за 2 фун.

9) **ОБЗОРЪ ДУХ. ЛИТЕРАТУРЫ**. Отд. 2. Изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ перес. за 2 фун.

10) **ИСТОРИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ ПѢСНОПѢВЦЕВЪ И ПѢСНОПѢНІЯ ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.** Спб. 1860 г. 1 р. 50 к. съ пересыл.

11) **РУССКІЕ СВЯТЫЕ:** за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май и Іюнь мѣсяцы. 3 р. безъ пересыл.

12) **ЧЕРНИГОВЪ.** Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп.

13) **ОПЫТЪ ОБЪЯСНЕНІЯ НА ПОСЛАНІЕ АПОСТОЛА ПАВЛА КЪ ГАЛАТАМЪ.** Черниговъ, 1862 г. Цѣна 75 коп.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 8 Апрѣля 1864 г.

—

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

15 АПРѢЛЯ 1864.

Содержаніе: I. Письма Лазаря Барановича.—II. Русская духовная журналистика.—III. Черниговскій уѣздъ.—IV. Русскіе святые (1 л.).

I.

ПИСЬМА ЛАЗАРЯ БАРАНОВИЧА.

Ясне преосвященный в Богу мосций отче архіепископе Черниговский велце нашъ мсцивый пане пастыру и добродѣю!

По значном опустошеню мѣсто убогое Кіевъ, кгды вся оздоба его з церквями Божіими в попел обернена, обыватели по разныхъ роспорошены краяхъ и мѣстахъ, не може до себе прыити, абы любо не такъ якъ первей пры нимней хочъ трохи прыоблеклося в оздобу. Для чого собране убогихъ людей жителей теперешнихъ киевскихъ, якъ могучы, ку промешканю домы, а ку молитвамъ святымъ з побожности и горливости храмы Господни реставруетъ. И панове ктиторове церкви рождества Христова любъ нимашъ парафіянъ, собравшы часть зялмужны сумки, часть з давнего депозитку церковнаго, бы не ваковало

мѣсце престола безкровной офѣры Христовы, церковь зачели будовати, за вѣдомом маистрату киевского, и за совершеннымъ основаніемъ превелебного отца Феодосия Софоновича ігумена михайловскаго, як за помощию вышнего, уже докончевается, до которого храму Божого тыежъ панове ктиторове обрали священника честного отца Данила Радчинского, и жебы преосвященства вашего, нашого велце мсциваго пана, одержалъ пастырское благословеніе, запустилсе. А мы послушные овечки вашей милости мсциваго пана покорную за тымъ презбытеромъ в пожытию статечнымъ и побожнымъ, вносимъ прозбу, рачъ ваша милость мисцивый панъ—зверхнейшою властию пастырскою оного благословити до престола рождества Христова, бы тый укрепленный, неопасно духовные належные обрады и божественные отправовалъ службы ведлугъ православного чину. В чомъ повторе занесшы уныжонную инстерцессію до в. м. м. пана и певными зостаючы милостивое и доброт-ливое ласки, самыхъ себе пастырскому томужъ благословению под правицу святую низкое наклонившы чоло и молитвамъ в. м. м. пана архиерейскимъ святобливымъ з повольными услугами преподаемъ и полецаемъ якъ найпилней. З ратуша киевского дня 2 септеврия, року 1672.

Преосвященства вашого, нашого велце мсциваго пана пастыра и добродѣя милостивого, послушные овечки, в духу святомъ сынове и найныжшые слуг

Войтъ, бурмистры, райцы мѣст его царскаго пресвѣтлаго величест Киева.

110. *Къ отцу архимандриту новгородсѣверскому. (Михаилу Лежайскому).*

Опершись на посохъ, какъ на милость Господню, сѣлъ я на каѳедрѣ моей архіепископской. Честь велика,—а пользы мало.—Черниговскій воевода, старшина козачья и чернь, всѣ единогласно говорятъ, чтобы я согласно съ законо-постановленіями имѣлъ пребываніе въ каѳедрѣ.—Пишу къ тебѣ, какъ мужу свѣдущему, что древняя каѳедра моя не обойдется безъ Новгородка, и потому съ нетерпѣніемъ ожидаю тебя самаго и честнаго отца Амвросія для амврозіи, дабы и въ церкви было свѣтло и въ устахъ сладко. Но будемъ искать прежде царствія небеснаго, а сія намъ вся щедротами Божіими приложатся. Теперь только видно стало всѣмъ, почему я до настоящаго времени не жилъ въ моей каѳедрѣ, а имѣлъ пребываніе тамъ, гдѣ Петръ хотѣлъ строить три сѣни и ветхій днями научилъ старца воскликнуть: добро есть здѣ быти. —А какъ добро есть общее для всѣхъ, то священники мои молятъ Царя царствующихъ и Господа господствующихъ, всемилостиваго Спаса, да, за любовь нашу къ нимъ, сохранитъ Онъ и спасетъ насъ.—Не пожалѣлъ Мартинъ своего плаща, урѣзавши его мечемъ для одного врача. Ни сколько не сомнѣваюсь, что и ты, отецъ Михаилъ, достанешъ меча и урѣжешъ плаща для отца Лазаря;—а не покрыть наготы отцевской было бы дѣломъ Хамовымъ, и Богу и людямъ противнымъ.—Сравниваю себя съ Ноемъ, потому что ты у меня и Симъ, молящійся за меня и Іафетъ, покрывающій меня въ моей слабости.—Имѣлъ я одного и Хама, но его покрыла уже яма.—Умѣй чтить

меня, да долговѣченъ будеши на земли, а потомъ и на небеси.—Двѣ руки распростеръ Господь на крестѣ и обѣ дозволилъ пригвоздить, дабы и тамъ въ жилищѣ Своемъ, и здѣсь угодникамъ Своимъ пріобрѣсти благодать. Будемъ только по правдѣ дѣлать, а не видѣхъ праведника оставленна.—Чемъ чаще источникъ вычерпывается, тѣмъ больше въ немъ воды прибавляется;—а манна, когда сберегаема была на другій день,—въ прахъ обращалась.—Любовію и обращеніемъ нашимъ будутъ люди назидаться и сорадоваться мнѣ, что Богъ даровалъ мнѣ въ тебѣ такого добраго сына, который при слабости и старости моей съ умѣетъ подать мнѣ жезлъ старости.—Я, какъ предусмотрительный отецъ, въ тебѣ послѣднемъ сынѣ моемъ, вижу возлюбленнаго Іосифа своего.—И такъ, если десница Господня благословила тебя и ущедрила всѣмъ благопотребнымъ; то, слѣдуя стопамъ Іосифа, признаемъ дѣломъ благочестивымъ призрѣвать въ старости меня, отца своего, за что и Богъ и люди достойно тебя оцѣнятъ.—Не продолжаю далѣе нравоученія, но съ отеческимъ моимъ желаніемъ ожидаю къ себѣ тебя, по устроеніи твоего хозяйства.—Желая тебѣ добраго здоровья и Господня благоспѣшенія въ домѣ и въ церкви, препосылаю на то пастырское мое благословеніе при молитвахъ моихъ и отеческихъ благожеланіяхъ, поздравляя всю братію, прошу преподобія твоего и ихъ святыхъ молитвъ.

111. *Къ нему же.*

На гнѣздѣ витаю; но что-то не хорошо, потому что предъ зимою устлано. Терпѣніе—добродѣтель. Худая та птица, которая гнѣздо свое пачкаетъ.—Слѣдуетъ и мнѣ

по приличію и по достоинству смотрѣть на птицъ, и устроить въ гнѣздѣ своемъ какой нибудь порядокъ.—Всѣ желаютъ, чтобы я жилъ въ каѳедрѣ, чтобы священники говорили въ ней проповѣди.—Богъ съ вами, а десятины мнѣ не даете [1]. Все покончено Новгородкомъ; мы, говорятъ, надали его, какъ пастырю.—Знаетъ мѣхъ, что дѣлать [2]; Черниговъ—таже Варшава: лишь до ременька, то до кошелька, всякій разъ экономъ докучаетъ; только чешетъ голову черниговскій владыка, а въ Филипповъ постъ пришлось такъ, что влѣзъ и въ лыка.

Порой ты твердый мужъ,
Порою слишкомъ хилъ,
Порою очень милъ,
Порой несносенъ—ужъ.
Съ тобой мнѣ жить нельзя
И безъ тебя—нѣтъ силъ.

Если я не сдѣлаю какого либо улучшенія: то не умѣлъ бы дѣлать и сравненія.—Всеблагій Богъ, допускающій зло, лишъ для того, чтобы и чрезъ него благодѣтельствовать, поможетъ и мнѣ сдѣлать улучшенія.—Древо, стоя на горѣ, служитъ цѣлью для вѣтровъ. Такъ и на тебя съ тѣхъ поръ, какъ десница Господня вознесла тебя на Ѳаворъ, со всѣхъ сторонъ повѣяли вѣтры, что Ѳаворскій господинъ утвердился тамъ, какъ на камени: вѣтры и рѣки не сокрушатъ его.—И порошинка наша имъ ка-

---

[1]. Саркастическій намѣкъ на проповѣдь одного польскаго ксенза, говоренную въ день св. ангеловъ, въ коей онъ укорялъ своихъ парохіанъ, за неудовлетвореніе его житейскими потребностями и десятиною.

[2]. Пословица, выражающая рѣшимость въ затруднительномъ положеніи и позднее раскаяніе.

жется великою; въ своемъ глазѣ и бревна не видятъ, но наши сучки хорошо видятъ. Ожидаю къ себѣ тебя; а теперь благословеніе мое архіерейское.

112. *Къ гетману Самуйловичу, писанное въ 1672 году.*

Писалесъ велможность твоя до насъ два листы: единъ въ справѣ и жалобѣ на насъ козака новгородскаго именемъ Марка Лящинскаго, который, якосмо зъ супплеки его зразумѣли, ускаржался на насъ, якобысмо мѣли млинъ его власный отъ него отъѣхати. Рѣка Рома, на которой той млинъ стоитъ за многими около грунтами, есть вѣчисто по давнихъ государскихъ грамотахъ, до монастыря всемилостиваго Спаса новгородскаго належачая; и не единъ у насъ тамъ, и опричь того помененного млинъ зостаетъ. Зачимъ любо цѣлкомъ зъ млина того предъ тимъ онъ отбиралъ пожитки: еднакъ, заподаніемъ его до насъ чрезъ грамоту государскую и презъ постановленіе бывшаго гетмана, ажъ по сей часъ половицею контентуется; о которой гди мовитъ, же его чрезъ часъ долгій не доходитъ правда, же и мы сами также давно а ни кавала зъ него не взяли, гдижъ и по сіи дни стоитъ затопленный: а колибы до направы его пришло, мусѣло бы ся кошту на тое золотыхъ зкилка сотъ важити. Не хай же зъ нами посполу направитъ: то будетъ знову половину отбирати.— Другій листъ одобралисмо отъ велможности твоей въ справѣ и скаргѣ козака Потапенка Василя, отъ котораго тимъже постановленіемъ половину пожитку зъ млина суходолскаго собѣ удѣлилисмо: перше, же тотъ млинъ также на грунтѣ, до монастыря нашего приналежномъ, сухо-

долскомъ на рѣцѣ Локнѣ знайдуется; другая, ижъ мы въ млинѣ томъ порваную часто греблю подданными нашими двома селами гатилисмо. А що жъ бы то была за управа, гди бисмо якого такого еще немѣли мѣти зъ него пожитку? Що колвекъ чинимъ, чинимъ ведлугъ судовъ и привелѣовъ антецессоровъ велможности твоей, а не ведлугъ нашего зезволеня. Будемъ контенты, гди велможность твоя тихъ антецессорскихъ судовъ преставляти не рачить. Взмѣнкуешь велможность твоя, яко бы ся тое мѣло дѣяти противъ уставу волности козацкой, статьями укрѣпленной, и его царскаго пресвѣтлаго величества повагою змоцненной. Читай, велможность твоя, въ пактахъ глуховскихъ статью 4 и 24 [1], гдѣ о маетностехъ и грунтахъ нашихъ взмѣнка: чи есть написано, же бы волно было козакамъ грунта вѣчистіи и наданіи монастырскіи займати, и намъ о тое не упоминаться? Тіи-то тилко свободные и вольные въ своихъ прудахъ и млинахъ и иншихъ выгодахъ зостаютъ, которыми правами и привѣлѣями на тое отъ его царскаго пресвѣтлаго величества, албо отъ короля его милости защищаются: а который тоей не маютъ обороны, на тихъ инакшое есть постановленіе. Не рачь прето, велможность твоя, и теперь и впредь такимъ планнымъ вѣры давати уданямъ; овшемъ, яко возлюбленный въ Духу святомъ сынъ, мене пастыря своего такимъ людемъ не хтѣй давати въ посмѣвиско, яко того, который о умноженіе хвалы Божой и вшелякомъ общомъ войска запорозкого добрѣ зъ молодости лѣтъ моихъ печалую,

[1]. Статьи сіи можно видѣть въ собран. государ. грам. и договор. ч. 4. стр. 233 и 240 и въ чтен. обществен. истор. и древн. росс. 1858 г. кн. 1. отд. 2 стр. 219 и 227.

якъ бы цѣло и не нарушенно зоставати могло. Кдибимся гдѣ индѣ въ такой услузѣ зстарѣлъ, яко на промышленыхъ войска запорозкого, вѣдаю певне, жебимъ въ шедивости моей большую отбиралъ честь, и клопотовъ такихъ непотребныхъ не мѣлъ. Я, стараючися и Бога молючи о укрѣпленіи всего воинства православнаго, яко самъ нѣгдѣ товариству его кривды не чинилъ, такъ и не чиню, и неблагословлю всечестному отцу архимандриту моему чинити яко жъ любою жъ лѣтъ килка благословеніемъ моимъ, а жалованіемъ великаго государя спаскими завѣдуетъ маетностями, жадного неслышалемъ о якой колвекъ кривдѣ вѣсту, а велможность твоя суснѣкуетъ, яко бы безъ вѣдомости моей кривды ся мѣли товариству войсковому въ маетностяхъ нашихъ дѣять. А що ся тиснетъ до крунтовъ и до иншихъ обителемъ святымъ належныхъ поссессій, о тыхъ пока живы, стояти мусимъ: бо бы зъ не малою было сумнѣня нашего шкодою, кди бы, за нашимъ недбалствомъ, мѣстца святыи на своихъ волностехъ шванковати мѣли, зъ нашой бы пастырской руки не лицемѣрный судія на страшномъ судѣ истязалъ за тое отвѣту. Не вонтимо, же велможность твоя, звычайной заживши надъ святыми мѣстцами лѣтости и побожности, и тую нашу прямо разсудитъ истинѣ, и далѣй въ подобныхъ окказіяхъ молестіи чинити собѣ и мнѣ не рачить, о що просячи, благословеніе мое архіерейское со молитвами и услугами препосылаю.

III.

РУССКАЯ ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА ВЪ 1863 ГОДУ.

(Продолженіе.)

Хотѣлось бы для чести тюбингенской школы, думать что не напрасно называется она историко-критическою школою. Но—что же дѣлать, когда вся работа ея надъ историческими событіями собственно состоитъ не въ разработкѣ историческихъ матеріаловъ путемъ законнымъ, а въ натянутыхъ примѣненіяхъ событій къ построенной теоріи. Правда требуетъ сказать болѣе. Тубингенская школа, называясь историческою, не только не подвинула впередъ исторической науки; напротивъ она задержала ходъ ея. Вмѣсто того, чтобы заниматься изысканіемъ новыхъ источниковъ исторіи и лучшею обработкою прежнихъ, чѣмъ занималась она? Строила карточные домики, изъ давнихъ матеріаловъ построевала фантастическія зданія,—точно какъ дѣлаютъ дѣти. Вотъ въ Англіи *Крамеръ* отыскиваетъ и издаетъ томъ за томомъ памятники 4 и 5 вѣка; *Куретонъ* (Specilegium Syriakum) обнародываетъ сирскій и ефіопскій переводы сочиненій 2 и 3 вѣка; Анжело *Маіо* печатаетъ въ Римѣ громадные волюмы твореній VIII вѣка:

nova collect. vet. avct. t. 1—VIII in 4 to; Specilegium romannm t. 1—10 in 8.

А тюбингенская школа и не заглядываетъ во всѣ эти историческія сокровища ума и правды; ей нѣкогда: она углублена въ сурьезное свое дѣло,—построеніе и отдѣлку логическихъ игрушекъ; она до того увлечена своимъ дѣломъ, что бранится жестоко съ тѣми, кто указываетъ на пустоту ея занятій, и смотритъ на себя не иначе, какъ на партію прогресса. Да, недаромъ великій Наполеонъ терпѣть не могъ идеологовъ, какъ людей самыхъ пустыхъ, если только и не вредныхъ.

Посмотримъ ближе на карточную постройку Баура. Онъ отвергаетъ тождество первоначальной христіанской догмы съ нынѣшнею церковною догмою. Тутъ и ошибка логики и стыдъ историка. Бауръ, намѣренно или не намѣренно, смѣшиваетъ апостольскую догму съ догмою апостольскихъ мужей и ихъ преемниковъ. Но первая, какъ знаетъ каждый чтитель откровенія, не усовершима, не отмѣняема и неизмѣнна. Догма временъ послѣдующихъ за апостолами, какъ временъ объясненія откровенной истины, конечно подвергалась условіямъ историческимъ. Послѣднее—такая простая истина, надъ которою вовсе не стоило тратить столько трудовъ и времени, сколько тратила тюбингенская наука и вовсе не надлежало надѣвать латъ антихристіанскаго Донъ-Кихота.

Не опредѣливъ понятія о догмѣ апостольской, тюбингенцы исписали томы книгъ, не понимая о чемъ толкуютъ. Скажутъ: они приняли за вѣрное, что апостольская догма—догма человѣческая? Если такъ: надлежало прямо сказать о томъ и тогда съ ними говорили бы какъ съ язычниками, постарались бы убѣдить ихъ, что апостольское ученіе—

ученіе откровенное свыше, а не человѣческое. Но они объ этомъ никогда прямо не говорили. Если это молчаніе—уловка лукавства: они—нечестные люди. Если слѣдствіе безтолковой учености: и тогда—не много чести для нихъ.

Если мы жалѣемъ о томъ, что тюбингенская школа потратила много силъ и времени вовсе по напрасну; если не можемъ не согласиться съ ея противниками и въ томъ, что эта школа своими толками, сыпавшимися въ страномъ замѣшательствѣ мыслей, въ состояніи сбивать съ толку и праваго пути умы молодые и неопытные: то этимъ не хотимъ мы сказать, что тюбингенская школа не принесла ни какой пользы для науки. Критическія ея работы надъ извѣстными источниками исторіи доставили ученому міру нѣсколько новыхъ мыслей. Если другіе думаютъ иначе: желали бы видѣть доказательства ихъ; а пока остаемся при своемъ убѣжденіи.

Страннымъ на первый взглядъ кажется, что у насъ только теперь и въ первый разъ заговорили о *Штраусѣ*. Штраусъ, Штраусъ—какая это отпѣтая пѣснь нѣмецкихъ геллертовъ! Какая это давно погребенная ветошь! Кто теперь въ Германіи занимается Штраусомъ? Никто. Было время и тому уже прошло болѣе 25 лѣтъ, когда сотни перьевъ нѣмецкихъ строчили бумагу критиками противъ Штрауса. — Штраусъ разобранъ по ниточкѣ и наконецъ наскучивъ всѣмъ брошенъ подъ столъ. Какъ же случилось, что у насъ заговорили теперь о Штраусѣ? Видите, легонькому французу Ренану пришла щастливая мысль прославить свое имя передѣлкою неуклюжаго нѣмецкаго геллерта въ галантерейнаго, выглаженнаго,

вычищеннаго говоруна и—вотъ пріятная болтовня Ренана вызвала изъ забытья давно отпѣтаго Штрауса.

«Нѣкоторые увѣряютъ, говоритъ г. Рамушевскій, напечатавшій въ «христіанскомъ чтеніи» свои публичныя лекціи противъ невѣрія и противъ Штрауса, — что Штраусъ самъ никогда не вѣрилъ своимъ нелѣпостямъ; *они говорятъ такъ, конечно, изъ состраданія къ его разсудку*. Они утверждаютъ, что *всѣ подобныя нелѣпости* (напр., что Христосъ есть не индивидуумъ для насъ, а *идея*, или лучше сказать *человѣчество*, человѣческій родъ —Сынъ видимой Дѣвы, матеріи, и невидимаго Отца, духа; что этотъ Сынъ есть нашъ искупитель безгрѣшный, умирающій, воскресающій и возносящійся на небеса за насъ и наше оправданіе предъ Богомъ) онъ говорилъ *только для прикрытія своего невѣрія*... Нужно сознаться, что *гнусная манера*, съ какой онъ въ концѣ своей книги рѣшаетъ вопросъ: «можетъ ли человѣкъ его образа мыслей занимать должность проповѣдника и пастора въ общинѣ простыхъ христіанъ» даетъ *нѣкоторое основаніе подозрѣвать Штрауса въ лицемѣріи*... Міру остается выводить любое: или *что онъ потерялъ разсудокъ*, или *что онъ потерялъ свою честность*» (хр. чт. апр. стр. 501).

«Заржавѣвшее оружіе длиннаго ряда невѣровъ критическій витязь XIX вѣка только вновь выполировалъ и отточилъ» (ibid. августъ, стр. 457).

«Штраусъ адвокатъ, а не судья; *спеціальный сторонникъ и апологетъ невѣрія, а не безпристрастный изслѣдователь*, какимъ онъ самъ себя воображаетъ и рекомендуетъ читателю: иначе онъ не могъ бы не остановиться на тѣхъ противоположнаго свойства соображеніяхъ,

которыя, пусть даже они ложны и несостоятельны, убѣждали однакожъ умнѣйшихъ людей (!?) стр. 458).

«Сосредоточивая долгое время мысль читателя *исключительно* на массѣ возраженій и разногласій (о которыхъ впрочемъ авторъ самъ говоритъ въ іюльской книжкѣ на стр. 213, что «нѣкоторыя изъ нихъ еще не разрѣшены, по крайней мѣрѣ удовлетворительно», а въ августовской, на стр. 455, что «Штраусово сочиненіе—«жизнь Іисуса, критически изслѣдованная» болѣе прилично было бы озаглавить сборомъ всѣхъ возраженій, *которыя честная и нечестная критика высказала* противъ 4-хъ евангелистовъ»),—Штраусъ *непремѣнно произведетъ въ душѣ его сильное сомнѣніе*, которое могло бы не явиться и которое, если бы оно и явилось, *было бы ослаблено и даже уничтожено совмѣстнымъ изложеніемъ контрдоводовъ*, которое не было бы такъ сильно, если бы излагались *одни только дѣйствительныя затрудненія* безъ присоединенія къ нимъ множества воображаемыхъ и измышленныхъ» (августъ, стр. 458—459).

«Такіе *феномены*, какъ докторъ Штраусъ, прямо и въ самыхъ опредѣленныхъ чертахъ *преднаписаны въ новомъ завѣтѣ и появленіе ихъ предсказано въ апостольскихъ посланіяхъ*» (стр. 475).

«Есть еще одна характеристическая черта въ Штраусѣ, которой люди никогда достаточно не надивятся. Мы разумѣемъ то совершенство, до какого можетъ критикъ доводить свою критическую холодность и ледяное безучастіе къ разбираемому творенію. A priori могло бы казаться невозможнымъ, чтобы какой нибудь человѣкъ, каковы бы ни были его убѣжденія касательно евангельскихъ повѣ-

ствованій, миѳы они или намѣренныя выдумки,—могъ такъ холодно трактовать о нихъ, могъ такъ мало чувствовать ихъ возвышенность и красоту, могъ *такъ успѣшно подавить* въ себѣ всякое внутреннее движеніе при приложеніи къ нимъ правилъ критицизма. Смотря на дѣло съ точки зрѣнія эстетическаго чувства, трудно сказать, *найдется ли въ мірѣ другой*, который бы могъ равняться съ критикомъ евангелій въ умѣньи ничему не удивляться, въ способности сохранять стоическую апатію въ присутствіи божественнѣйшихъ идеаловъ, пусть даже по его—генія человѣческаго, не вдохновеннаго свыше, найдется ли еще человѣкъ, который бы оказался такъ положительно чуждъ того этнузіазма, который столько же необходимъ поэту, сколько и критику для пониманія и оцѣнки поэтическихъ созданій... *Штраусъ больше, чѣмъ какой другой критикъ, можетъ познакомить насъ съ тѣмъ, очень обыкновенно малочисленнымъ, классомъ людей, которые способны вспахать подъ картофель могилу матери*» (стр. 480—482).

«Система Штрауса—система холодная; это страна *безплодная и необитаемая*, гдѣ вмѣсто живыхъ существъ *обитаютъ незримыя тѣни; это антарктическій полюсъ христіанскаго богословія*» (стр. 491)...

Таковъ Штраусъ по изображенію г. Рамушевскаго. Тутъ есть преувеличенія. Болѣе было бы чести критику, если бы онъ менѣе бранилъ Штрауса и болѣе обличалъ въ логической или исторической несостоятельности слова Штрауса. Тогда виднѣе былъ бы для каждаго подлинный Штраусъ.

Напрасно не упомянуто о заслугѣ Штрауса, которую онъ оказалъ, не хотя, для богословской науки. Эта заслуга состоитъ въ томъ, что злоупотребленіе, какое сдѣлалъ Штраусъ изъ историческаго метода герменевтики, вынудило ученыхъ нѣмцевъ опредѣлить границы законному употребленію этаго метода. Пресансе—врагъ Штрауса, Ренана и тюбингенцевъ, да и тотъ отдалъ ему справедливость въ этомъ отношеніи. Въ своей статьѣ противъ книгъ Ренана—Vie de Iesus онъ говоритъ, что сочиненіе Штрауса «открыло новую эру въ исторіи борьбы богословскихъ идей» (хр. чт. ноябрь, стр. 332),—хотя въ самой этой борьбѣ онъ и не видитъ ничего особеннаго.

Опыты внѣшняго примѣненія историческаго метода, подъ условіемъ подчиненія его главному методу богословія—демонстративному, извѣстны у насъ изъ догматики Макарія и обличительнаго богословія Иннокентія. Наука христіанская должна быть знаніемъ христіанскаго ученія. А для этого, конечно, нужно будетъ имѣть въ виду не то, что истина христіанскаго ученія заключается въ такихъ или другихъ текстахъ св. писанія, въ такихъ или другихъ свидѣтельствахъ отцевъ церкви и наконецъ въ такихъ или другихъ соображеніяхъ изъ разума,—все это есть во всякомъ катихизисѣ,—а то, что догматы христіанскіе имѣютъ прежде всего свое историческое значеніе.

Въ догматикахъ рѣшаютъ вопросъ объ участіи разума въ богословіи,—не лучше ли обратиться къ рѣшенію вопроса объ участіи въ немъ исторіи христіанства? Для научнаго знанія необходимо историко-критическое обозрѣніе догматовъ христіанства и изложеніе ихъ въ процессѣ историческаго ихъ развитія, такъ—какъ они тѣсно связаны были

съ развитіемъ своего рода философіи вѣры, постоянно съ первыхъ вѣковъ приводившей въ сознаніе людей тотъ или другой предметъ ученія христіанскаго. Лучше нельзя изучить догматовъ и истинъ христіанства, какъ узнавши историческій ходъ христіанскаго ученія...

Мы не безъ основанія утверждаемъ, что богословію необходимъ историческій методъ. Посмотрите, сколько лишняго находится теперь въ немъ. Начните, положимъ, хоть съ такъ называемыхъ «соображеній изъ разума». Живая истина откровенія превращается въ нихъ въ такую отвлеченную и сухую схоластику, что теряетъ все свое оригинальное откровенное значеніе и достоинство. Неужели нѣтъ и не было ничего лучшаго ихъ въ твореніяхъ отеческихъ, которыхъ мы не изучаемъ почему-то въ связи съ изученіемъ догматовъ? Стоитъ только прибѣгнуть къ историческому методу, — и мы узнали бы въ тысячу разъ больше прекрасныхъ и высокихъ мыслей о предметахъ догматовъ, чѣмъ изъ всѣхъ этихъ «соображеній изъ разума»... Возьмите опять во вниманіе коллективный балластъ, которымъ нагружаютъ богословскую науку. Чтобы подтвердить, напримѣръ, историческими свидѣтельствами какой нибудь догматъ, для этого прибѣгаютъ къ фактамъ и письменнымъ документамъ исторіи церковной и съ исторіей, преданіемъ и св. писаніемъ поступаютъ какъ съ какимъ нибудь юридическимъ свидѣтелемъ и архивомъ, гдѣ достаточно дѣлать одни справки, да выставлять на видъ по больше свидѣтельствъ. Но какъ все это усложняетъ дѣло науки! Если имѣть въ виду доказываніе догматовъ, то безъ этихъ свидѣтельствъ обойтись нельзя и чѣмъ больше ихъ будетъ при-

ведено, тѣмъ сильнѣе будетъ доказана истина догмата. Тутъ нужно бояться недостатка. А между тѣмъ какъ обременяетъ все это науку вовсе не научнымъ элементомъ! И какъ мало выигриваетъ отъ этого знаніе дѣла! То ли вышло бы изъ этого историческаго матеріала, если бы употребить его въ дѣло иначе!... Посмотрите еще на такъ называемыя въ догматикахъ «практическія примѣненія догматовъ». Неужели догматика перестала бы быть безъ нихъ догматикой? И съ какой стати, спрашивается, они входятъ въ нее? Отчего не входятъ уже заурядъ и эстетическія приложенія догматовъ, или политико-экономическія, или еще какія нибудь, чтобы такимъ образомъ догматика была уже окончательно полна со стороны приложеній своихъ? Въ сущности дѣла нравственныя приложенія догматовъ суть большею частію не иное что, какъ субъективныя паренія мысли и изліянія чувства каждаго автора догматики. Спрашивается, не излишни ли они въ ней?.. Подобнымъ образомъ и другія богословскія науки у насъ представляютъ въ себѣ большею частію сборъ отвлеченныхъ, отрывочныхъ и неоднородныхъ понятій, что надо желать и желать для богословія очистительнаго и жизненнаго метода, какъ методъ историческій...

Обратимся къ статьѣ, знакомящей насъ нѣсколько съ сочиненіемъ Эрнеста Ренана—«Vie de Iesus», вышедшимъ за границей въ прошломъ году. Статья эта находится въ «христіанскомъ чтеніи» подъ названіемъ «критическія замѣтки» и интересна собственно тѣмъ, что знакомитъ насъ съ книгой Ренана какъ съ новостію. Эрнестъ Ренанъ—своимъ сочиненіемъ «Vie de Iesus» началъ рядъ сочиненій о первобытномъ христіанствѣ, которыя всѣ въ

числѣ четырехъ, кажется, будутъ обнимать собою христіанство отъ начала его до Константина великаго и будутъ озаглавливаться общимъ именемъ такъ: «Origines du christianisme». Такимъ образомъ это сочиненіе спеціально относится къ исторіи церковной, чѣмъ оно собственно и отличается отъ одно-именнаго съ нимъ сочиненія Штрауса. Въ немъ результаты критики Штрауса и другихъ приложены къ группировкѣ и изложенію самыхъ фактовъ. Самая критика въ его сочиненіи предполагается уже какъ основаніе. Его дѣло—прагматика, а не критика. Вотъ собственныя слова Ренана, увѣряющія въ этомъ и приведенныя въ статьѣ г. Прессансе: «нѣтъ надобности повторять или передѣлывать то, что уже сказано или сдѣлано хорошо другими» (стр. 342). Но у кого умъ и сердце на мѣстѣ: тотъ конечно не станетъ строить новой постройки фальшивой критики, какова критика Штрауса: иначе это значило бы строить зданіе на пескѣ или рыцарствовать по примѣру Донъ-Кихота. Какъ бы ни способны вы были увлекаться изящнымъ изложеніемъ отдѣльныхъ фактовъ въ исторіи Ренана, какъ бы ловкій говорунъ ни увлекалъ васъ группировкой историческихъ отрывковъ: едва вспомните вы, что въ основѣ живаго расказа Ренанова лежитъ ложъ, произволъ, выдумка и вы бросаете эту исторію, недостойную имени исторіи, съ негодованіемъ на того, кто хотѣлъ васъ обмануть ею. Вотъ почему не слѣдуетъ винить г-на Прессансе, за то, что осуждаетъ онъ въ сочиненіи Ренана отсутствіе критической работы, напротивъ надобно удивляться легкомыслію Ренана, поставившаго на карту всю славу свою, въ виду несомнѣннаго проигрыша.

Составленіе текста евангельскаго Ренанъ раздѣляетъ на четыре періода: «въ первомъ періодѣ, по его словамъ, преданы были письмени первоначальныя повѣствованія о Христѣ, состоявшія изъ бесѣдъ Спасителя, сохраненныхъ въ евангеліи Матѳея и изъ расказовъ о дѣяніяхъ Его, вошедшихъ въ составъ втораго. Во второмъ періодѣ составлены въ своемъ настоящемъ видѣ наши первыя два евангелія, какъ плодъ отрывочнаго взаимодѣйствія двухъ господствовавшихъ у христіанъ направленій: евангелія отъ Матѳея и Марка служатъ, по мнѣнію г. Ренана памятниками безпорядочнаго преданія, незапечатлѣннаго никакою личностію. Третій періодъ составляетъ время компиляціи и памятникомъ его служитъ евангеліе отъ Луки. Наконецъ, къ четвертому періоду относится время намѣреннаго искаженія исторической правды съ цѣлію проводить предзанятыя метафизическія идеи. Евангелистъ Іоаннъ былъ въ этомъ періодѣ, по словамъ Ренана, Платономъ іудейскаго Сократа».

Не думаете ли, что Ренанъ имѣетъ твердыя историческія основанія для своихъ періодовъ образованія источниковъ евангельской исторіи? Нѣтъ, о томъ онъ не заботливъ; да и нигдѣ не показалъ въ своей книгѣ, что онъ не бѣденъ историческими свѣдѣніями. Его періоды—только мечты, которыя разлетаются при легкомъ прикосновеніи критики.

Какъ пользуется Ренанъ евангеліями, когда хочетъ представить жизнь Іисуса? Онъ произвольно сокращаетъ слова Господа, отрываетъ ихъ отъ ихъ связи, перетачиваетъ факты, толкуетъ тексты, по своему, а не по значенію словъ. И это у него исторія! Ученіе Іисуса Христа

онъ выдаетъ за продуктъ талмудизма и парсизма, тогда какъ ученые люди хорошо знаютъ, что талмудъ составленъ спустя 3 вѣка послѣ Іисуса Христа и книги персовъ явились послѣ христіанства.—Онъ то говоритъ, что евангел. Іоаннъ, въ противорѣчіе прочимъ евангелистамъ, выдумалъ ученіе о божествѣ Іисуса, то пишетъ, что Іисусъ въ послѣдній періодъ служенія своего почиталъ себя Сыномъ Божіимъ.—Послѣ того одно изъ двухъ—или всякая исторія—дѣло немыслимое, невозможное, миражъ,—или же у Ренана почти каждая строка жизни Іисусовой—ложь и выдумка.

У Ренана есть и чувство правды: зачемъ не отдать ему должнаго? Но увлеченіе Штраусомъ при уваженіи къ истинѣ поставляетъ его нерѣдко въ крайнее замѣшательство. Въ слѣдъ за Штраусомъ онъ всѣ чудеса евангельскія относитъ къ числу миѳовъ. Почему? Объ этомъ не спрашивайте. Но онъ же говоритъ: «я не отвергаю возможности чудеснаго». Явное противорѣчіе себѣ! Дѣло Іисуса для человѣчества, по словамъ Ренана,—изумительно велики, не изобразимы. А самъ Іисусъ, по словамъ того же Ренана, человѣкъ обыкновенный, маленькій. Тутъ несообразность и логическая и психологическая. Отъ чего явилась она? Отъ того, что въ изображеніи жизни Іисусовой—вожакъ Штраусъ, тогда какъ уваженіе къ истинѣ не могло отказать въ удивленіи такому явленію въ человѣчествѣ, каково явленіе христіанства. Да, логика ума и души должна сказать тономъ безъапелляціоннымъ: если Іисусъ Христосъ совершилъ преобразованіе душъ, культовъ, законовъ, обществъ, наукъ, искуствъ: то Онъ — не человѣкъ; нѣтъ, нѣтъ, Онъ—выше всѣхъ силъ природы, Онъ

—Богъ. Противъ этого можетъ говорить только пустой умъ, или дурная душа.

Ренанъ мастерски пишетъ картины природы и нравовъ, облекаетъ мысли свои въ образы живые и блестящіе. Этимъ онъ можетъ увлекать сердца чувствительныя. Но крѣпкіе умы требуютъ твердыхъ мыслей, которыхъ нѣтъ у Ренана. И такъ если христіанство выдержало нападенія Цельсовъ и Нероновъ, Вольтеровъ и Даламбертовъ: то конечно не боится оно женственнаго романа Ренанова.

III.

ЧЕРНИГОВСКІЙ УѢЗДЪ.

(Продолженіе.)

АВДѢЕВКА и ГОРБОВЪ.

Первая на рукавѣ Десны,—Демьянкѣ, въ 7 вер. отъ Дѣвицы и въ 15 отъ Чернигова, Горбовъ на нѣжинской дорогѣ, въ 6 вер. отъ Авдѣевки и въ 5 отъ Вершины Муравейки.

Въ верстѣ отъ Муравейки есть урочище *селище*, по названію, памятникъ бывшаго здѣсь села; въ граматѣ 1625 г. оно называется *долиннымъ* или долгимъ *селищемъ*: «свиньею на низъ по озеро Стародубъ, чрезъ р. Десну, по свинскій перевозъ, по пчельское озеро, чрезъ ясацкую дуброву, позади *долиннаго селища*, въ черную лозу, а оттуда въ дуброву на протокъ Муравейку» [1]. Въ селищѣ при оранiи земли выпахиваны были жерновные камни, прежде того находили здѣсь же котлы, мѣдные и чугунные, топоры, сошники и разныя металлическія вещи. Что это было за поселеніе? Не знаютъ.—Извѣстно только то,

---

[1]. Арх. чернигов. магистрата. Ясацкая дуброва—нынѣ хут. Дуброва выбельскаго прихода.

что нынѣшняя Вершина Муравейки частію населена елецкимъ монастыремъ, задолго до 1608 г. [1].

Въ польское правленіе по актамъ 1635 и 1636 г. Авдѣевка и Горбовъ оказываются древними имѣніями елецкаго монастыря.

Іеронимъ Цехановскій, отводя Чернигову обширный округъ земель, въ 1624 г. писалъ: «такъ какъ вблизи гор. Чернигова много находилось земель принадлежащихъ людямъ духовнаго званія, о коихъ при ограниченіи вѣрныхъ свѣдѣній собрать не было возможности:—то чтобы не нанесли безпокойства духовенству, изъ черниговскаго ограниченія исключаю—160 уволокъ». Вскорѣ послѣ того Авдѣевка и Горбовъ и утверждены за елецкимъ монастыремъ, какъ древнее имѣніе его [2]. Протестація за писанная въ книгахъ магистрата 6 ноября 1636 г. говоритъ: «о. Кириллъ Ставровецкій, архимандритъ чернѣговскій, святой пречистой, съ великимъ жалемъ свѣдчилъ и протестовалъ на п. Криштопа Сѣножацкаго, ижъ панъ въ року 1632 на елекціи короля упросилъ слободку *Горбовъ* мою власную монастыря св. пречистой Мати Божой, а подъ часъ войни московской заихалъ кгвалтомъ скупу не мало людей своевольныхъ и 47 подданныхъ оседлихъ забралъ, а при нихъ кгрунтовъ 60 волокъ королевскихъ взялъ з поссессіи моей, зо вшелякими пожитками и доходами до нихъ належачими» и пр. Судъ возвратилъ собственность монастырю [3]. Волока заключала въ себѣ болѣе

[1]. Вершина Муравейки въ ст. о Выблѣ.

[2]. См. каѳедральные монас. стр. 89. 104—106. 114.

[3]. Реляція вознаго генерала Страцевича 1635 г. «Выехели на грунтъ велебнаго о. архим. Кирилла Ставровецкаго при слободкѣ Овдѣевщизни; тамъ же сталисмо на гостинцу (дорогѣ) чернѣговскомъ при концахъ границы

19 десятинъ.—Волока—пространство земли, которое могъ заволокивать, обработывать хлѣбопашецъ и если это была земля панская, по постановленію 1557 г. платилъ въ годъ до 46 грошей (грошъ=5 коп. сер.) или до 2 р. 30 к. и работалъ 2 дня въ недѣлю на пана. Но хлѣбопашецъ принималъ на свою волоку и товарища въ такомъ случаѣ плата и работа облегчались на половину [1].

Въ нынѣшнемъ горбовскомъ храмѣ рож. Богородицы, который построенъ въ 1715 г. цѣлы олованная чаша и жестяная звѣзда; на послѣдней надпись: «сыа чаша преосв. митрополита Пахомія Почеки сербскаго и всего Косова». Здѣсь же списокъ съ новодворской иконы Богоматери.

Въ 1732 г. горбовскій священникъ Харлампій лишенъ былъ мѣста за то, что погребалъ умершихъ не при церкви, а въ лѣсахъ. Послѣднее было обычаемъ укоренившимся особенно по вліянію печальныхъ обстоятельствъ края. Нынѣ, при казенномъ управленіи, нѣтъ и слѣдовъ лѣса около Горбова.

Ружная земля у причта авдѣевской Богословской церкви—даръ благочестивой древности [2].

ихъ мил. пановъ *Салтыковыхъ*... Панъ мерничій почалъ мерити волоки въ ширъ, грунтъ почавши отъ копцовъ ихъ мил. пановъ Салтыковъ до границы выбельской, слисмо мѣрачи волоки гостинцемъ чернѣговскимъ мимо *слободку Горбовъ* и прислисмо до границѣ *выбѣльской* на урочище Брюховици на полянку при езерѣ Мерли». Оказалось, что земля—слободы Горбовъ «припала у помиръ волокъ 48 монастыря—пречистой Матки Божой».

[1]. Вѣстникъ юго-зап. Рос. 1862 г. т. 2. Юзефовичь о хозяйствѣ на правомъ берегу Днѣпра стр. 45.

[2]. Въ 1749 г. авдѣевскій священникъ испрашивалъ и получилъ дозволеніе владѣть грунтами, которыя подарены прихожанами для поминовенія. Такъ по дѣлу консисторіи. По переписи 767 г. при авдѣевскомъ храмѣ пахатная земля на 7 дней и сѣнокосъ на 80 возовъ или на 50 косарей; «оною

Вотъ памятникъ быта авдѣевцевъ польскаго времени: «1635 г. въ маѣ. На урядѣ городскомъ въ черниговскомъ королевскомъ замкѣ, предо мною Яномъ Турчиновичемъ, намѣстникомъ черниговскаго замка, ставъ лично служитель Петръ Пелчинскій изъ села *Овдѣевки*, войтъ и подданный о. Кирилла Ставравецкаго черниговскаго архимандрита, давалъ присягу на вѣрное собираніе подымной дани, установленной на прошломъ варшавскомъ сеймѣ. Согласно съ распоряженіемъ нынѣшнимъ *ставъ на колѣно* и *положивъ два пальца на образъ распятія Господня*, онъ говорилъ: я Петръ клянусь предъ Господомъ Богомъ всемогущимъ, единымъ въ Троицѣ, что имѣя приказаніе пана своего и согласіе пановъ обывателей села, по распоряженію теперешняго сейма, буду вѣрно собирать подымную дань съ каждаго хозяина, проживающаго въ селѣ Овдѣевщизнѣ, а ихъ налицо двадцать три, и вѣрно передамъ въ руки пана сборщика черниговскаго. Помоги мнѣ Боже и страданіе Христа Господа».

Въ 1736 г. показывали въ Авдѣевкѣ 40 семей козачьихъ, а въ Горбовѣ—46. По церковнымъ записямъ число прихожанъ:

Горбовской ц. въ 1750 г. 481 м. 479 ж.; въ 1770 г. 518 м. 517 ж.; въ 1790 г. 628 м. 630 ж.; въ 1810 г. 663 м. 664 ж.; въ 1830 г. 669 м. 704 ж.; въ 1850 г. 661 м. 746 ж.; въ 1860 г. 689 м. 774 ж. Авдѣевской ц. въ 1750 г. 330 м. 320 ж.; въ 1770 г. 356 м.

землею и сѣнокосомъ, сказано здѣсь, отъ предковъ владѣетъ онаго жъ села попъ». Это означаетъ то, что при авдѣевскомъ храмѣ долго были священники одного рода.

337 ж.; въ 1790 г. 364 м. 354 ж.; въ 1810 г. 337 м. 347 ж.; въ 1830 г. 359 м. 352 ж.; въ 1850 г. 398 м. 417 ж.; въ 1869 г. 435 м. 437 ж.

КУЛИКОВКА.

Село Куликовка черниговскаго уѣзда (есть Куликовка и городницкаго уѣзда) на большой, почтовой дорогѣ между гг. Черниговомъ и Нѣжиномъ, въ 32 верстахъ отъ перваго и въ 43 отъ послѣдняго, простирается по большой дорогѣ на 1½ вер. Его грунтъ—болотистый черноземъ; вокругъ его чистое поле съ множествомъ болотъ, два изъ нихъ въ самомъ селѣ. Изъ Куликовки видны окрестныя села, стоящія на одной съ нею плоскости, Ковчинъ въ 8 вер., м. Салтыковая Дѣвица въ 10 в., на юговост. с. Жуковка въ 5 в., на югѣ с. Дроздовка нѣж. уѣзда въ 8 в., на юго-запад. с. Орловка въ 8 в., тоже нѣж. уѣзда, на з. с. Вершинная Муравейка въ 7 в. и на сѣверозападѣ с. Горбовъ въ 11 в. Только на западѣ въ 6 в. отъ Куликовки, между Орловкой и Муравейкой, да нѣсколько на востокѣ въ 4 вер. между Дѣвицей и Жуковкой, мрѣютъ не большіе темные лѣса, главный же колоритъ мѣстности степь, чудная, богатая степь! Зимою стелется предъ вами далеко по равнинѣ бѣлая, волнистая ткань, окутывая молодые посѣвы. Освѣщенныя солнцемъ, она блещетъ, искрится; глазъ, пріятно пораженный чудной игрою свѣта, скользитъ по этой блестящей глади на далекое разстояніе, не утомляясь. А въ лунную зимнюю ночь какъ хороша бѣлая степь! Лунный свѣтъ, отбрасываемый бѣлою гладью, разливается надъ ней ослѣпительнымъ сіяніемъ и почти разгоняетъ мракъ ночной. Лѣтомъ

же степь—это богатая житница, домъ хлѣба, цѣлое море волнующихся хлѣбовъ, между и надъ которыми такъ величаво машетъ головою гигантская рожь.

О началѣ села не сохранилось памятниковъ. Говорятъ, что первый поселенецъ Куликовки поставилъ свою хату надъ тѣмъ самымъ болотомъ, надъ которымъ понынѣ стоитъ храмъ. «Якый—то кулыкъ сидить надъ болотомъ», говорили близкіе жители и съ того времени названіе Куликовки осталось за мѣстомъ поселенія. По преданію, Куликовка село очень древнее, просуществовавшее уже болѣе 6-ти столѣтій. Въ самомъ дѣлѣ, если принять во вниманіе то обстоятельство, что село Куликовка стоитъ на большой дорогѣ изъ Чернигова въ Нѣжинъ, проходящей здѣсь съ самаго времени открытія сообщенія между двумя древними городами Россіи и слѣдовательно тоже древней: то можно думать, что и хуторъ Куликовка явился рано на большой дорогѣ, скоро. Жить на большой дорогѣ постоялымъ дворомъ весьма выгодно, и потому нѣтъ ни какого сомнѣнія, что тотчасъ, какъ открыта дорога, стали являться и охотники пользоваться ея выгодами. Мѣсто же, на которомъ, по преданію, стоялъ дворъ перваго куликовца, то самое, на которомъ теперь церковь, было самое выгодное для постоялаго двора, довольно возвышенное, въ нѣсколькихъ саженяхъ отъ дороги и надъ водой.

Изъ указовъ прошедшаго столѣтія, сохранившихся въ церкви, извѣстно, что Куликовка входила прежде въ составъ нѣжинскаго малороссійскаго полка, а въ церковномъ управленіи зависѣла отъ кіевскаго митрополита, къ епархіи котораго и причислялась. Сообщеніе же съ кіев-

ской каѳедрой въ 18 столѣтіи имѣла она сперва чрезъ нѣжинское, а потомъ чрезъ ивангородское духовное правленіе.

Время построенія перваго храма въ Куликовкѣ неизвѣстно: объ этомъ нѣтъ даже преданія опредѣленнаго, кромѣ той общей думки, что здѣсь церковь существуетъ уже давно. Самая неизвѣстность этаго достопамятнаго времени говоритъ уже о его отдаленности. Хотя въ числѣ бумагъ, уцѣлѣвшихъ отъ прошедшаго времени въ церковной библіотекѣ, самыя давнія не давнѣе 1720 года, далѣе же рѣшительно нѣтъ никакихъ слѣдовъ существованія храма: но нельзя думать, чтобы построеніе перваго храма произошло не ранѣе этаго года. На первыхъ листахъ одного напрестольнаго евангелія есть слѣдующая надпись: «1734 года сіе евангеліе надалъ покойный монахъ Исаія Енько до церкви погорѣлой святаго архистратига Михаила куликувской на поминовеніе за души». Такъ, надпись извѣщаетъ, что до 1734 года въ Куликовкѣ сгорѣла церковь во имя св. архистратига Михаила, конечно, деревянная. Принимая во вниманіе, что разныя административныя бумаги сохранились въ церкви только съ 1720 года, должно думать, что пожаръ произошелъ именно въ этомъ, или въ предыдущемъ годѣ, и сгорѣвшая церковь принадлежала 17 столѣтію; но первая ли это церковь въ Куликовкѣ и въ какомъ именно году построена, это остается неизвѣстнымъ.

При скудости средствъ тогдашняго времени, не скоро можно было построить новую церковь; но въ 1734 году, когда подарено въ погорѣлую куликовскую церковь монахомъ Исаіею Енько евангеліе, она, конечно, была

уже возоблена, тоже деревянная и во имя св. архангела Михаила.

Нынѣшній каменный храмъ основанъ 1781 года апрѣля 25 дня на новомъ мѣстѣ, освященномъ протопопомъ Иваигородскимъ Александромъ Ладинскимъ, въ нѣсколькихъ шагахъ отъ ветхой, деревянной церкви [1]. При всемъ усердіи прихожанъ къ свитому дѣлу и при пособіи тѣхъ доброхотныхъ подаяній, какія съ архипастырскою граматою испрашивались, въ полкахъ нѣжинскомъ и кіевскомъ, средства все таки были такъ не велики, что церковь эта строилась шесть лѣтъ съ половиною, и только по великому старанію священника Марка Яковлевича *Митькевича* окончена въ 1787 году, и 17 октября сего же года, по благословенію черниговскаго преосвященнаго Іероѳея Малицкаго, освящена березенскимъ протоіереемъ Сумеономъ Любарскимъ. Она устроена по плану архитектора Ивана фонъ Дитерихштейна, объ одномъ куполѣ, съ однимъ западнымъ придѣломъ и съ кладовой полѣвую сторону олтаря [2], имѣетъ въ высоту 70 фут. въ длину 63 ф., въ широту 40 ф., не отличается изяществомъ архитектуры, но за то прочна;—за прочность ея ручается и качество кирпича, и простота архитектуры и плотность стѣнъ, —покрыта желѣзомъ и оштукатурена извнѣ и внутри. Въ послѣдствіи,—когда именно, неизвѣстно,—пристроены къ ней со всѣхъ трехъ сторонъ не большіе деревянные при-

---

[1]. Мѣсто прежней деревянной церкви указываетъ деревянный, украшенный большимъ желѣзнымъ крестомъ, памятникъ, стоящій на престольномъ мѣстѣ.

[2]. На планѣ назначена такая же пристройка и по правую сторону, но не произведена, вѣроятно, по недостатку средствъ.

дѣлы, отчего церковь стала вмѣстительнѣе. Престолъ въ настоящей, холодной, каменной церкви одинъ во имя св. архистратига Михаила, которому храмъ въ с. Куликовкѣ посвященъ издревле. Иконостасъ деревянный, голубой, въ три яруса, съ рѣзьбой и позолотой по мѣстамъ, школы итальянской, поставленъ въ 1848 году; за искуство его заплачено 420 руб. сереб.

Къ числу замѣчательныхъ предметовъ въ церкви относятся:

1) Икона Бога Отца на горнемъ мѣстѣ, написанная на холстѣ и вставленная въ деревянную, позолоченную раму, мѣрою въ 2 арш., замѣчательна въ художественномъ отношеніи. Ветхій деньми—на облакахъ съ отверстыми объятіями и съ парящимъ на лонѣ Его голубемъ, окрестъ Его стоятъ и облетаютъ шестокрылатые зерафимы, закрывая лица свои отъ велелѣпной славы Господа Саваоѳа;—вся эта картина написана прекрасно. Ликъ Бога Отца истинно Божественный: онъ и кротокъ и великъ, и всесиленъ и любвеобиленъ! Болѣе всего онъ говоритъ сердцу, что Богъ любы есть!... Эта икона—трудъ замѣчательнаго черниговскаго художника самоучки г. Васькова, пожертвована въ Куликовскую церковь полковникомъ Иваномъ Загальскимъ, который заплатилъ за нее 50 р. сер.

2) Икона Божіей Матери на жертвенникѣ—копія съ чудотворнаго образа Кіевопечерскаго, вся въ серебряной ризѣ, въ коей вѣсу 3 ф., въ деревянной, позолоченной рамѣ, мѣрою въ 1 арш. Эта икона—произведеніе прошедшаго столѣтія, но когда именно и кѣмъ написана, и отъ кого досталась церкви, неизвѣстно. Въ 1802 году куликовскій козакъ Лазарь Губарь своимъ коштомъ и ста-

раніемъ обновилъ на ней живопись, потемнѣвшую отъ времени, и сдѣлалъ на нее серебряную ризу, что явствуетъ изъ подписи на ризѣ подъ ликомъ Владычицы: «сія икона сдѣлана въ церковь собора архистратига Михаила куликовскую стараніемъ и коштомъ жителя куликовскаго козака Лазара Губара 1802 года мѣсяца декабря 19 дня. П. К.». Есть также подписи и подъ ликами преподобныхъ, подъ ликомъ Антонія: «Господи, да будетъ на мѣстѣ семъ благословеніе святыя аѳонскія горы!», подъ ликомъ Ѳеодосія: «Господи, во имя Пресвятыя Матери Твоея возгражденъ бысть домъ сей!»

3) Большая серебряная, въ рѣшеткѣ, чаша, въ коей вѣсу $1^{3}/_{4}$ ф., съ надписью на подножіи: «о здравіи Прокофія, Евдокіи, Тимоѳея, Елены со чадіемъ». При ней серебряные дискосъ, звѣзда и лжица, вызолоченные и величиною соотвѣтствующіе чашѣ.

4) Напрестольное евангеліе въ пол-листа московской печати 1730 г., съ показанною надписью.

5) Древній требникъ, неизвѣстно гдѣ и когда напечатанъ, такъ какъ нѣтъ 4-хъ начальныхъ листовъ. На одномъ листѣ его есть слѣдующая надпись: «сія книга требникъ дарована отъ Ефросиніи Ивановой дочери Лопатиной Кизѣхи въ городѣ Черниговѣ священнику куликовскому Власію Митькевичу на молитвы 1802 г. генваря 21 дня». На первыхъ же листахъ ея видна еще, хотя безъ начала и въ нѣсколькихъ мѣстахъ отрѣзанная при переплетѣ книги, подпись очень древняго стиля, которая извѣщаетъ, что эта книга куплена за 15 злотыхъ и придана до храма святаго великомученика Христова Георгія (далѣе нѣсколько словъ отрѣзано) изъ маетности его милости пана Іоанна

Кубенскаго за доброе здоровье и отпущеніе грѣховъ своихъ, также и родичей отца Іакова и матки Анны, року 1696 мѣсяца іюня дня 8».

Во время путешествія имп. Екатерины въ Куликовкѣ, для отдыха, построенъ былъ дворецъ [1]: но въ храмѣ не осталось слѣдовъ ея посѣщенія.

Повсемѣстный благочестивый обычай въ Россіи путешествовать на богомолье въ Кіевъ извѣстенъ и въ Куликовкѣ. Путешествія эти совершаются въ маѣ и іюнѣ, обыкновенно къ праздникамъ: вознесенія Господня, сошествія св. Духа и ап. Петра и Павла, гуртомъ въ числѣ 10 человѣкъ и болѣе, съ двоякою цѣлью: поклониться мощамъ св. угодниковъ печерскихъ и поговѣть въ ихъ обители.

Подобнаго же рода путешествія бываютъ и въ Черниговъ ко гробу нетлѣнно почивающаго святителя Ѳеодосія Углицкаго.

Жителей въ Куликовкѣ было:

Въ 1770 г. 526 м. 520 ж.; въ 1790 г. 561 м. 558 ж.; въ 1810 г. 592 м. 580 ж.; въ 1830 г. 632 м. 642 ж.; въ 1850 г. 660 м. 686 ж.; въ 1860 г. 647 м. 718 ж.

---

1. Шафонскій стр. 358.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 8 Апрѣля 1864 г.

—

Въ типографіи Черниговскаго Ильинскаго монастыря.

Московская

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 МАЯ № 9. 1864.

Содержаніе: I. Распоряженія епархіальнаго начальства.—II. Объявленія.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На представленіи семинарскаго правленія о замѣнѣ обветшавшаго тамбура при классическомъ корпусѣ новымъ съ продленіемъ его по всей линіи корпуса, резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такова: «приводить въ исполненіе. Поелику замѣна безобразнаго тамбура продленіемъ линіи его открываетъ возможность устроить нѣсколько квартиръ для г. наставниковъ: то для восполненія сей благой цѣли прислано будетъ отъ меня 400 р. сер.»

Благочинный Новозыб. у. Стефанъ Григоровичъ донесъ, что, при произведенномъ имъ испытаніи въ сельскихъ школахъ, ученики, «кромѣ великотопольской школы» въ продолженіе октябрской трети, мало оказали успѣховъ, какъ отъ непостояннаго хожденія ихъ въ школы, такъ и отъ обученія ихъ причетниками понедѣльно, между которыми пономари его вѣдомства въ нѣкоторыхъ приходахъ малолѣтные и неспособны къ преподаванію уро-

ковъ, и что, слѣдовательно, обязанность учить дѣтей слѣдуетъ возлагать на причетниковъ въ каждомъ приходѣ болѣе способныхъ къ преподаванію. Иначе отъ обученія поселянскихъ дѣтей неопытными причетниками всегда будетъ выходить малоуспѣшность учениковъ, и никогда нельзя ожидать, чтобы граматность скоро распространилась между поселянами. На этомъ рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такова: «предписывается священникамъ, чтобы они были болѣе внимательны къ своему долгу и поручали только способнымъ изъ причетниковъ обучать дѣтей».

Награждены набедренниками священники: Симеонъ Снаровскій за долголѣтнюю безпорочную службу, и многіе труды при возобновленіи церкви, Матѳей Мартировъ —за обученіе дѣтей; священнику Гавріилу Александровичу дозволено носить черную скуфью; священнику Антону Нещеретову и дьячку Петру Нагорскому за успѣшное обученіе дѣтей церковному пѣнію объявлена отъ Его Высокопреосвященства благодарность, а ученикамъ дѣтямъ благословеніе Божіе.

Окончившій курсъ семинаріи Андрей Элланскій рукоположенъ во священника къ покровской церкви мѣстечка Александровки.

Рукоположены во діакона: ученикъ семинаріи Іосифъ Кожичъ—въ Старую Басань, дьячокъ Владиміръ Трощановскій къ троицкой церкви села Костянскаго.

Суражскаго у. деревни Косичь козакъ Михаилъ Тавпѣка пожертвовалъ для школы въ селѣ Козаричахъ избу, за что и объявлено ему отъ имени Его Высокопреосвященства благословеніе Божіе.

Въ с. Плоскомъ разрѣшено ошелевать кладьбищную церковь и покрасить на ней кровлю, на пожертвованія прихожанъ, съ употребленіемъ и кошельковыхъ 21 руб. 65 коп.; въ с. Заудайкѣ—разрѣшено устроить при церкви новыя крыльца съ колоннами, на кошельковую сумму; въ с. Печахъ—возобновить балдахинъ позолотою и перекраскою, съ употребленіемъ на это 100 р. кошельковой суммы; въ с. Новгородской Знобѣ дозволено передѣлать въ церквѣ полъ, сдѣлать новые жертвенники, два клироса и новые рамы и покрасить кровлю на церкви и колокольнѣ масляною краскою на 140 руб. кошельковыхъ.

Дѣйствія черниговскаго комитета о правахъ и объ улучшеніи духовенства.

Въ 28 день іюня 1862 года Всеавгустѣйшій Монархъ нашъ, Государь Императоръ Александръ Николаевичь, во вниманіи къ настоятельной потребности обезпеченія матеріальныхъ нуждъ православнаго духовенства, Высочайше благоизволилъ повелѣть: составить особое присутствіе изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для изысканія способовъ I) къ разширенію средствъ матеріальнаго обезпеченія приходскаго духовенства; II) къ увеличенію личныхъ его гражданскихъ правъ и преимуществъ; III) къ открытію дѣтямъ священно-и-церковнослужителей путей для обезпеченія своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности и IV) къ открытію духовенству способовъ ближайшаго участія въ приходскихъ и сельскихъ школахъ; а Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства — признало полезнымъ

учредить во всѣхъ епархіальныхъ городахъ временные епархіальные комитеты, для обсужденія предложенныхъ имъ вопросовъ объ улучшеніи быта духовенства.—У насъ, въ Черниговѣ, комитетъ по этому предмету открытъ 25 іюля 1863 года.—Въ составъ комитета, по Архипастырской резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Филарета Архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго и Кавалера были назначены членами: ректоръ семинаріи, архимандритъ Евгеній, каѳедральный протоіерей Евфимій Пучковскій, священники: Александръ Юшковъ, Павелъ Зарчинскій и Михаилъ Копьевъ.—Но еще, за четыре мѣсяца, до учрежденія епархіальнаго комитета Его Высокопреосвященствомъ предложено было Консисторіи и нѣкоторымъ градскимъ благочиннымъ разсудить о вопросахъ II и III пунктовъ программы Высочайше учрежденнаго присутствія и представить свои мнѣнія, а программы I и IV отдѣла вопросовъ разослать къ благочиннымъ для раздачи священникамъ, съ тѣмъ, чтобы они по общему совѣщанію составили одно донесеніе за подписью всѣхъ совѣщавшихся.—Когда послѣ этого каждый изъ членовъ Консисторіи и благочинные протоіереи Даніилъ Сочава и Павелъ Смѣльскій и священникъ Николай Ильичъ—Шишацкій доставили Его Высокопреосвященству свои соображенія по вопросамъ II и III пунктовъ программы, а прочими благочинными предоставлены отвѣты духовенства Черниговской епархіи на вопросы I и IV пунктовъ,—комитету вмѣнено было въ обязанность а) составить извлеченіе изъ мнѣній о правахъ духовенства съ дополненіемъ своего мнѣнія, и б) извлеченія изъ мнѣній священниковъ о улучшеніи быта и доставить Его Высокопреосвя-

щенству общее мнѣніе.—Съ этого времени начались занятія членовъ комитета у себя на дому и засѣданія въ послѣобѣденное время въ семинарскомъ домѣ, въ квартирѣ отца ректора. Въ совѣщаніяхъ комитета постоянное участіе принимали: ректоръ семинаріи, каѳедральный протоіерей и священникъ Юшковъ; священники—Копьевъ по сентябрь мѣсяцъ не участвовалъ по причинѣ отпуска на родину въ Орловскую епархію, а Зарчинскій могъ быть только въ свободное время отъ служенія по собору и отъ законоучительныхъ занятій по гимназіи;—сверхъ того, для участія въ совѣщаніяхъ комитета, по резолюціи Его Высокопреосвященства, присоединенъ съ 25 октября съ званіемъ члена протоіерей Андрей Страдомскій, какъ снискавшій долгою службою знакомство съ правилами святой церкви.

Въ комитетѣ дѣла велись такимъ образомъ: читаны были сперва отдѣльныя мнѣнія членовъ Консисторіи и благочинныхъ, относящіяся къ вопросамъ II и III пунктовъ программы и потомъ сводъ изъ нихъ въ извлеченіяхъ и обсуждаемы существующія по этимъ мнѣніямъ узаконенія.—Руководствомъ при этомъ служили правила святыхъ апостолъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отцевъ, духовный регламентъ, уставъ духовной Консисторіи и приличествующіе дѣлу томы свода законовъ съ ихъ продолженіями.—Мнѣнія, получавшія большинство голосовъ, записывались кратко на бумагѣ, для составленія общаго протокола, редакцію котораго принялъ на себя пр. Страдомскій.—Въ послѣднихъ засѣданіяхъ комитета, 26—29 октября, протоколъ объ общественно-гражданскомъ положеніи духовенства и дѣтей ихъ на поприщахъ гражданской дѣятельности, подвергнутъ былъ

тщательнѣйшему пересмотру и обсужденію; послѣ чего подписанъ членами комитета и отъ Его Высокопреосвященства представленъ 30 октября предсѣдателю Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высокопреосвященнѣйшему Исидору Митрополиту Новгородскому и Санктпетербургскому.—Представленныя же благочинными отвѣты подвѣдомственнаго имъ духовенства и отдѣльныя мнѣнія нѣкоторыхъ причтовъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства и мѣрѣ участія его въ школахъ, съ отзывами нѣкоторыхъ приходскихъ обществъ по сему послѣднему предмету, раздѣлены были по уѣздамъ между членами комитета для составленія изъ нихъ извлеченій.—Извлеченія эти, по прочтеніи и обсужденіи ихъ въ общемъ засѣданіи у Преосвященнаго, были поручены протоіерею Страдомскому, для составленія общаго вывода и дальнѣйшихъ соображеній, а подлинные отвѣты, при отношеніи Его Высокопреосвященства отъ 9 ноября 1863 года за № 291, представлены въ Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, часть же извлеченій напечатана въ 1 и 2-мъ номерахъ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій за настоящій 1864 годъ.—Въ работахъ по сему послѣднему предмету комитетъ часто встрѣчалъ въ отвѣтахъ духовенства такія разнообразныя особенности и неполноту изложенныхъ въ нихъ свѣдѣній, которыя по самой необходимости замедляли дѣйствія комитета и заставляли его обращаться для справокъ и расчисленія доходовъ съ церковныхъ земель въ разныхъ мѣстностяхъ и за другими дополнительными свѣдѣніями въ подлежащія гражданскія учрежденія. Затѣмъ составленный протоіереемъ Страдомскимъ общій сводъ о

денежныхъ средствахъ содержанія духовенства, имѣющихъ фундушевое свойство, заслушанъ всѣми членами комитета и, по подписаніи, подвергнутъ обсужденію Черниговскаго губернскаго присутствія, которое, утвердивъ предположенія комитета, предоставило Его Высокопреосвященству передать оныя въ Высочайше учрежденное присутствіе.— Теперь комитетъ занимается разсмотрѣніемъ вещественныхъ способовъ содержанія.

Отчетъ строительнаго комитета при Черниговской Семинаріи.

Съ давняго времени существовавшій въ Семинаріи деревянный двухъэтажный корпусъ, въ продолженіе очень многихъ лѣтъ, давалъ пріютъ сиротамъ, воспитывающимся въ Черниговской Семинаріи. Сироты находили въ немъ, кромѣ пріюта, пищу и пользовались одеждою. Содержаніе ихъ не отличалось вообще полнымъ довольствомъ,—по крайней мѣрѣ, было безбѣдно. Но съ теченіемъ времени корпусъ ветшалъ; средствъ къ поддержанію его не было, и обветшалъ наконецъ до того, что не оставалось возможности жить въ немъ безопасно. Въ 1853 году казенно-коштные воспитанники выведены были на вольныя квартиры, а корпусъ въ 1862 г. сломанъ.

Если не привлекательна была жизнь сиротъ въ казенномъ домѣ по скудости средствъ къ содержанію, то несравненно бѣдственнѣе сдѣлалось положеніе ихъ на квартирахъ. Семинарія не могла дать имъ средствъ къ содержанію на квартирахъ болѣе того, сколько ежегодно отпускалось на это высшимъ начальствомъ. 34 руб. 28 коп.

самый высшій годовый окладъ, ассигнуемый начальствомъ на содержаніе казенно-коштнаго воспитанника Семинаріи. Нѣкоторые получаютъ половину и даже менѣе. Всякому извѣстно, что сумма эта совершенно недостаточна для самаго бѣднаго содержанія на квартирѣ. Потому круглые сироты, не получающіе отъ родственниковъ ни какого пособія въ содержаніи, принуждены бываютъ оставлять ученіе и поступать на причетническія должности; другіе же ищутъ помѣщенія въ дальнѣйшихъ частяхъ города на самыхъ бѣдныхъ квартирахъ. Неговоря о скудномъ содержаніи, получаемомъ за ничтожную плату, о крайне стѣсненномъ и самомъ не привлекательномъ помѣщеніи въ подобныхъ квартирахъ, — сколько вреда испытываютъ они въ нравственномъ отношеніи, часто по необходимости вступая въ общеніе съ людьми самаго низшаго необразованнаго класса, сомнительнаго поведенія и нетрезвой жизни! Самое внимательное наблюденіе начальства за жизнію и поведеніемъ учениковъ въ квартирахъ, разбросанныхъ на значительномъ пространствѣ, не можетъ сохранить ихъ отъ соблазна въ той средѣ, въ которой они принуждены жить. Помѣщеніе воспитанниковъ въ зданіи, находящемся подъ ближайжимъ надзоромъ начальства, при возможно достаточномъ содержаніи пищею и одеждой, будетъ величайшимъ благодѣяніемъ для епархіи Черниговской вообще и для духовенства бѣднаго въ особенности.

Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, Архіепископъ Черниговскій съ пріѣзда своего въ здѣшнюю епархію обратилъ вниманіе на бѣдственное состояніе сиротъ, обучающихся въ Семинаріи. Долго изыскивалъ и испытывалъ онъ средства улучшить ихъ состояніе и наконецъ остановился

на одномъ, которое оказалось самымъ благонадежнымъ. Его Высокопреосвященство обратился къ духовенству, предложивъ ему удѣлить въ пользу Семинаріи часть изъ тѣхъ суммъ, которыя безъ существеннаго противорѣчія первоначальному ихъ назначенію, могутъ быть обращены на это дѣло, т. е. изъ остающихся въ избыткѣ церковныхъ, собираемыхъ въ кошелекъ суммъ, равно по мѣрѣ возможности и изъ частныхъ своихъ средствъ. Приглашеніе благопопечительнаго Архипастыря встрѣтило сочувствіе духовенства: къ Августу мѣсяцу 1862 года поступило пожертвованій на 12752 р. 73 к. Вслѣдствіе сего составленъ былъ планъ на постройку каменнаго двухъэтажнаго дома для помѣщенія сиротъ и смѣта, по которой исчислено было расходовъ около 29 т. Его Высокопреосвященство немедленно донесъ Св. Синоду о пожертвованіи и, препроводивъ при донесеніи планъ и смѣту, испрашивалъ разрѣшенія на постройку, присовокупляя, что, для восполненія недостающей суммы, имѣются въ виду еще непоступавшія пожертвованія отъ нѣкоторыхъ причтовъ и частныхъ лицъ. Но дѣло нѣсколько затянулось. Въ Департаментѣ искусственныхъ дѣлъ главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій представленный планъ былъ измѣненъ, и, по вновь составленной смѣтѣ, исчислено расходовъ на всю постройку слишкомъ на 58 т. 8 октября 1863 года получено было Его Высокопреосвященствомъ увѣдомленіе отъ Статсъ-Секретаря князя Сергѣя Николаевича Урусова о томъ, что Св. Сунодъ, опредѣленіемъ $\frac{4}{12}$ сентября 1863 года, разрѣшилъ произвести хозяйственнымъ способомъ постройку каменнаго двухъэтажнаго корпуса для помѣщенія казеннокоштныхъ учениковъ

семинаріи и училища, на поступившія и имѣющія поступить пожертвованія, по Высочайше утвержденному плану.

Въ одной надеждѣ на Господа, покровителя сиротъ, немедленно приступлено было къ исполненію предположеннаго дѣла. 16 октября 1863 года Его Высокопреосвященствомъ учрежденъ строительный комитетъ при семинаріи, членами котораго назначены: Ректоръ семинаріи архимандритъ Евгеній, инспекторъ іеромонахъ Веніаминъ, каѳедральный протоіерей Евфимій Пучковскій, экономъ семинаріи іеромонахъ Георгій, священники:—Стефанъ Шугаевскій и Павелъ Соколовъ и архитекторъ коллежскій ассесоръ Левъ Садовскій; секретаремъ комитета опредѣленъ секретарь правленія Левъ Бѣлоусовичъ. Изъ поименованныхъ лицъ архитектору и члену комитета, іеромонаху Георгію, принявшему на себя должность казначея, положено производить жалованье изъ суммъ, состоящихъ въ вѣдѣніи комитета, первому 21 руб. 45 коп., а второму 10 руб. сереб. въ мѣсяцъ. Прочіе члены и секретарь комитета изъявили согласіе трудиться безмездно.

Организованный такимъ образомъ комитетъ началъ свои дѣйствія съ 25 октября прошлаго 1863 года, поставивъ себѣ задачею употребить наступавшее время осени и зиму на заготовленіе потребнаго для постройки матеріала, руководствуясь въ своихъ дѣйствіяхъ высланною изъ духовно-учебнаго управленія инструкціею и, сверхъ того, испросивъ разрѣшеніе Его Высокопреосвященства, время отъ времени приглашать оо. благочинныхъ къ наблюденію за ходомъ и состояніемъ дѣла, съ тѣмъ чтобы о послѣдствіяхъ ихъ наблюденій было сообщаемо въ правленіе семинаріи

и во всеобщее свѣдѣніе духовенству чрезъ епархіальныя извѣстія.

29 марта 1864 года Его Высокопреосвященствомъ совершена соборне божественная литургія въ семинарскомъ храмѣ и, по освященіи мѣста, назначеннаго для постройки, положенъ основный камень вновь созидаемому зданію. Комитетъ находитъ благовременнымъ нынѣ изложить краткій отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ въ промежутокъ времени съ 25 октября 1863 года по 29 марта 1864 года и представить свѣдѣнія о поступившихъ въ вѣдѣніе его суммахъ, о расходованіи ихъ и количествѣ заготовленнаго матеріала.

А. Поступило въ вѣдѣніе комитета суммы:

1) Пожертвованной Его Высокопреосвященствомъ 1000 руб. сереб.

2) Церковной кошельковой 22978 р. 48½ к.

3) Пожертвованной духовенствомъ 3888 р. 28 к.

4) Пожертвованной разными благотворительными лицами свѣтскаго званія 90 р.

5) Процентной на 6768 р. церковной и благотворительной суммы, за все время пребыванія ея въ конторѣ кіевскаго государственнаго банка 359 р. 91 к.

6) Представленной подрядчиками въ залогъ 315 р.

Итого — — 28631 р. 67 ½ к.

Б. Израсходовано:

а) на отсылку 6768 руб. въ контору кіевскаго государственнаго банка употреблено страховыхъ 33 р. 20 коп.

б) архитектору за составленіе плана и смѣты 60 р.

Употреблено напокупку:

в) 672800 киртича 3885 р. 40 к.

г) 454 дубовыхъ бревенъ разнаго размѣра 735 р.

д) 1062 сосновыхъ бревенъ разнаго размѣра 1495 р. 55 к.

— за перевозку дерева 119 р. 55 к.

е) 1599 досокъ 666 р. 53 к.

ж) 1000 пудовъ алебастра 300 р.

з) 30 пудовъ 35 фунтовъ конопляпаго масла 100 р.

и) 162½ пудовъ смолы и пику 119 р. 51 к.

і) 150 саженей веревки 9 руб.

к) выдано смотрителю на мелочные расходы 300 р.

л) Употреблено на производство жалованья архитектору и казначею 105 р. 80 к.

Итого — — 7929 руб. 54 коп.

В. Осталось въ наличности къ 29 марта вмѣстѣ съ залогами 20702 р. 13½.

Г. Заключены условія:

1) Съ коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Платоновичемъ Доброницкимъ на поставку, ежемѣсячно, начиная съ мая, не мѣнѣе 100 т. кирпича до окончанія работъ по 6 р. сер. отъ тысячи съ доставкою.

2) Съ Баварскимъ подданнымъ Егоромъ Фогелемъ

на постройку изъ его сосноваго лѣса оконныхъ рамъ по 4 р. с. за пару. Рамы по плану въ 3½ арш. высоты.

3) Съ мѣщаниномъ посада Клинцовъ Кирилломъ Румянцевымъ на производство всей каменной работы по дому по 2 р. с. отъ тысячи.

4) Съ временно-обязаннымъ крестьяниномъ калужской губерніи Никитою Колядинымъ на производство всей плотнической работы по дому за 1400 руб. сереб.

5) Съ мѣщаниномъ г. Новгородсѣверска евреемъ Френкелемъ на поставку не менѣе 10000 пудовъ негашеной извести, по 16 к. сер. зимней доставки и по 13½ коп. лѣтней за пудъ.

6) Съ мѣщаниномъ г. Нѣжина Гавріиломъ Степановымъ на производство кровельной работы съ окраскою по 35 коп. сереб. отъ пуда желѣза. Желѣзо и красильные матеріалы должны быть доставлены комитетомъ.

II.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Правленіе Черниговской Семинаріи покорнѣйше проситъ Редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій напечатать въ оныхъ извѣстіяхъ слѣдующее: многіе изъ родителей, дѣти которыхъ воспитываются въ Семинаріи, выражали предъ семинарскимъ начальствомъ сожалѣніе о

томъ, что они мало имѣютъ достовѣрныхъ свѣдѣній объ успѣхахъ и поведеніи своихъ дѣтей, а потому не имѣютъ возможности своевременно принимать мѣры къ исправленію ихъ. Начальство Семинаріи симъ приглашаетъ родителей и родственниковъ за нужными для нихъ свѣдѣніями обращаться непосредственно къ о. инспектору Семинаріи или въ канцелярію правленія, прилагая при своемъ письмѣ почтовую марку и прописывая адресъ. Начальство Семинаріи охотно возметъ на себя трудъ наблюдать за надлежащимъ употребленіемъ денегъ присылаемыхъ ученикамъ для расплаты съ хозяевами и подоб. если только будетъ извѣщеніе во время.

Присоединены къ православію: унтеръ-офицерша Константція Фесенко—изъ римскаго, солдатка Дарія Брезкуна—тоже изъ римскаго, мѣщанинъ еврей Іосиль Гершковъ Іовель.

На починку зданій Семинаріи представлено благочинными пожертвованныя духовенствомъ и отчисленныя изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ: Петромъ Добровольскимъ—314 р. 90 к.; Антоніемъ Левицкимъ—242 р. 5[illegible] к.; Іоанномъ Качановскимъ—8 р. Правленіе Семинаріи объявляетъ благодарность, за пожертвованіе какъ означеннымъ благочиннымъ, такъ и слѣдующимъ: свящ. Исаакію Богдановскому, протоіерею Симеону Дорошенко и священникамъ—Николаю Тарловскому, и Ѳеодору Гавриловскому.

Съ 1864 г. будутъ издаваться нижегородскія епархіальныя вѣдомости. Цѣна съ пер. 5 р.

ИЗЪ РЕДАКЦІИ ЧЕР. ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

1) **ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.** Періоды: I, II, III, IV, и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.

2) **СЛОВА И БЕСѢДЫ,** въ 4 частяхъ. Ч. 1863 г. Ц. 3 р. с., съ перес. за 2 фун.

3) **ЛУГЪ ДУХОВНЫЙ.** Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., съ перес. за 2 фун.

4) **БЕСѢДЫ О СТРАДАНІЯХЪ СПАСИТЕЛЯ.** Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

5) **ГЛАСЪ БОЖІЙ КЪ ГРѢШНИКУ.** Черниговъ 1860 г. Ц 40 к. съ пересылкою.

6) **ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ ОБЪ ОТЦАХЪ ЦЕРКВИ.** Ч. 1—3. Спб. 1859 г. Ц. 4 р. безъ пересылки.

7) **ОПИСАНІЕ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.** Въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 к. съ пересылкою.

8) **ОБЗОРЪ РУССКОЙ ДУХ. ЛИТЕРАТУРЫ.** Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 50 к. съ пер. за 2 фун.

9) **ОБЗОРЪ ДУХ. ЛИТЕРАТУРЫ.** Отд. 2. Изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ перес. за 2 фун.

10) **ИСТОРИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ ПѢСНОПѢВЦЕВЪ И ПѢСНОПѢНІЯ ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.** Спб. 1860 г. 1 р. 50 к. съ пересыл.

11) **РУССКІЕ СВЯТЫЕ:** за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май и Іюнь мѣсяцы. 3 р. безъ пересыл.

12) **ЧЕРНИГОВЪ.** Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп.

13) **ОПЫТЪ ОБЪЯСНЕНІЯ НА ПОСЛАНІЕ АПОСТОЛА ПАВЛА КЪ ГАЛАТАМЪ.** Черниговъ, 1862 г. Цѣна 75 коп.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 16 Апрѣля 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

1 МАЯ 1864.

Содержаніе: I. Замѣтки о св. писаніи.—II. Письма Лазаря Барановича.—III. Черниговскій уѣздъ.—IV. Русскіе святые (1 л.).

I.

ЗАМѢТКИ О СВ. ПИСАНІИ.

(Продолженіе.)

29. *Отъ дней же Іоанна крестителя доселѣ царствіе небесное нудится и нуждницы восхищаютъ е* (Мат. II, 12).

Что значатъ слова: *царствіе небесное нудится?* Берется съ усиліемъ? Но этоже говоритъ второе полустишіе; а объ одномъ и томъ же за чѣмъ говорить два раза? Евангелистъ Лука такъ передаетъ мысль Спасителя: *оттолѣ* (отъ Іоанна) *царствіе Божіе благовѣствуется и всякъ въ не съ нуждею входитъ* (Лук. 16, 16). Итакъ слова: *царствіе небесное нудится*, отвѣчаютъ словамъ: *царствіе Божіе благовѣствуется.* Но не напрасно еван. Матѳей употребилъ «слово: *нудится.* Что жъ оно значитъ при благовѣстіи царства? То, что

небесное царство проповѣдуется открыто, не взирая на препятствія,—вторгается въ міръ неудержимо, обнаруживается съ силою, которая и влечетъ и отталкиваетъ. По дорогамъ и изгородамъ бѣдные уговариваются идти въ него (Лук. 14, 23), сомнѣвающіеся вызываются на вопросы, противоборствующіе вынуждаются по крайней мѣрѣ озабочиваться; царство небесное дѣйствуетъ съ силою.— *И нуждницы восхищаютъ е.* Тѣ, которые дѣлаютъ себѣ принужденіе, берутъ его, входятъ въ него.—Какое изумительное отношеніе евангелія къ сердцамъ человѣческимъ! Съ одной стороны оно сильно дѣйствуетъ на нихъ. Съ другой только тѣ, которые дѣлаютъ себѣ насиліе, пользуются имъ. Отъ чего то и другое? Первое отъ того, что евангеліе слишкомъ близко къ лучшимъ потребностямъ души нашей; кто бы ни были и каковы бы ни были люди, при первой вѣсти о небесномъ ученіи душа трепещетъ и ощущаетъ, что это нужная для нее вѣсть, родная ей вѣсть. Отъ чего же не иначе можно вполнѣ усвоить себѣ небесное ученіе, какъ дѣлая себѣ насиліе? Отъ того, что въ душѣ нашей много худыхъ расположеній, много самолюбія, много желаній жизни животной, чувственной. Эти-то расположенія возстаютъ въ насъ противъ жизни евангельской. Съ этими-то стремленіями надобно вести борьбу, ихъ надобно погашать въ себѣ, чтобы любовь къ небесному возобладала наконецъ душею нашею. Спаситель выражалъ это иначе такъ: «кто хочетъ идти за Мною: пусть отречется отъ себя и возметъ крестъ свой». Такъ надобно принуждать себя выполнять волю Божію, открытую намъ въ св. писаніи.—Хотя бы и не хотѣлось намъ дѣлать добро, а намъ точно не хочется; хотя бы и не

выгодно было доброе по земнымъ расчетамъ, а это также бываетъ на землѣ: не смотря ни на что, мы должны не жалѣть себя для Господа. Безъ самопринужденія, безъ самопожертвованія нельзя намъ спастись. Если положимъ мы дѣлать доброе тогда, когда придетъ охота къ тому: то мы этой охоты не дождемся въ себѣ; да и если бы явилась она, дѣло временнаго, случайнаго, расположенія къ добру—не дѣло совершенства духовнаго. Чтобы идти впередъ и впередъ на пути къ совершенству, надобно непрестанно понуждать себя къ добру. Таковъ путь спасенія!

30. *Устрой о дому твоемъ: умираеши бо ты и не будеши живъ* (Иса. 38, 1). Щастіе ли было для Езекіи, что пророкъ возвѣстилъ ему близость смерти? Конечно—щастіе, когда самъ Господь нашелъ это нужнымъ для Езекіи. Щастіе ли для человѣка, когда неожиданно схватятъ его, и въ чѣмъ случится, представятъ Царю? Страшно, страшно грѣшнику, вовсе не готовившемуся къ переходу въ тотъ свѣтъ, взяту быть изъ среды живыхъ! Одежда жизни испачкана грѣхами, въ сердцѣ кишатъ страсти, какъ гадины,—и въ такомъ видѣ явиться на судъ Всесвятаго! Потому-то велика молость Божія, когда предъ смертію посылается человѣку болѣзнь. Въ болѣзни невольно соберется онъ съ мыслями, пересмотритъ жизнь свою, почувствуетъ, что во многомъ грѣшенъ онъ, о многомъ надобно плакать, во многомъ надобно просить прощенія у Господа. А искреннее раскаяніе низведетъ въ душу его благодать Божію, съ которою не страшно являться на судъ Божій. Бываетъ, что больной предъ смертію то въ слѣдствіе болѣзни, то отъ мыслей о множествѣ грѣховъ, то по дѣйствію врага душегубителя сильно томится тос-

кою. Въ такомъ случаѣ полезно ему чаще и чаще призывать сладчайшее имя Господа Іисуса, читать или слушать молитвы на исходъ души и акаѳистныя пѣнія. Страданіе это не во вредъ душѣ: оно очищаетъ ее отъ виновныхъ угнѣтеній и служитъ залогомъ радости загробной.

31. *Не преселится къ Тебѣ лукавнуяй, ниже пребудутъ беззаконницы предъ очима Твоима* (Пса. 5, 5. 6). Люди думаютъ устроять щастіе свое по своимъ планамъ, помимо путей Божіихъ. Напрасныя затѣи. Пока грѣхи не удалены отъ души: ни мира, ни радости, ни щастія нѣтъ для человѣка. Пророкъ Божій говоритъ намъ, что лукавства сердца нашего, беззаконныя шатанія души отдаляютъ насъ отъ Бога, источника всѣхъ благъ. Съ ними нельзя быть вблизи Бога. Теплота и холодъ, свѣтъ и тма исключаютъ одно другое. Такъ Богъ и грѣхи наши (2 Кор. 6, 14). Присмотритесь къ стремленіямъ души своей: гдѣ онѣ странствуютъ? Если онѣ всею полнотою своею въ житейскихъ заботахъ, въ хлопотахъ о домѣ, о фабрикѣ, о дѣтяхъ, о почестяхъ: очевидно, что онѣ не съ Богомъ; очевидно онѣ со грѣхомъ. Какъ же быть Богу съ такою душею, которая не хочетъ знать Его? Если же мы тутъ безъ Бога: то и тамъ останемся безъ Него. Мы сами удалили себя отъ щастія. Не только излишняя суетливость о земномъ не даетъ мѣста въ сердцѣ нашемъ Богу, но Господь не любитъ въ насъ и гордости, хотя бы дѣлали мы кое-что доброе. Онъ смиреннымъ даетъ благодать свою. *Мерзость Господеви всякъ помыслъ неправедный* (Прит. 15, 26). Отъ чего это? Отъ того, что Богъ святъ. Что такое святость Божія? Высшая любовь ко всему святому и отвращеніе отъ грѣха и неправды.

Прекрасно, и философски и пастырски, говорилъ Георгій Конисскій въ проповѣди своей 1788 г. «О какъ трудно и не возможно взойти на небо тѣмъ, кои милость Божію какъ будто знаютъ, а о правдѣ Его услышавъ затыкаютъ уши! Говорятъ весьма часто: милостивъ Богъ, милостивъ Богъ! А того развѣ не знаютъ, что большая часть людей по селамъ и деревнямъ, лишенные и грубой пищи, по причинѣ вседневныхъ пировъ владѣльцевъ ихъ, померзающіе безъ одежды и обувенія, по причинѣ дорогихъ виссоновъ, вседневно господами ихъ перемѣняемыхъ, что всѣ сіи страдальцы, день и нощь, и въ жизни своей бѣдственной и по смерти, какъ видимъ изъ откровенія Іоаннова, ужасными гласы вопіютъ о мщеніи: *Владыко святый и праведный! доколѣ не судиши и не мстиши крове нашея отъ живущихъ на земли?* (Апок. 6, 10).

32. *Бѣса имать.* Такъ говорили о Христѣ Господѣ фарисеи. О! Боже мой! Тотъ, Кто столько благодѣяній творилъ людямъ, кто столько забывалъ себя для другихъ, *бѣса имать*, одержимъ духомъ злобы? До такаго противорѣчія здравому смыслу могутъ доходить люди! Чего же ожидать людямъ слабымъ, которые при всемъ желаніи дѣлать людямъ добро, не могутъ, по совѣсти, сказать о себѣ, что они не ищутъ при томъ и чего нибудь пріятнаго самолюбію?

33. *Аще и Мнѣ не вѣруете: дѣломъ моимъ вѣруйте* (Іоан. 10, 38). Строгая исторія требуетъ, чтобы событія выдаваемыя за историческія, ограждены были всѣми принадлежностями историческаго событія, чтобы онѣ были засвидѣтельствованы очевидцами событія и при томъ людьми, для которыхъ правда дороже всего. Философъ

исторіи, когда видитъ предъ собою событіе—несомнѣнно вѣрное, защищенное всѣми свойствами дѣйствительнаго событія, не дозволяетъ себѣ болѣе тревожить этого событія сомнѣніями. Такъ несомнѣнно было, говоритъ онъ,—иначе безсмысліе—смыслъ. Философъ исторіи, имѣя въ виду исторически—вѣрное событіе, по праву званія спрашиваетъ: почему это такъ было? За этотъ вопросъ никто не имѣетъ права упрекнуть его. Онъ на то и философъ, чтобы отыскивать причины событій. Итакъ пусть ищетъ онъ причины событій. Вотъ предъ его глазами воскрешенъ мертвецъ! онъ несомнѣнно былъ мертвецъ,—разлагающійся организмъ уже *смердѣлъ*, издавалъ отвратительнѣй запахъ тлѣнія. И однако этотъ самый организмъ, услышавъ слова: *Лазаре! гряди вонъ*, встаетъ и дѣйствуетъ, какъ живой. Отъ чего это такъ? Отыщите въ физической природѣ эти мощныя силы, которыя возвратили смердящему организму жизнь! Природа отказывается оказать вамъ эту услугу. Она, снаряженная всѣми пособіями и исторіи и изученія силъ физическихъ, говоритъ вамъ: не трудитесь надо миою,—я тутъ ни въ чѣмъ не виновата.—Хотите узнать причину событія? Ищите ее не во мнѣ, а въ томъ, что или кто выше меня. Возможно ли, чтобы въ природѣ дѣйствовалъ Творецъ природы? Тотъ, кто не отказывается отъ здраваго размышленія, не можетъ говорить: нѣтъ! *Ренанъ* модный французъ, пишетъ: «что касается до содержанія евангелій: то въ какой мѣрѣ предлагаемыя имъ данныя могутъ имѣть мѣсто въ исторіи, основанной на разумныхъ началахъ? Что евангелія отчасти должны быть *легендарныя*, это очевидно потому, что они наполнены чудесами и расказами о сверхъестествен-

номъ». Здѣсь это—*потому что*—какъ нельзя болѣе отзывается звукомъ *дома желтаго*. Разумныя начала или начала здраваго смысла ни какъ не дозволяютъ называть историческое событіе *баснею*. Даже язычникъ Цельсъ, открытый врагъ христіанства, не отнималъ историческаго значенія у евангельскихъ чудесъ; даже синедріонъ іудейскій, такъ зорко смотрѣвшій за Іисусомъ признавалъ дѣйствительность великихъ дѣлъ Іисуса. Вы не видите причины того или другаго событія? Поищите. Если вы Ренанъ, не въ состояніи перебрать силы физической природы и дойти до убѣжденія въ томъ, что не она, а нѣчто высшее, вызвали извѣстное событіе: то оставалось вамъ сказать просто: я человѣкъ смысла не дальняго, какъ и учености ограниченной.—Если же вы, не принимая на себя дѣло размышляющаго и добросовѣстнаго человѣка, кричите: басня; то — извините, — васъ надобно по просить въ *желтый домъ*. Г. Ренанъ говоритъ, что «не смотритъ онъ на чудо, какъ надѣло не возможное». Ну, чѣмъ дальше, тѣмъ хуже. Если чудо возможно: за чѣмъ отвергать событіе за его чудесный характеръ? Вы, г. Ренанъ, такой же плохой философъ, какъ и плохой историкъ: себѣ самому явно противорѣчите; допускаете возможность чуда и въ тоже время говорите: такое-то событіе должно быть отнесено къ числу басней, потому что оно чудесно.

(Продолженіе будетъ).

III.

ПИСЬМА ЛАЗАРЯ БАРАНОВИЧА.

113. *Къ о. Ясинскому, 1673 г.*

Добровольное оставленіе тобою своей должности заставило перо мое не писать уже тебя ректоромъ; но кто умѣетъ управлять собою такъ, какъ ты, тотъ никогда не оставляетъ ректорства.—Но *cedo* (оставляю, отказываюсь) ударилъ однажды громъ, разбилъ *C*, осталось *edo* (ѣмъ).—Наказывающая тебя десница Господня, любя тебя, и послѣ отказа твоего, оставляетъ при тебѣ *edo* (твое содержаніе);—Тотъ, кто назвалъ Себя хлѣбомъ не оставитъ указать тебѣ хлѣбъ,—указать и пищу.—Господь тѣмъ болѣе приближаетъ тебя къ Себѣ, чѣмъ чаще наказываетъ; ибо ко Господу внегда скорбѣти, когда тревога,—такъ тогда до Бога; а что Господь въ тѣснотѣ дастъ тебѣ пространство, о томъ послушай Давидову арфу: съ нимъ Я въ скорби, избавлю его.—Перестань же говорить, что тебя заставили отказаться; ибо ты самъ подалъ объ этомъ голосъ и на словахъ, и на бумагѣ, а я, какъ первосвятитель, не хотѣлъ дѣлать вопреки твоей доброй воли, а потому поручаю тебя десницѣ Господней, содержащей у себя седмь звѣздъ; подъ этою рукою будетъ тебѣ сподручнѣе, а при этихъ звѣздахъ, можетъ быть, въ Виѳле-

емѣ твоемъ, и плодъ какой будетъ, чего желаю благословеніе мое посылаю.

114. *О. ректору кіевскому Головчичу* [1].

Помилуй Богъ, какъ жалко, что гойскій монастырь сталъ пищею ненасытнаго огня! Лучше бы этотъ огонь сжегъ татарскія стрѣлы и турецкія чалмы.—Но такъ какъ всеблагій Богъ не иначе допускаетъ бѣды, какъ для того, чтобы чрезъ нихъ явить свое благоволеніе и милость: то и изъ этого пепла возродится фениксъ.—Если Господь не созидаетъ дома: напрасно трудятся зиждущіе. Не замедлитъ Богъ: Онъ скоръ съ дѣлами, скажетъ и устроитъ; Онъ вседѣтель,—брата Антонія, давняго служителя братскаго, рекомендую вашей пречестности,—онъ—старый пономарь и заслужилъ ѣсть взваръ [2], пока дойдетъ до маръ [3]; милостію вашею онъ хвалится; у игумена прошу содержанія его въ ней и впередъ.

115. *Къ игумену михайловскому.*

Христосъ Господь просилъ у самарянской жены воды; но не получилъ. Я и не просилъ вина, но пречест-

---

[1]. Сильвестръ Головчичь былъ настоятелемъ гойскаго монастыря, послѣ Иннокентія Гизеля; въ 1673 г. онъ посвященъ въ игумена братскаго и опредѣленъ ректоромъ въ Кіевѣ, но здѣсь пробылъ онъ не долго. Въ концѣ 1673 г. переведенъ онъ въ Михайловскій монастырь и здѣсь скончался. Изъ фамиліи Головчичей были священники въ с. Роговѣ мгл. у. до конца 18 стол.

[2]. Взваръ—сушеные плоды, груши, яблоки, изюмъ, сваренные въ водѣ и подслащенные медомъ. Взваръ обыкновенно готовится на канунѣ рождества Христова и на канунѣ Богоявленія.

[3]. Мары—погребальные носилки.

ность твоя изъ учтивости изволилъ поднесть мнѣ чашу: счастье мое благопріятствуетъ мнѣ болѣе, нежели Христу.—Если же и за холодную воду обѣщана награда, то не наградитъ ли за вино Тотъ, кто Самъ есть лоза.—И такъ принявши его съ особенною благодарностью, пью за твое здоровье, съ старымъ припѣвомъ:

Carmina prouemunt animo deducta sereno
Est et in hoc potu veva salute solus.

(Поэтическое вдохновеніе раждается подъ веселый часъ, а напитокъ этотъ имѣетъ свойство придавать къ оживленію вѣрное средство). Желаю пречестности твоей такого домашнему винограду твоему урожая, чтобы изъ него получилъ ты преизливающіяся мѣры, и чтобы та (за днѣпровская) сторона, на томъ турецкомъ конѣ, на которомъ она скачетъ, скакала бы такъ, какъ ей заиграетъ воинская труба благополучно царствующаго, его величества царя православному народу съ монархами христіанскими и войсками запорожскими. — Дай Богъ, чтобы кумиръ этотъ палъ къ ногамъ и подъ крѣпкую руку его величества царя, предъ крестомъ Господнимъ, съ которымъ шествуетъ монархъ нашъ.—Объ этомъ потребно намъ крѣпко преклонять небеса, ибо приближается великое истребленіе.—Но какъ Богъ съ нашимъ Алексіемъ, человѣкомъ Божіимъ, то кто противъ насъ?—Разобьютъ этаго дерзкаго и омоютъ ноги свои въ крови нечестиваго (Псал. LVII, 11). Симъ молитвеннымъ желаніемъ заключая, благословеніе мое твоей пречестности и всему клиру посылаю.

116. *Высокопревелебный въ Богѣ, отецъ архимандритъ новгородскій.*

О святомъ Духѣ мнѣ сынъ и братъ!

На настоящій 1674 годъ отъ воплощенія Господня, желаю вамъ на все благословенія Господня.—Еще предъ рождествомъ Господнимъ я получилъ послѣдніе (печатные) листы трубъ, съ требованіемъ забрать ихъ изъ типографіи, и что остановка въ ней только за картинками (не отпечатанными).—Такъ-то это П [1] Г. Семенъ устроилъ ее;—онъ только упорство дѣлалъ [2]; и Дамаскина, согласно волѣ моей, вы не прислали; онъ бы у меня рѣзалъ, а самъ я досмотрѣлъ бы его рѣзьбы.—Еще при мнѣ было заготовлено 40 досточекъ, какъ и сами вы говорили мнѣ; объ нихъ я не престанно докучалъ ему, но все это было —горохъ объ стѣну.—Если что у васъ заготовлено, то присылайте немедленно; говоритъ, что онъ будетъ печатать тѣмъ, что есть, а остальныя пустыя мѣста задѣлаетъ такими образками, какія есть въ печерскомъ; значитъ, издержки и труды наши ни вочто пойдутъ;—такъ-то мнѣ услужилъ г. Семенъ: онъ несчастною типографіею своею непремѣнно въ гробъ меня въгонитъ.—Я приказалъ отцу Симашкѣ вызвать въ Новгородокъ для рѣзьбы священника Константина, пусть онъ за должные 10 копъ [3]

---

[1]. Знакъ вѣсилицы.

[2]. Uporto sprawił, есть синонимъ, значущій упорствовалъ, и заслужилъ быть на (этихъ) воротахъ.

[3]. Таблица древнихъ малороссійскихъ денежныхъ счетовъ съ показаніемъ цѣнности ихъ на мѣдныя русскія деньги, допреложенія ихъ на серебро: таляръ=60 коп.; копа=50 к.; золотый=20 к.; шагъ=2 коп.; осьмакъ=¼ коп. или полушка; шелягъ=½ полушки.

и рѣжетъ, а что вырѣжетъ въ теченіи двухъ недѣль,— то заразъ и присылайте.—За симъ архіерейское благословеніе со всею братіею посылаю.—Изъ каѳедры, вышеозначеннаго года.

Вашего высокопреподобія доброжелательный пастырь Лазарь Барановичь, архіепископъ черниговскій и новгородскій.

Семену со всѣми его домашними передайте мое архіерейское благословеніе.—Пусть онъ, какъ можно, обрадуетъ меня этими дощечками, а послѣ онѣ вовсе не нужны будутъ для моихъ книгъ, развѣ пригодятся ему вмѣсто иконъ; ибо книги уже вышли.—Прошу васъ приказать Семену, чтобы онъ указалъ всѣ дощечки, сколько ихъ остается вырѣзанныхъ.

117. *Къ отцу игумену выдубицкому увѣщательное.*

Сводилъ я васъ на святый миръ съ отцемъ архимандритомъ печерскимъ, думая, что вы смиритесь предъ нимъ, какъ предъ старшимъ и заслуженнѣйшимъ въ церкви Божіей; и хотя вы отчасти смирились было; но теперь изъ этаго вина такой вышелъ крѣпкій уксусъ, что если вы и испіете его вдоволь для отца архимандрита [1]; то онъ, не хотя пить его, разсудилъ писать ко мнѣ, омочивши перо

---

[1]. Въ Малороссіи существовалъ обычай въ недавнее еще время, что хозяинъ угощая своего пріятеля, сперва самъ пилъ за его здоровье. Обычай этотъ съ приговоркою: do was-pana, заимствованъ изъ Польши и теперь уже выводится.

ъ слезы, что славу его, достойно имъ снисканную своею ученостію, благочестіемъ и заслугами въ святой церкви, вы предъ знатными лицами рубите на клочки.—Безъ сожалѣнія я не могъ читать столь жалостнаго письма; да кто бы изъ насъ православныхъ не почтилъ такую знаменитую и высокую въ церкви Божіей особу? — Исторгните плевелъ, который врагъ всѣялъ въ ваше сердце, и явите себя полнымъ пшеничнымъ колосомъ, который при дозрѣваніи наклоняется. — Но что и вы, милостію Божіею по заслугамъ своимъ, достигли мѣста игуменскаго, то не будетъ вамъ въ стыдъ, если вы смиритесь предъ сѣдалищемъ высшимъ. Предчувствіе мое вѣщаетъ мнѣ, что Духъ святый смягчитъ ваше сердце: сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ; а отецъ архимандритъ, какъ богочтецъ, видя ваше сокрушеніе и раскаяніе о такомъ не справедливомъ безславіи, покроетъ то отеческою своею милостію и преклонится. Радуется небо, гдѣ царствуетъ смиреніе; а гордость, тлѣющая въ адѣ, да изчезнетъ со всѣмъ своимъ порожденіемъ. Ради Господа Бога, ради Спасителя нашего Христа и рождшей Его Матери, ради архангела Михаила, покрывающаго васъ своими крылами, пастырски и отечески убѣждаю васъ, отложите отъ сердца вашего надменные помыслы, пресѣкши ихъ мечемъ Михаиловымъ, и, принявъ на себя смиреніе пресвятой Дѣвы, умилостивте какъ наскорѣе прогнѣванную (вами) сію знаменитую особу.— Самъ Господь Іисусъ Христосъ да станетъ посреди васъ и дѣйствіемъ своимъ да скажетъ: миръ вамъ [1]. Симъ же-

[1]. Преосв. Лазарь понималъ о. Ѳеодосія; уважалъ въ немъ постничество, уважалъ ревность о собственности монастырской: но ожидалъ больша-

ланіемъ заключаю, надѣясь, что вы не воспротивитесь Божіему, помазанника Его и отъ нихъ данному мнѣ суду моему.—Благословеніе мое препосылая,—болѣе отъ жалости, о великой для отца архимандрита печерскаго обидѣ, писать немогу.—Октября 2 1674 г.

го,—смиреннаго благоразумія. Въ другомъ письмѣ писалъ онъ къ нему: «принадлежащее (по завѣщанію) печерской обители вы забираете себѣ. Не знаю, угоденъ ли будетъ при этомъ постъ вашъ?... Защищать собственность вашего монастыря вы можете не возбранно, но не обижая никого». Съ такимъ смиреніемъ принялъ пастырское запрещеніе преп. Ѳеодосій,—о томъ говоритъ самъ преосв. Лазарь въ письмѣ 117.

III.

ЧЕРНИГОВСКІЙ УѢЗДЪ.

(Окончаніе.)

КОВЧИНЪ

въ 30 вер. отъ Чернигова и въ 7 отъ думницкаго монастыря, на лѣвомъ берегу Десны, съ каменнымъ храмомъ вм. Георгія. Во время разлива Десны звуки колоколовъ думницкаго монастыря, то сильные, то тихіе переходятъ по водѣ до Ковчина и монастырь видѣнъ изъ Ковчина какъ бы плавающимъ въ водѣ. Картина—рѣдкая!

Болѣе чѣмъ вѣроятно, что здѣсь было поселеніе до татаръ. Универсаломъ гетмана 1667 г. свободныя земли «села Ковчина» утверждены были за черниговскою каѳедрою [1]; а при гетманщинѣ отдавались монастырямъ земли тѣ, которыя признавались древнею собственностію, церковною.

Въ 1739 г. выдана была ставленная грамата священнику Георгіевской ц. с. Ковчина Павлу Градовскому «на третью часть». По переписи 1767 г. при храмѣ школа и шпиталь.

---

1. Книга акт. каѳедры стр. 20.

По гражд. вѣдомости 1736 г. въ Ковчинѣ козаков 82 и посполитыхъ 15; въ 1748 г. показали 147 выборных козаковъ.

По исповѣднымъ записямъ число прихожанъ: въ 1770 г. 830 м. 818 ж.; въ 1790 г. 877 м. 865 ж.; въ 1810 г. 938 м. 942 ж.; въ 1830 г. 999 м. 1008 ж.; въ 1850 г. 1074 м. 1077 ж.; въ 1860 г. 1114 м. 1127 ж.

Между нынѣшними прихожанами отличается набожностію и благотвореніями храму козакъ Павелъ Туранъ, 70 лѣтъ: на починку храма дано имъ 200 р., на колоколъ 400 р., на бархатную ризу 5 р., кромѣ того каждый годъ жертвуетъ отъ 10 до 30 р.

ЖУКОВКА

на дорогѣ изъ Чернигова въ Нѣжинъ, въ 37 вер. отъ того и другаго.

По гражданской вѣдомости 1748 г. въ Жуковкѣ 100 семей козачьихъ. По церковнымъ записямъ: въ 1770 г. 630 м. 623 ж.; въ 1790 г. 668 м. 664 ж.; въ 1810 г. 690 м. 708 ж.; въ 1830 г. 680 м. 710 ж.; въ 1860 г. 700 м. 712 ж.

Какъ положеніе Жуковки на дорогѣ изъ Чернигова въ Нѣжинъ, такъ земля жуковскаго николаевскаго храма увѣряютъ въ глубокой древности населенія Жуковки. По переписи 767 г. здѣсь усадебная земля съ домомъ, похатная земля на 6 недѣль и сѣнокосъ на 6 возовъ. По измѣренію новому оказалось всей земли 185 десятинъ. Такое количество церковной земли оказывается обыкновенно

у церквей основавшихся въ дотатарское время. Къ тому же въ составѣ этой церковной земли считается «нива *въ церковной долинѣ*, нива—*курганъ*, нивы «въ Зѣнченковой долинѣ»: первое названіе говоритъ о древней церковной собственности, второе указываетъ на время половцевъ; третье напоминаетъ о Зѣньченкахъ, черниговскихъ князей *.

На мѣстѣ стараго Николаевскаго храма найдена была оловянная дощечка съ словами: «1728 г. въ царство государя Петра Алексѣевича благословеніемъ архіепископа кіевскаго Варлаама Ванатовича создася сія церковь Николая».

Въ архивѣ храма книга съ списками указовъ 1721 г. съ надписью: «отцу Жуковскому».

Нынѣшній каменный храмъ свят. Николая съ придѣломъ въ честь успенія Богоматери строился съ 1825 г. и освященъ въ 1842 г. стараніемъ мѣстнаго священника Василія Власьевича Митькевича и старосты козака Ивана Герасимовича Спутаго. Когда приступили къ постройкѣ храма: то всей суммы было 1242 р. асс. а на всю постройку употреблено до 30, 000 р. тогда какъ кирпичь обжигали сами строители. О. Василій, окончившій ученіе въ 1806 г., священствовалъ 43 года и какъ при построеніи храма, такъ въ продолженіи всего служенія своего былъ искреннимъ слугою Божіимъ. Не напрасно онъ говорилъ въ словѣ при освященіи храма: «созданіе и украшеніе храма есть самый прочный памятникъ. Мы умремъ,

*. См. о Новозыбковѣ.

умрутъ и всѣ знающіе насъ: но пройдутъ годы, пройдут десятки годовъ, пройдутъ и вѣка, а храмъ будетъ существовать, если Богъ благоволитъ; а съ храмомъ будет продолжаться и память строителей. Люди забудутъ наши имена, но св. церковь не забудетъ ихъ». Староста Спу той, служившій храму 17 лѣтъ, до того былъ усерден къ долгу своему при построеніи храма, что по цѣлым днямъ забывалъ о пищѣ;—предоставивъ хозяйство семьѣ, онъ постоянно находился при церковной работѣ,—и на все испрашивалъ благословенія у настоятеля церкви; когда требовалась услуга прихожанъ, не отставалъ отъ них склоняя просьбами, а иногда и слезами, послужить храму Божію. Онъ скончался 72 лѣтъ.

Въ храмѣ достойны вниманія: казанская икона Божіей Матери, очень старинная. Народъ чтитъ ее благоговѣйно. Она прежде стояла въ трехъ верстахъ отъ Жуковки, на дорогѣ въ Вересочи, при дубѣ, въ часовнѣ; это мѣсто понынѣ называется: «образки». Въ поминальной книжицѣ 1764 г. священникомъ Наумомъ Стефановичемъ написано: «всякъ сіе да вѣсть, яко благодѣтелямъ своимъ долженъ благодарствовати. Ея вельможность Екатерина Яковлевна Дунина—Борковская, имѣя усердіе къ пречистой Богоматери въ храмѣ чудотворца Николая въ чудотворной иконѣ обитающей, одолжила свое господское подаяніе: ризы грезетныя съ камьею золотомъ гаптованною, епитрахиль, воздухи нашитые золотымъ позументомъ,—дискосъ съ звѣздою, на шату иконную пресв. Богородицы шесть рублей, на позолоту евангелія пять рублей... Молю васъ, братіе, по моей жизни кто удостоенъ

будетъ у престола Божія приносити безкровную жертву, не оставляти книжицы сея». Евангеліе м. п. 1744 г. въ серебренномъ окладѣ. Крестъ кипарисный въ сереб. оправѣ съ надписью на рукояти: «далъ въ церковь жуковскую іеромонахъ Никодимъ, бывшій тамошній священникъ». Это о. Наумъ Стефановичь, бывшій жуковскимъ священникомъ съ Артеміемъ Васильевымъ 1759—1775 г. такъ видно по метрикамъ.

ПЕТРОВЪ КОРЕНЬ—ЯКОВЛЕВИЧИ—ЯНОВКА

въ 12 вер. отъ Чернигова, при шоссейной кіевской дорогѣ и при озерѣ *Вздвижи*, соединяющемся съ Десною.

Петровъ корень названіе поселенія самаго древняго, дотатарскаго; оно смѣнилось въ русское владѣніе (1490—1600 г.) именемъ *Яковлевичей;* а въ польское владѣніе панъ Янъ Граховскій оставилъ поселенію имя Яновки.— Такъ показываютъ документы, которые увидимъ. Безъ сомнѣнія, *Петръ* оставившій мѣстности имя *Петрова Кореня*, подобно *Онисиму*, владѣльцу Онисовки, былъ черниговскимъ бояриномъ и владѣльцемъ земель Петрова кореня. Земли Петрова Кореня, тѣже—что Яковлевичей и Яновки; онѣ простирались на 20 верстъ въ длину и на 10 въ ширину; помѣстье—значительное и конечно дано было начально лицу значительному [1].

---

[1]. Въ 1784 г. Кириллъ Медушевскій такъ описывалъ Яковлевичи: «урочище и грунтъ издревле названіе *Яковлевическіе*—въ уѣздѣ черниговскомъ

Прочтемъ древніе акты о Яковлевичахъ—Петровой Корени.

Кор. Владиславъ граматою отъ 16 іюня (червеца) 1635 г. дозволяетъ шляхетной панѣ Варварѣ Ласковской, супругѣ Яна Граховскаго, «передать права свои на земли Яковлевичей, что надъ рѣкою Десною, въ повѣтѣ черниговскомъ, шляхетному Варѳоломею Медушевскому, с тѣмъ что воленъ онъ пользоваться помянутымъ урочищем и грунтомъ со всѣми принадлежностями его, лѣсами, бо-рами, бортными деревьями, озерами, рѣками, *поддан-ными* и ихъ повинностями». Грамата—на польском языкѣ.

«Актъ въ Зембровѣ при королевскомъ дворѣ—1635 Варвара Ласковская, по первому браку супруга Мартин Замбрицкаго, по второму—жена благороднаго Яна Гра-ховскаго, явясь предъ судомъ, въ присутствіи капитано замка Зембровскаго,—сознала, что она передаетъ на всегд права свои на имѣніе *Яковлевичи*, называемое *Петров Корень*, лежащее въ черниговскомъ округѣ благородном

къ р. Деснѣ прилегліе, гдѣ и нынѣ въ память Яковлѣчевского проименовани большой з реки Десни уступъ называется озеро *Яковель*, з коего рѣки Золотника и Гнилици, то есть *Яковлевици* съ прочими къ нимъ спличенны-ми—чрезъ всѣ тѣ Яковлевическіе луга, начавъ отъ острова *Коренювского* о острова *Ладинского* да и по затѣмъ островомъ рѣчками Гнилицами жъ чрез луга, а з горы в весь Яковлевическій розробленній и заросшій грунтъ болот-ній отъ сторони уѣздовъ березинского, козелецкаго и остерскаго грунтов до рѣки Десны ограничаемый безпрерывное теченіе имѣетъ, на коемъ грунт суть *разные села* и деревнѣ прадѣду Варѳоломею Медушовскому отъ 163 году утверждены». Дѣло дворян. собр. о Медушевскихъ.

Варѳоломею Медушевскому, земскому коморнику Зембровскому». Актъ на латинскомъ языкѣ.

«Реляція вознаго шляхетнаго Страцевича: року Божого 1635 марта 1 д. На врядѣ гродскомъ черниговскомъ предо мною Іозефомъ Дрежковскимъ, намѣстникомъ подвоеводства черниговскаго, постановившися очевисте возный енералъ воеводства черниговскаго шляхетный Янъ Страцевичъ ку записаню до книгъ нынѣшнихъ гродскихъ черниговскихъ созналъ тымы словы: в року теперешнемъ 1635 марта 1 д. За приданнемъ уряду гродскаго черниг. маючи я возный при себѣ шляхетныхъ людей добрыхъ пана Яна Завадскаго и пана Якуба Ольшевского, былемъ на справѣ и потребѣ урожоного его мл. пана Бартоломея Медушевского, коморника земского замбровского, въ *селѣ* названномъ *Яковлевичахъ*—и *хлоповъ*, которыхъ тамъ заставили, въ моць, въ посесію, держанне и покойное его мл. пану Медушевскому подалемъ и поступилемъ съ... урочищами, *седлищами*, островами и зо всими пожитками, якъ о томъ въ привилеи св. памяти короля его мл. *Жикгмунта* третего и корфирмацій теперешняго короля Владислава четвертого и цессія отъ ея мл. панеи Варвары Ласковской сознано въ гродѣ замбровскомъ на тотъ грунтъ данные въ собѣ обмовляютъ» и пр. [1].

---

[1]. Всѣ помянутые акты выданы были въ 1765 г. іюля 1 д. войсковому канцеляристу Медушевскому изъ книгъ каѳедры черниговской, за подписью членовъ консисторіи.—Нынѣ Медушевскимъ принадлежитъ въ Яновкѣ только до 150 десятинъ земли. Дрежковскіе—дворяне гродненскіе. Niesieckiego korona 2, 79.

Мы сказали, что озеро, при которомъ расположено нынѣшнее поселеніе, называется *Вздвижею*. Это названіе даетъ право полагать, что древнѣйшій мѣстный храмъ посвященъ былъ воздвиженію креста Господня.

Нынѣшній храмъ—въ честь покрова Богоматери. Съ такимъ именемъ онъ извѣстенъ уже съ 1721 г. Въ архивѣ храма указъ 1721 г. съ такою надписью: «въ церковь покрова пресв. Богородицы яновскому попу». Въ исповѣдныхъ росписяхъ 1741 г.—яновскій священникъ Алексѣй Сущковскій; а—въ синодикѣ тогоже года записанъ «родъ іерея Демяна Згурского, третинного яновского».—За тѣмъ былъ Самуилъ Сущковскій, сынъ Алексѣя.

Въ храмѣ сереб. потиръ съ вырѣзанными словами: Hoc opus comparatum largiter per parentes Andreæ Babonio filio suo anno Domini 1605 die 7 mens. iunii.—Безъ сомнѣнія это—собственность Ласковскихъ, владѣльцевъ Яковлевичей при Сигизмундѣ—и какъ кажется это, по первоначальному назначенію, не принадлежность храма, а дома.

Евангеліе м. п. 1697 г. съ замѣткою на первомъ листѣ: «року 1729 іюня 29 д. реэстръ для памяти записанный, якъ много позабирано зъ образовъ въ селѣ Яновкѣ сребра». Этою замѣткою подтверждается сказанное о потирѣ.

Замѣчателенъ евхологіонъ почаевской печати 1786 г. Въ немъ уніятскія толкованія о непогрѣшимости папы и

объ исхожденіи св. Духа. Онъ пріобрѣтенъ конечно какъ полезный по другимъ частямъ содержанія своего.

Сѣнокосы, нынѣ принадлежащіе Скварскому, доселѣ удерживаютъ названія: *Попиха*, *Дьячиха*, *Пономарка*. Эти названія сами собою свидѣтельствуютъ, что сѣнокосы принадлежали причту храма. Но письменныхъ актовъ на эти земли церковныя не сохранилось. И нынѣ у причта нѣтъ ни клочка земли.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 389 м. 378 ж.; въ 1790 г. 406 м. 399 ж.; въ 1810 г. 427 м. 420 ж.; въ 1830 г. 433 м. 434 ж.; въ 1850 г. 449 м. 474 ж.; въ 1860 г. 461 м. 464 ж.

Выпишемъ свѣдѣнія Кирилла Медушевскаго о службѣ потомковъ Варѳоломея Медушевскаго, какъ относящіяся не до нихъ однихъ.

«Александръ Варѳоломей сынъ Медушевскій, по смерти отца своего, полскаго шлахтича, за возвращеніемъ з иностранныхъ училищъ, обучавшись въ Римѣ и Парижу, прибылъ въ Малую Россію еще з 1664 г. препоруча свои маетности и имѣнія (въ мазовецкомъ воеводствѣ) родственникамъ и оніе оставя заединую православную вѣру, не пожелавъ тамъ быть чрезъ тогдашнее въ Полшѣ благочестія на унію превращеніе, по зазиву оттуда доводившимся по матери *дядею* преосвященнымъ архіепископомъ черниговскимъ *Лазаремъ Барановичемъ*, по виконаніи присяги на вѣрность россійскому престолу служилъ въ

непоколебимой вѣрности [1] и первые нѣсколько годовъ обрѣтался въ Москвѣ у перевода иностранныхъ дѣлъ, а послѣ прибывъ въ гор. Черниговъ на отеческой осѣдлости близъ замку черниговского, съ пріобрѣтеніемъ другихъ дворовъ, жительствовалъ, отбувая въ чину войсковыхъ товарищей разніе военніе походи, — — былъ въ разныхъ баталіяхъ яко—то въ *Азовѣ, Казикирменѣ* и подъ *Паланкою*.—Ѳеодоръ, Александровъ сынъ, Медушевскій, родившійся безъ отца своего въ гор. Черниговѣ, оставшися по смерти родителей 1706 г. малолѣтнимъ двѣнадцати лѣтъ, въ сиротствѣ и отъ времени случившагося 1711 г. въ Черниговѣ сильнаго мороваго повѣтрія въ разорѣніи,—за порученіемъ матерію его Евфиміею Николаевною Филоновичевною при смерти бывшему въ троицкомъ черниговскомъ монастырѣ сестренцу ея іеромонаху Дороѳею, находился тамо въ обученіи грамоти и латинскаго діалекта,—потомъ отлучился въ дальніе мѣста за наукою и пошелъ въ охотную службу въ набираемый тогда волосскій корпусъ, былъ во время шведской компаніи на флотѣ морскомъ подъ прутомъ, гдѣ раны и пролитіе крови претерпѣвалъ и продолжалъ охотную военную службу болѣе двадцати годовъ, вѣрно и безпорочно; возвратясь въ Чер-

---

[1]. По договору 1667 г. Россія обязалась заплатить Польшѣ 200,000 р. для удовлетворенія «бѣднымъ шляхтичамъ, потерявшимъ земли въ Украйнѣ». (Соловьева ист. XI, 253—256). Барановичъ, убѣдивъ Медушевскаго возвратиться въ Украйну, дѣйствовалъ сколько для пользы родственника, столько и для пользы правительства.

ниговъ и получивъ отъ брата нѣкоторую часть тестаментомъ отца опредѣленныхъ имѣній, по женитбѣ своей на Наталіѣ Васильевой Сморжевковнѣ, паки служилъ въ числѣ первѣйшихъ полку черниговскаго городовыхъ козаковъ, считаясь между значковыми товарищами,—былъ въ 1736 г. въ крымскомъ походѣ, 1737 въ очаковскомъ, 1738 г. подъ Днѣстромъ, а 1739 г. хотынскомъ и крымскомъ походахъ, о якихъ его службахъ отъ тогдашнихъ командеровъ—аттестати имѣлись. Братъ его Василій Медушевскій въ чинахъ сотничества, хорунжества и атаманства полковаго черниговскаго — служилъ безпорочно з 1696 г., какъ въ данномъ ему на хорунжество полковое черниговское отъ гетмана Даніила Апостола 1732 г. универсалѣ значится» [1].

КРАСНОЕ

на старой дорогѣ изъ Чернигова въ Кіевъ, въ сосѣдствѣ съ Лукашовкою [2], въ 20 верстахъ отъ города, съ храмомъ св. Параскевы.

---

[1]. Дѣло дворян. собр. о Медушевскихъ.

[2]. Село Лукашовка съ селомъ Слободкою дано п. Ивану Тризнѣ, слабинскому сотнику, универсаломъ 1699 г. нынѣ въ приходѣ Лукашовки дер. «Напоровка»: но у елецкаго монастыря съ 1699 г. былъ здѣсь храмъ. (Каѳедральные монастыри стр. 10).

О ружной землѣ храма извѣстно, что она утверждена за служителями храма въ польское правительство [1] и слѣд. тогда уже былъ здѣсь храмъ—св. Параскевы.

Въ архивѣ указы съ 1722 г. съ надписью: «въ церковь Параскевскую с. Краснаго». Надъ царскими вратами написано: hoc templum comparatum est an. 1791 г.

Храмъ Краснаго два раза посѣщенъ былъ покойнымъ имп. Александромъ Павловичемъ и въ оба раза благословенный показалъ себя особеннымъ человѣкомъ.

Въ 1820 г., возвращаясь изъ южныхъ губерній въ столицу, государь проѣзжалъ чрезъ Красное нѣсколькими днями позже назначеннаго числа. За версту отъ Краснаго вышелъ онъ изъ экипажа и шелъ впереди. Это было въ полдень. Благочинный, ожидавшій встрѣтить государя, пошелъ пообѣдать, причетники—также. Остался одинъ мѣстный священникъ Кириллъ Глинскій и сидѣлъ, наклонясь, въ задумчивости. Государь, подойдя, тронулъ священника за руку и сказалъ: «батюшка! потрудитесь провесть меня въ церковь помолиться». Священникъ всталъ и, при молодости незная государя лично, принялъ его, по

---

[1]. По донесенію земскаго суда 1792 г. «сѣкокосъ при Деснѣ и озер. Баграчѣ въ дачахъ с. Краснаго» на 1508 возовъ, по доставленнымъ документамъ, наданъ храму «отъ нѣякогось бывшаго владѣтеля *Грязнаго*». О Грязныхъ см. въ ст. Ушнѣ сосницкой. Разливы Десны до того размыли церковный сѣнокосъ, что нынѣ накашивается на немъ только до 100 возовъ.

скромной одеждѣ, за простаго путешественника. Впрочемъ, какъ самъ въ послѣдствіи говорилъ, по какому-то внутреннему побужденію немедлѣнно отворилъ дверь церкви и повелъ гостя въ храмъ; государь приклонилъ колѣна предъ образомъ Спасителя, долго молился, приложился къ мѣстнымъ иконамъ и подойдя къ священнику, стоявшему около крылоса, просилъ благословенія на путь. Священникъ спросилъ при этомъ не знаете ли вы, какъ скоро будетъ проѣзжать императоръ? Мы уже нѣсколько дней ожидаемъ его. Государь улыбнулся и сказалъ: «не ждите, онъ не будетъ». Потомъ подумавъ спросилъ: «вы желаете, отецъ, видѣть государя»? Искренно желаю, отвѣчалъ священникъ. «Въ такомъ случаѣ смотрите, я— царь». Священникъ оробѣлъ, растерялся. Государь, успокоивая — его, вторично попросилъ благословенія. Смущенный священникъ сказалъ: царя готовъ благословлять благочинный. Императоръ сказалъ: «благословеніе надобно принимать безъ различія степеней» и принявъ благословеніе вышелъ изъ храма въ сопровожденіи священника.

Въ другой разъ, это уже въ послѣднее время жизни императора, проѣздъ его былъ въ праздникъ. Народа было множество. Едва государь, въ сопровожденіи священства, вступилъ въ храмъ, какъ спѣшили подойти къ нему просители. Замѣтя это, государь подходилъ къ каждому м принималъ бумаги.—Потомъ подошелъ къ образу Спасителя, преклонилъ колѣно и молился съ такимъ живымъ

благоговѣніемъ, что многіе изъ присутствовавшихъ невольно стали на колѣна и молились вмѣстѣ съ государемъ отцемъ. Вставъ императоръ, положа руку на грудь, произнесъ въ слухъ: *Боже, судъ твой цареви даждь.* По требовалъ аналогій и чернильницу, сталъ читать просьбы и писалъ рѣшенія; тѣхъ, которые просили мѣстъ, распрашивалъ о ихъ службѣ и состояніи и потомъ давалъ свой отвѣтъ.

И поздніе потомки не забудутъ въ Красномъ этого посѣщенія царскаго.

По гражд. вѣдомости 1736 г. «с. Красне» съ 67 семьями козаковъ.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 907 м. 878 ж.; въ 1790 г. 935 м. 922 ж.; въ 1800 г. 841 м. 755 ж.; въ 1810 г. 591 м. 578 ж.; въ 1830 г. 595 м. 647 ж.; въ 1850 г. 519 м. 571 ж.; въ 1860 г. 513 м. 574 ж.

Число прихожанъ другихъ селъ ч. у.	1770.		1790.		1810.		1830.		1850.		1860.	
Андреевки	948	937	998	993	1040	1050	1078	1114	1144	1127	1255	1497
Бобровицы.	450	438	487	460	510	480	599	620	612	650	642	623
Корховки	341											
Рудки	563	551	589	570	620	606	622	657	629	609	629	633
Ковпиты	309											
Ведилецъ	473	470	498	496	538	540	595	628	909	981	928	1026
Борисоглѣбовки	956	910	978	932	695	667	838	804	742	794	760	806
Шибириновки.	516	516	535	537	568	572	689	721	795	798	805	807
Мнева	433	389	451	404	523	526	602	629	585	590	563	608
Масановъ	176											
Полуботокъ	164											
Брусилова.	432	411	375	380	403	417	438	481	510	585	558	611
Холявина	832	818	875	864	924	912	971	1039	886	960	957	980
Петрушина	880	856	922	880	968	918	930	908	837	842	860	972
Березанки.	365	327	428	418	445	436	445	469	469	549	517	529
Бѣгача	401	395	426	420	458	451	453	478	420	440	424	464
Клочкова	431	395	350	380	438	489	455	522	459	520	479	499
Бакланов. Муравейки . .	364	358	310	301	331	321	352	354	374	390	386	418
Буды	243	239	278	268	313	305	345	335	420	451	490	470
Ладинки	242	237	267	251	273	261	241	251	350	326	362	358
Количевки.	278	260	285	275	296	290	303	301	319	314	325	326
Вершины Муравейки . .	325	315	296	258	282	287	288	272	264	280	253	275
Лукашовки	219	203	240	217	262	235	231	246	250	265	268	283

ВѢДОМОСТЬ

полку черниговского полковымъ старшинамъ, сотникамъ, значковымъ товарищамъ, сотеннымъ старшинамъ и выборнымъ козакамъ сколько въ полку числится и по того числа сколько и гдѣ именно въ откамандированіи, сколько налицо состоитъ. Сочинена 1777 г. іюля 3 дня.

Чины.		Въ полку по списку.	Изъ того числа въ отпускахъ.							Налицо при полку.		Требуется въ добавку.	Всего съ добавкою.
			Въ содержан. форпост. по гр. поль. (отъ Лоев. до Меж.)	Въ резерв. командах. натойже польской границѣ.	На форпостахъ въ могилевской губерніи.	Въ детасаментѣ г. генерал. маіора Гудовича.	На смѣну по ордеру Гудовича.	На польск. каденціи въ погранич. с. Мотовиловки.	Въ содерж. карацловъ при знамен. и клейнот. полка.	Здоровыхъ.	Больныхъ.		
Старшины полковые	обозный . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	асауловъ . .	2	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2
	хорунжихъ .	2	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2
	сотниковъ .	16	—	3	2	1	1	—	—	7	2	—	16
Значковыхъ	товарищей .	39	5	5	—	1	—	1	—	22	5	11	50
Сотенные	асауловъ . .	13	1	—	2	1	—	—	1	7	1	3	16
	хорунжихъ .	16	2	2	4	—	2	—	1	5	—	—	16
Выборныхъ	козаковъ . .	1528	221	348	180	100	100	16	13	529	21	11	1539
Итого всѣхъ . .		1617	230	358	188	103	103	17	15	574	29	25	1642

«Показанные въ содержаніи форпостныхъ и резервныхъ командъ старшины состоятъ: обозный полковый черниговскій съ 1 августа 1776 г. коему полугодовый срокъ кончился марта 1 ч. Сотника три съ 1 мая; срокъ кончился 1 сентября. Значковые товарищи 10, сотенные старшины 5, рядовые казаки 569 человѣкъ съ 26 октября 1768 г. безъ перемѣны.

Въ могилевской губерніи на форпостахъ сотники 2, сотенные старшины 6, рядовые 180 съ 24 августа 1776 г. а смѣняются по годно.

Въ детансаментѣ г. Гудовича, въ Чигиринѣ Дубровѣ, сотникъ 1, значковый товарищъ 1, сотенный старшина 1, козаковъ 100 человѣкъ. Ижъ на смѣну по ордеру его же Гудовича посланы мая 25 ч. сотникъ 1, сотенныхъ старшинъ 2, рядовыхъ козаковъ 100.

Въ учрежденной съ польскимъ кіевскимъ воеводствомъ пограничной коммисіи въ с. Мотовиловкѣ на іюльской каденціи значковый товарищъ 1, козаковъ 16 съ 26 іюня; срокъ возвращенія чрезъ мѣсяцъ.

Въ содержаніи карауловъ при суммѣ и въ полковомъ домѣ, при знаменахъ и клейнотахъ полка сотенные старшины 2, рядовые козаки 13; смѣняются по мѣсячно.

Изъ показанныхъ налицо здоровыхъ командируется въ разъѣзды и для поимки разбойниковъ и сумнительныхъ людей—135 человѣкъ.

Командировано для поимки появившихся въ полку черниговскомъ въ сотняхъ слабинской и любецкой разбойниковъ при четырехъ сотникахъ значковыхъ товарищей 3 и сотенныхъ старшинахъ 4, выборныхъ козаковъ 250 человѣкъ.

За тѣмъ на лицо состоитъ 138 человѣкъ.

Судья полковый Яковъ Бакуринскій.
Хорунжій полковый Иванъ Ладонка».



Одобрено цензурою. Черниговъ, 16 Апрѣля 1864 г.

—

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.
ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.
15 МАЯ № 10. 1864.

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженіе Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Управляющаго Министерствомъ Юстиціи объ измѣненіи порядка увѣщанія совратившихся изъ вѣры Православной въ расколъ, согласно, въ существѣ, съ заключеніемъ его, Управляющаго Министерствомъ, основаннымъ на отзывѣ Святѣйшаго Сунода и принятымъ Главноуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственный Его Императорскаго Величества Канцеляріи, мнѣніемъ положилъ:

1. Статью 75 устава о предупр. и прес. преступл. (св. зак. 1857 года т. XIV го) положить такъ:

Православные, въ случаѣ совращенія въ расколъ, назидаются, по усмотрѣнію духовнаго начальства, въ истинной вѣрѣ и увѣщаются чрезъ мѣстныхъ священниковъ, миссіонеровъ или другихъ лицъ, назначаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ. Но такія назиданія и увѣщанія производятся надъ совращенными безъ отвлеченія ихъ отъ мѣстъ ихъ жительства и отъ обыкновенныхъ ихъ трудовъ и занятій.

2. Послѣднюю часть ст. 216 улож. о наказаніяхъ (св. зак. т. XV кн. 1) со словъ: «совратившіеся изъ вѣры православной» отмѣнить.

Его Императорское Величество мнѣніе Государственнаго Совѣта о порядкѣ увѣщанія совратившихся изъ вѣры православной Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Преосвященнѣйшій Владыко и Архипастырь,

Въ іюнѣ 1862 года Я обращался къ Вашему Преосвященству съ просьбою принять подъ Ваше благосклонное попеченіе начатое Мною въ 1858 году, съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, дѣло сооруженія въ святой землѣ русскихъ храмовъ и богоугодныхъ заведеній для православныхъ поклонниковъ.

Успѣхъ этого дѣла зависѣлъ главнѣйше отъ средствъ, которыя могли быть собраны при пособіи кружекъ, учрежденныхъ, по Высочайшему повелѣнію и съ благословенія Святѣйшаго Сунода, во всѣхъ церквахъ для сбора пода-

ній *«на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ»*.

Благодаря всеобщему сочувствію къ нашимъ трудамъ и теплому содѣйствію Вашему Моимъ стараніямъ—собраны были достаточныя средства для сооруженія близъ Іерусалима: собора во имя св. Живоначальныя Троицы, дома для русской духовной миссіи съ домовою церковью во имя св. мученицы царицы Александры, обширныхъ пріютовъ для призрѣнія 350 поклонниковъ и госпиталя на 60 кроватей.—Сверхъ того на собранныя средства устроены пріюты для нашихъ богомольцевъ въ Яффѣ, Рамлѣ, Кайфѣ и Назаретѣ.—Такимъ образомъ въ настоящее время обезпечены для русскихъ странниковъ средства безбоязненно и безъ тяжкихъ лишеній совершать благочестивый подвигъ поклоненія священнымъ мѣстамъ, ознаменованнымъ земною жизнію и страданіями божественнаго нашего Искупителя.

Хотя всѣ помянутыя сооруженія уже благополучно окончены и имѣютъ быть окончательно открыты будущею осенью; однако соборъ св. Троицы остался недовершеннымъ собственно по украшенію и по внутренной отдѣлкѣ онаго, а въ будущемъ нужно обезпечить средства постояннаго содержанія новыхъ русскихъ учрежденій въ святой землѣ.

Единственный источникъ для окончательной отдѣлки собора св. Троицы и для содержанія нашихъ богоугодныхъ заведеній заключается въ помянутыхъ Высочайше учрежденныхъ во всѣхъ церквахъ кружечныхъ сборахъ; посему отъ теплаго и христіанскаго усердія духовныхъ пастырей русскаго народа къ преуспѣянію созданнаго въ святой землѣ дѣла зависитъ дальнѣйшее утвержденіе пред-

пріятія, которому суждено оставаться для грядущихъ поколѣній памятникомъ отеческой заботливости нашего Всемилостивѣйшаго Государя о духовныхъ нуждахъ благочестивыхъ русскихъ людей.

Зная, какъ близко сердцу Государя Императора основанное въ іерусалимѣ дѣло и питая къ оному самое живое и искренное чувство, Я, съ полною увѣренностью въ готовности Вашего преосвященства помочь оному, обращаюсь къ Вамъ съ повторенною просьбою принять означенные кружечные сборы въ Ваше ближайшее попеченіе и сдѣлать что отъ Васъ зависитъ для доставленія средствъ достойно окончить и поддержать освященное уже благополучнымъ успѣхомъ предпріятіе.

Впередъ благодарю Васъ, преосвященнѣйшій Владыко, за содѣйствіе, въ которомъ Я несомнѣваюсь, поручаю Себя Вашимъ молитвамъ и призываю на Себя Ваше Архипастырское благословеніе.

Константинъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшею 15 марта повелѣно: чтобы причты и старосты въ просьбахъ о разрѣшеніи починокъ и построекъ на счетъ кошельковой суммы всегда означаемо было, сколько состоитъ на лицо кошельковой суммы, съ присовокупленіемъ къ нему по ст. 138 уст. духов. консисторіи и свѣдѣній

о томъ, имѣетъ ли церковь самонужнѣйшіе предметы, принадлежащіе къ богослуженію и нѣтъ ли въ виду другихъ важнѣйшихъ нуждъ?

Въ с. Березанкѣ Нѣжин. у. разрѣшено исправить и покрасить кровли церкви, а также покрасить стѣны церкви и колокольни.

Священники: Михаилъ Подгорскій опредѣленъ помощникомъ благочиннаго по 3 округу Борзен. у., с. Зудайки Николай Орловскій опредѣленъ попечителемъ къ сиротамъ умершаго пономаря Василія Андріевскаго.

Ученикъ средняго отдѣленія Петръ Кирилловъ 15 мар. рукоположенъ во діакона къ р. Богородичной церкви м. Серединой Буды.

Іоанно-Богословской церкви г. Нѣжина діаконъ Тимоѳей Трощановскій опредѣленъ опекуномъ къ имѣнію сиротъ, къ дочерѣ дьячка Маріи Діаковской и внука умершаго діакона Діаковскаго и къ дочери дьячка Маріи Діаковской.

Въ слѣдствіе прошенія жены священника Мглинской соборно-Успенской церкви Евлампіи Митьковичевой дозволено ей вмѣстѣ съ мужемъ открыть въ своемъ домѣ приходскую школу для дѣвочекъ по слѣдующей программѣ: 1. чтеніе церковной и гражданской печати; 2. начатки христіанскаго ученія и молитвы; 3. письмо по диктовкѣ и чистописанію; 4. первые четыре дѣйствія ариѳметики надъ простыми и именованными числами и на счетахъ; 5. шитье и вышиванье; 6. поваренное искусство и печеніе хлѣбовъ, кто пожелаетъ учиться.

Опредѣленный въ число братства рыхловскаго монастыря вдовый и безсемейный священникъ Ѳеофанъ Рос-

синскій, бывшій въ послѣднее время въ селѣ Высокомъ Мглинскаго уѣзда, въ монастырь не является и неизвѣстно гдѣ находится; въ слѣдствіе чего предписывается, чтобы благочинный, въ вѣдомствѣ коего окажется Россинскій, распорядился немедленнымъ отправленіемъ его въ рыхловскій монастырь, употребивъ для этого въ случаѣ надобности и содѣйствіе земской полиціи.

Проживавшій въ с. Реутинцахъ Кролевец. у. за штатный священникъ Филиппъ Лялицкій еще въ 1863 г. выѣхалъ изъ мѣста жительства и неизвѣстно гдѣ нынѣ находится; почему предписывается благочиннымъ сдѣлать по своимъ округамъ строгое дознаніе, и тотъ благочинный, въ вѣдомствѣ коего окажется Лялицкій, обязывается немедленно донесть Консисторіи, на какомъ основаніи онъ Лялицкій проживаетъ и какъ себя ведетъ.

Въ селѣ Феськовкѣ Сосниц. у. утвержденъ въ должности церковнаго старосты козакъ Иванъ Шерстюкъ.

Канцелярскій служитель Черниговъ. казенной палаты Степанъ Подгорскій перемѣщенъ на службу въ Черниговъ. Консисторію.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Присоединены къ православію изъ римскаго исповѣданія: г. Нѣжина дворянинъ Яковъ Погорѣцкій, Могилевской губерніи Пинскаго у. крестьянка Анна Иванова Житальская, Витебской губерніи шлахтичъ Савва Фронскевичъ и Волынской губерніи Іоаннъ Шереметъ; изъ раскола— Стародубскій мѣщанинъ Петръ Борисовъ и Посада Свят-

ской мѣщанка Пелагея Воробьева. Изъ евреевъ приняли православіе: Могилевской губ. с. Горокъ Ицка Шмойловъ Хостъ и мѣщанинъ г. Мглина Самойло Лазаревъ Каменевъ, первый изъ нихъ нареченъ Іаковомъ, а вторый Александромъ.

Правленіемъ Черниговъ. семинаріи получены на починку зданій семинаріи отъ благочинныхъ: Стефана Демяновича, при рапортѣ отъ 24 мар. за № 73, 455 р.; отъ протоіер. Павла Смѣльскаго, отъ 31 мар. за № 124, 281 р. 65 к. За что правленіе семинаріи изъявляетъ благодарность оо. благочиннымъ и духовенству, въ ихъ вѣдомствахъ состоящему.

Въ 1864 г. священникомъ г. Тюры Владимірской церкви магистромъ Василіемъ Владиславловымъ изданы книжки подъ названіемъ: «объясненіе Богослуженія св. православной церкви. Цѣна съ пересылкою 1 р. 50 к.

Духовная Бесѣда въ 1864 г.

«Духовная Бесѣда» выходитъ, съ тою же неизмѣнною точностію, и въ текущемъ 1864 году, каждую субботу, по два и по три листа въ каждомъ нумерѣ, кромѣ приложеній. Цѣна, съ пересылкою, 4 р., безъ пересылки, 3 р. 50 копѣекъ.

Въ редакціи Духовной Бесѣды продаются слѣдующія книги: 1. Слова и привѣтствія, высокопреосвященнаго *Іосифа*, митрополита Литовскаго и Виленскаго. Цѣна 50 к. 2. Катихизическія бесѣды, протоіерея *Іоанна Яхонтова*. Три выпуска. Цѣна 2 р. 3. Краткое описаніе св. земли, *его же*. Цѣна 25 к. 4. Букетъ лилій, собраніе стихотвореній для дѣтей средняго возраста. Цѣна 25 к. 5. По-

ученія къ воспитанницамъ общества благородныхъ дѣвицъ. Цѣна 25 к. 6. Черты изъ современной жизни русскаго народа, прот. *В. Полисадова*. Цѣна 25 к. 7. Два письма о спиритизмѣ. Ц. 25 к. 8. Объясненіе панихиды, священ. *В. Владиславлева*. Цѣна 15 к. 9. Объясненіе полунощницы, *его же*. Цѣна 15 к. 10. Объясненіе пасхальной утрени, *его же*. Цѣна 15 к. 11. О праздникахъ, *Яхонтова*. Цѣна 50 к. Сверхъ того, можно въ той же редакціи получить: 1. Духовную бесѣду за 1862 годъ. Цѣна 4 р. 2. Духовную бесѣду за 1863 годъ. Ц. 4 р.

Адресоваться: въ С.-Потербургъ. Въ редакцію Духовной Бесѣды, въ квартирѣ протоіерея Ямской Крестовоздвиженской церкви, на Лиговкѣ.

Отпечатана и поступила въ продажу книга: Публичныя чтенія о Невѣріи, преимущественно современномъ. Составлены экстраорд. професс. С.-Петербургской Духовной Академіи *Андреемъ Предтеченскимъ*. 1864 г. Цѣна съ пересылкою 1 р. 35 коп.

(Выписывающіе *не менѣе четырехъ* экземпляровъ на пересылку ничего не прилагаютъ).

Требованія на книгу адресовать *преимущественно* въ канцелярію правленія С.-Петербургской Духовной академіи, а также и къ книгопродавцамъ: Кораблеву, Овсяникову, Кожанчикову, Давыдову и къ другимъ книгопродавцамъ въ С.-Петербургѣ.

Въ канцеляріи же дух. Академіи можно получить еще слѣдующія книги того же автора: 1. Въ защиту русскаго православнаго духовенства отъ современ-

ныхъ обвиненій и нареканій. 1863. Цѣна 1 р. съ перес. 2) О необходимости священства противъ безпоповцевъ. 1860. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

Воскресное Чтеніе въ 1864—65 году

Журналъ по прежнему будетъ выходить *съ праздника св. Пасхи*, еженедѣльно, нумерами, *отъ* 1 *до* 2 *листовъ каждый.*

Имѣя въ виду назначеніе журнала, въ его народнопедагогическихъ статьяхъ, для церковноприходскихъ школъ и ихъ учителей, Редакція находитъ нужнымъ уменьшить цѣну своего изданія. Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою 5 р. 50 к.

Подписка на полученіе *Воскреснаго Чтенія* принимается: преимущественно въ редакціи его при Кіевской Духовной Академіи.

Въ редакціи *Воскреснаго Чтенія* можно получать полные экземпляры этого журнала и за прежніе годы: I (1737—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), VIII (44—45), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVI (52—53), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (1862—63), и XXVII (1863—64). Цѣна за экземпляръ каждаго года, *(кромѣ послѣдняго XXVII)*, съ перес. *три рубля серебромъ*. Цѣна XXVII г. 4 р. съ пер.

Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ платятъ по 2 руб. 50 коп. за экземпляръ, 25 руб. за 10 экземпля-

ровъ, съ перес. Выписывающіе за всѣ слѣдующіе годы (I—II, IV—XII, XIV—XXVII) платятъ 55 руб. съ пересыл. и въ томъ и другомъ случаѣ безмездно получаютъ *Указатель статей, содержащихся въ 25-ти годахъ Воскреснаго Чтенія.* При чемъ редакціею допускается разсрочка въ полученіи денегъ, не далѣе впрочемъ одного года.

Выписывающіе *Указатель* отдѣльно платятъ 50 к. безъ пересылки.

Въ тойже же редакціи можно получать *Труды Кіевской Духовной Академіи* за 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 годъ. Цѣна за первый 4 рубля, за второй, третій, четвертый и пятый по 6 руб. съ пересылкою.

Въ Казани, въ канцеляріи правленія д. семинаріи, продаются слѣдующія книги: 1) Богословіе обличительное, том. III и IV. Ректора казанской семинаріи А. Иннокентія. Цѣна съ пересылкою 3 р. 75 к. 2) Богословіе обличительное, т. I и II, его же. Ц. 4 р. 50 к. 3) Постановленія апостольскія, въ восьми книгахъ, *въ русскомъ переводѣ.* Цѣна съ пер. 1 р. 25 к. 4) Ермій Философъ, *въ русскомъ переводѣ.* Ц. 35 к. сереб. 5) Св. апостолъ Павелъ въ Аѳинахъ. Цѣна 45 к. 6) Памятныя записки Викентія Лиринскаго, *въ русскомъ переводѣ.* Цѣна 70 к.

Воззваніе отъ православной митрополіи Месопотамской въ Азіи.

Христіане Месопотамской епархіи, въ настоящее время, находясь въ самомъ бѣдственномъ положеніи и будучи едва въ состояніи платить дань турецкому пра-

вительству, по необходимости должны употреблять все свое время и направлять всѣ свои заботы къ обезпеченію своего внѣшняго благосостоянія, вслѣдствіе чего умственное развитіе этой страны находится въ жалкомъ состояніи. Разсѣянные въ разныхъ городахъ и селахъ на разстояніи нѣсколькихъ дней, православные едва имѣютъ возможность доставить дѣтямъ случай научиться хотя только простому чтенію; священники избраны изъ среды ихъ же самихъ, будучи мало образованы и неспособны обучать другихъ.

Чтобы помочь православнымъ въ этомъ важномъ дѣлѣ, настоитъ необходимость, во 1-хъ исправить и возстановить храмы, ибо нѣкоторыя церкви пришли уже въ ветхость: изъ нихъ особенно замѣчательна въ городѣ Амидѣ церковь св. безсребренниковъ и цѣлителей Косьмы и Даміана, сооруженная при Ѳеодосіѣ Младшемъ, въ коей находится нынѣ большая часть ихъ честныхъ мощей, чрезъ которыя сила Божія не престаетъ творить непрерывно много чудесъ [1]. Въ нѣкоторыхъ же селахъ остались однѣ только развалины, такъ что души православныхъ лишены даже и того духовнаго просвѣщенія и освященія, которое они могли бы получить при постоянномъ отправленіи богослуженія, чрезъ приношеніе безкровной жертвы. Во 2-хъ нужно открыть школу для преподаванія наукъ духовно-нравственныхъ, куда въ ученики избирались бы по два человѣка со всякаго села и деревни, чтобы каждый, по окончаніи курса, возвратившись на свою родину, могъ занять мѣсто учителя для своихъ односеленцевъ; изъ нихъ

[1]. Часть этихъ мощей митрополитъ Макарій привезъ съ собою въ Москву для освященія усердствующихъ.

же будутъ избираться священники для проповѣданія слова Божія въ этихъ несчастныхъ странахъ. Такимъ образомъ духовное просвѣщеніе пойдетъ впередъ, и православные получатъ возможность не только узнать и изучить ученіе православной церкви, но, при помощи Божіей, побудить и другихъ отвергнуть всякое ученіе, чуждое православія и возвратиться въ лоно православной церкви.

Къ этимъ благимъ и богоугоднымъ дѣламъ Макарій, митрополитъ Амидійскій и Месопотамскій, именемъ Господа призываетъ вашу, чада православной россійской церкви, ревность и любовь, искони приносящую много добрымъ и зрѣлыхъ плодовъ. Чрезъ ваши благодѣянія христіане Месопотаміи надѣются получить избавленіе отъ душевной скорби и тьмы, ихъ окружающей и снѣдающей.

Желающіе участвовать въ пожертвованіяхъ въ пользу единовѣрныхъ братій въ Месопотаміи могутъ адресоваться *въ Москву, въ Богоявленскій монастырь, къ Макарію, митрополиту Амидійскому и Месопотамскому.*

Одобрено цензурою. Черниговъ, 7 Мая 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.
ПРИБАВЛЕНІЯ.
15 МАЯ 1864.

Содержаніе: I. Письма Лазаря Барановича.—II. Замѣтки о св. писаніи.—III. Русскіе святые (1 л.).

I.

ПИСЬМА ЛАЗАРЯ БАРАНОВИЧА.

118. Къ о. архимандриту печерскому.

Такъ какъ печерское святилище не подъ одними крылами; но и подъ орлиными, и подъ кокошьими, и подъ голубиными; то и не капнетъ на него, и какъ минувшая туча, такъ и наступающая пройдетъ.—Аще не Господь съ пресвятою Богородицею созиждетъ домъ,—всуе трудишася зиждущіи, и аще не Господь сохранитъ градъ печерскій,—чудодѣйственно насажденный виноградъ, всуе бдѣ стрегій.—Не можетъ быть лучшаго средства, какъ то, которое вы нашли: средство это—общее для всѣхъ насъ; посреди его весьма безопасно пройти,—такъ что и самъ бѣсъ, не только сынъ его, врагъ креста Господня [1], ничего про-

[1]. «Врагъ креста Христова султанъ» осквернившій христіанскіе храмы въ Чигиринѣ въ авгус. 1674 г. Въ Кіевѣ со страхомъ ожидали, что турки

тивъ насъ не успѣетъ; стрѣлы его о тысячу щитовъ сокрушатся и скажетъ: довольно, довольно. Домашній врагъ мой[1] и меня безпокоитъ и мучитъ. — Бывъ наказанъ болѣзнью этой язвы, я умѣю судить, что аще бы врагъ поносилъ ми, — претерпѣлъ быхъ убо. Сердечно жалѣя о вашемъ огорченіи, которое вы перомъ выразили въ жалобѣ своей, я написалъ къ тому лицу. Можетъ быть, Тотъ, кто сокрушилъ камни, когда самъ терпѣлъ на крестѣ, воззря на васъ съ пречистою Его Матерію, подъ тѣмъ крестомъ стоящихъ, сокрушитъ и это сердце. Но если этотъ волохъ[2], пріиметъ мое писаніе за горохъ, поставивши для него стѣну, то я о Бозѣ моемъ ту стѣну перелѣзу,—и твердо вѣрю, что смиреніе и терпѣніе ваше восторжествуетъ;—а вражескій надутый вередъ лопнетъ и будетъ смердѣть гной его. Симъ желаніемъ оканчивая при молитвахъ и услугахъ моихъ благословеніе препосылаю, поручая себя вашему отеческому расположенію и братской любви.

119. Къ отцу архимандриту печерскому.

Какъ ни велика болѣзнь моя, въ которой приходится мнѣ писать, но гораздо сильнѣе для меня то, что вы ко мнѣ не отписываете.—Ко гробу, въ коемъ отецъ игуменъ выдубицкій, болѣе чѣмъ напрасно, полагаетъ добрую славу вашу, не только два архимандрита, черниговскій[4] и ов-

---

или татары явятся опустошать Кіевъ. Въ іюлѣ 1674 г. архим. Иннокентій просилъ у царя пушекъ, пороху и ядеръ для обороны монастыря изъ печерской крѣпости. Переписка Трубецкаго въ синбирскомъ сборникѣ № 178. 179. М. 1845 г.

[2]. Архимандритъ новгородсѣверскій.

[3]. Wloch значитъ Волохъ, волошанинъ—и италіанецъ. Кажется, преосвящ. Лазарь имѣетъ въ виду темный цвѣтъ лица о. Углицкаго.

[4]. Іоанникій Голятовскій.

ручьскій, какъ два ангела во свидѣтельство; но я и самъ, воскресши отъ гроба со Христомъ, прибылъ бы засвидѣтельствовать, что безславить не должно, потому что возстановить славу трудно.—Какъ Лазаря трудно было воскресить, такъ добрую славу самое письмо сопротивника вашего помрачаетъ и заставляетъ его лечь въ тотъ гробъ, который самъ онъ приготовилъ.—Для благороднаго льва довольно лечь предъ нимъ; лежащаго и на войнѣ не бьютъ.

Такъ пусть поступитъ во удовлетвореніе ваше и домашній ангелъ, пречестный игуменъ Ѳеодосій Михайловскій, къ которому пишу я, съ другимъ Ѳеодосіемъ—Михаломъ, которому, какъ начальнику мѣста, передаю всю власть мою, если глубокою покорностію своею не испросить у васъ милости.—Пострадавый на крестѣ поставилъ васъ въ воинствующей церкви, какъ воина, несть крестъ, для того чтобы дать вамъ лучшій вѣнецъ. — И Плиній надъ льномъ написалъ: всегда терпя улучшаюсь: чѣмъ лучше его вытрутъ, чѣмъ крѣпче вытреплютъ, чѣмъ тоньше выпрядутъ, тѣмъ онъ лучше, тѣмъ красивѣе. По любви къ ближнему, вытвердивши это нравоученіе въ училищахъ креста, я покорнѣйше прошу васъ: отче, отпусти ему, не вѣдаетъ бо, что творитъ.—Тому, кто взялъ крестъ, въ чьемъ сердцѣ живетъ Христосъ, не прилично требовать то, что сдѣлали со Христомъ на крестѣ!—Если вы дозволите ему умилостивить васъ кротостію Христовою, будете вѣчно торжествовать съ пострадавшимъ Христомъ.—Бѣсъ восплачетъ, а ангели возрадуются о кающемся, чего искренно желая благословеніе мое архіерейское преподсылаю.

120. Къ отцу архимандриту новгородсѣверскому.

Давно бы слѣдовало тебѣ отозваться ко мнѣ, если не лично, то письменно. Цицеронъ говоритъ: и поздній привѣтъ не укоризненъ; а я со Христомъ не отгоняю и приходящаго въ одиннадцатомъ часу.—Преподобный отецъ игуменъ выдубицкій, подпавъ подъ мое запрещеніе, не касался и епитрахиля, пока не выполнилъ архіерейскаго приказанія. Сыну, который хвастаетъ своимъ непослушаніемъ, пророкъ такую наигрываетъ думу: что хвалишися во злобѣ, сильне?—Всѣ дивятся моему терпѣнію, что я такъ много переношу отъ тебя сына самонравнаго, и что ты все еще не доволенъ; а находятся и такіе, которые довольны были бы гораздо меньшимъ и еще для меня приберегли бы.—Его милость госп. гетманъ прислалъ п. судью, который разказалъ мнѣ о письмахъ твоихъ къ гетману—ты писалъ, чтобы служила мнѣ Троещина [1]; дивятся и смѣются тому. Страсть къ деньгамъ растетъ на столько же, на сколько умножаются деньги.—Ни Бога, ни меня, отца своего, ни людей не хочешь ты слушать. Если кто поджигаетъ тебя къ тому: да коснется его огонь вѣчный, онъ—сынъ погибели.—Не въ короткое время построено тамъ все; достроивать легко. А мнѣ пришлось еще строиться на другомъ мѣстѣ и съизнова основывать все, при моей слабости и недостаткѣ въ людяхъ;—а не устроить—стыдно и не за что поминать.—Стройся изъ того лѣса, который достался тебѣ по раздѣлу; мнѣ также надобно строиться, въ другомъ мѣстѣ. Думалъ я найти въ васъ помощь на старость, а не безпокойство и преслѣдованіе. Часто сею слезами;

[1]. Троещина—имѣніе софійской каферды, на лѣвомъ берегу Днѣпра.

дай Богъ пожать въ радости.—Г. Шереметьевъ и полковникъ стародубскій подарили мнѣ, а не тебѣ, по пушечкѣ, а иныя для насъ обоихъ. Потому мое надобно прислать ко мнѣ, какъ и серебренное блюдо и наливку, хотя и подквашенную. Іаковъ принесъ отцу своему Исааку отъ лова своего; а ты и моего не хочешь возвратить мнѣ.—Пришли непремѣнно. Сынъ, въ добрый часъ, угодливый! Помилуй его Спаситель.—Митрополичьими доходами моими напрасно ты набилъ себѣ голову: кто мнѣ далъ ихъ, того сердце въ рукахъ Божіихъ,—ему и судъ принадлежитъ.—Излишнее терпѣніе переходитъ въ ожестѣніе и калѣка ищетъ плети, когда нападутъ на него собаки. Не буди бѣды, когда она спитъ. Будь благодаренъ и за то, что есть у тебя; будь только достоинъ того.—Духовенство гласно говоритъ: мы и больше потрудились въ церкви Божіей, но такого содержанія не имѣемъ.—Пусть тебѣ и во снѣ не снится, что уступлю я что нибудь изъ конченнаго раздѣла. Надобно крѣпко молить всемилостиваго Спаса, чтобы преемникъ мой оставилъ тебя и при тѣхъ владѣніяхъ, которыми я надѣлилъ тебя. Замѣть это, если не кончишь дѣла [1].

121. Къ нему же.

Когда бы у меня была своя бумажная фабрика, то и изъ нее недостало бы бумаги писать къ тебѣ.—Пишу какъ отецъ, снисходительно убѣждая тебя—поступать съ отцемъ,

---

[1]. Дѣйствительно Іоаннъ Максимовичъ отобралъ у Спасскаго монастыря Юриновку, которую оставлялъ преосв. Лазарь Лежайскому, по снисхожденію.—О раздѣлѣ имѣній между каѳедрою и Спасскимъ монастыремъ см. универсалъ гетмана въ описаніи Спасскаго монастыря.

какъ слѣдуетъ сыну. Ты все дѣлаешъ на зло мнѣ, прогнѣвляя Бога и на смѣхъ людямъ. Если ты и далѣе также поступать будешъ, то я властію, данною мнѣ отъ святаго Духа, которою даровалъ тебѣ высокій санъ этотъ съ архимандріею новгородскою, отнимаю его мечемъ духовнымъ и отлучаю тебя отъ церковнаго служенія. Отцы имѣютъ отъ дѣтей въ старости подпору; и я въ той надеждѣ, что ты будешъ мнѣ служить подпорою, далъ тебѣ жезлъ архимандріи новгородской; но ты имъ во гробъ меня гонишъ. Подданнымъ моимъ, которые почтили тебя поклономъ, лучшимъ нежели меня, угрожалъ обухами, сѣна не даешь, и къ отдѣленнымъ мужичкамъ моимъ вдираешься.—Скорѣе я, если бы только захотѣлъ, то какъ возвысилъ тебя въ гору, такъ бы повергъ и на землю. Сколько разъ я обливался слезами, прося тебя, чтобы ты опомнился?—Или кто тебя подбиваетъ на это? Но да побіетъ того Богъ на душѣ и на тѣлѣ, потому что раздуваетъ діавольскую искру.—Самъ ты хорошо знаешь, что отца слѣдуетъ чтить какъ Бога. Плюнулъ бы ты въ очи тому, кто тебѣ внушаетъ что—другое. Но здѣсь всѣ посмѣваются надо мною: благоже, благоже, что я отъ тебя тако сыновній почотъ имѣю. Каретныхъ моихъ служителей похваляешься заковывать; письмо мое, прочитавши, издѣваешься надъ нимъ. Ноги мои задрожатъ, если ты и останешься моимъ пасынкомъ. Я дрожу уже отъ старости, но предъ Богомъ, а такихъ еще, какъ ты, ни малѣйше не боюсь;—соболѣзную только, что породилъ тебя такимъ: зачатъ болѣзнь и роди беззаконіе. Слышу разныя гадости: но какъ у меня желудокъ разстроенный, то и проглотить ихъ не могу. Если есть еще у тебя какая добродѣтель,

то опомнись.—Умѣй чтить свое счастье; чти отца,—да будеши многолѣтенъ [1].

122. *Къ нему же.*

То что ты пишешъ ко мнѣ не чернилами, а слезами, и я читаю со слезами; но слезы твои я предварилъ своими въ то время, когда ты былъ въ Черниговѣ.—Со слезами просилъ я тебя, чтобы ты обходился со мною, какъ сынъ съ отцемъ: говорилъ тебѣ и объ волѣ гетманской, что онъ хочетъ прислать своего чиновника мирить насъ.—Но не лучше бы было, если бы мы, не тѣша враговъ нашихъ, уладили дѣло между собою. Весьма снисходетельно предлагалъ я: раздѣлимся по поламъ, хотя это и обидно, потому что ты не одинъ сынъ у меня;—много ихъ у меня, а для каждаго такого надѣла не достанетъ и потому не въ правѣ ли другіе сыновья мои сказать мнѣ не обинуясь: а мы развѣ выродки? Одному всего много, а намъ ничего. Каждый самъ себя обижаетъ. Обручь насъ бьетъ, потому что мы на него наступили.—Ошибка малая въ началѣ, напослѣдокъ дѣлается великою; чѣмъ дальше въ лѣсъ, тѣмъ больше дровъ. Всѣ не довольны какъ духовные, такъ и свѣтскіе; а хотя я и говорилъ, и писалъ тебѣ объ этомъ; но ты мнѣ не вѣрилъ и упрямствомъ своимъ довелъ меня до крайняго изнеможенія;—а сохрани Богъ скорой кончины моей до окончанія раздѣла по твоей архимандріи, тогда съ преемникомъ моимъ вышли бы у тебя великія запутанности. Подпись мой и граммата, хотя безъ Б, не устоятъ.—Отчуждать архіепископскія владѣнія я не имѣлъ власти, да и не приходится, чтобы архимандрія новгород-

[1]. По другому списку, писано въ 1675 г.

ская имѣла больше владѣній, чѣмъ архіепископія черниговская; а здѣсь за исключеніемъ имѣній черниговскихъ, останутся только кіи для кареты изъ Кіянки, да Козелъ[1] для доенія. Справедливо сказано, что во время, то и знаешь. И такъ, слава Богу, въ Новгородкѣ, при хорошемъ устройствѣ, гораздо лучше, нежели въ Черниговѣ: тамъ есть и земли, и мельницы, и меньше нужно свиты для архимандріи; а архіепископія вся почти съ изнова устроивается; нѣтъ въ ней ни трапезы, ни келій, ни конюшни; и церковь требуетъ великихъ расходовъ, а все это изъ моей шкатулки, все отсылаютъ меня въ Новгородокъ. Это Варшава у меня—а не Черниговъ; вздыхаю только, да плачу;—и тамъ-то не слишкомъ любилъ я разъѣзжать и расхаживать, развѣ иногда проходилъ въ пасѣку,—а здѣсь и той нѣтъ зелени. Думалъ было прогнать меланхолію учрежденіемъ типографіи; но и тутъ долгая проволочка завлекла только меня въ печаль. Во утѣшеніе наше, какъ для меня, такъ и для тебя Давидъ играетъ на гусляхъ: возверзи на Господа печаль.—Съ людьми хорошо жить и быть со всѣми въ мирѣ, научилъ насъ Господь Іисусъ: научитеся отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ и обрящете покой душамъ вашимъ. Чего тебѣ усердно желая благословеніе препосылаю [2].

123. Къ нему же.

Кто любитъ посланнаго—любитъ и посылающаго. Не по своей волѣ ѣхалъ отецъ Сильвестръ. Стрѣлы, устрем-

---

[1]. Кіянка и Козелъ, селенія близъ Чернигова, состоявшія во владѣніи черниговской архіепископской каѳедры.

[2]. По другому списку, писано въ 1675 г.

ленныя на него, обращаются ко мнѣ.—Пречестность твоя, поставленъ теперь въ своемъ кругѣ; но какъ для этаго слѣдовало употребить циркулъ архіепископскій, а не архимандричій, то слабый циркулъ призналъ нужнымъ, поменьшить и сей послѣдній, потому что владѣнія архіепископскія и архимандричьи написаны были совокупно. Точно, какъ два кота, когда они въ одномъ мѣшкѣ живутъ, такъ и въ свѣтѣ дѣлается, что сильнѣйшій притѣсняетъ слабѣйшаго. Сильнѣе архіепископія,—по не волѣ должна уступать ей архимандрія.—И самъ я на то настаиваю, чтобы она не была хуторомъ архіепископіи; но не будетъ этаго, когда она будетъ мѣрять себя своею пядью. Изъ своихъ имѣній она продовольствовалась,—ихъ и довольно будетъ при монастырѣ благоустроенномъ.

Ахъ, другъ мой, слишкомъ много ты требуешь, проси умѣреннѣе. Опусти, прошу тебя, паруса твоего желанія, говоритъ Овидій.—Непомѣрнаго и ты, пріятель мой, просишъ; просилъ бы умѣреннѣе; проси меньшаго, написалъ нѣкто. Нѣтъ въ монастырѣ и шеляга! Но не сказалъ бы экономъ съ ключами (св. ап. Петръ): добро намъ здѣ быти. Гипербола чрезмѣрная. Пускай не будетъ и шеляга; ибо монахъ, имѣющій у себя оболъ [1] не стоитъ обола.—Пускай будетъ злато и топазія; но чтобы можно было сказать: благъ мнѣ законъ устъ твоихъ, паче злата и топазія.—Не худобъ было тебѣ, пожеланію гетманскому, побывать у меня; онъ обѣщалъ: я, говоритъ, отправилъ къ вамъ въ Черниговъ отца архимандрита; но что же? Ты противъ рожна идешъ.—Давно въ свѣтѣ го-

[1]. Мѣлкая мѣдная монета, вѣсомъ въ 12 гранъ.

ворятъ, что кто людей не слушаетъ, тотъ Бога не боится. Исполняя волю гетманскую я посылаю сдѣлать раздѣлъ, потому что безъ раздѣла мой да твой чинятъ въ свѣтѣ бой.—Нѣтъ надобности уступать мнѣ что либо изъ всего того, что должно быть архіепископскимъ; такимъ образомъ и архимандрія будетъ спокойно существовать и преемникъ не будетъ ее безпокоить. Желательно, чтобы и ты оставилъ по себѣ для преемника своего добрый поминокъ:—пріидите чада, послушайте мене. Желаю я и много употребилъ издержекъ на монастырь новгородскій съ тѣмъ, чтобы онъ процвѣталъ.—Но допустить, чтобы предъ нимъ померкла архіепископія, было бы предосудительно для законнаго архіепископа. Всемилостивый Спасъ Самъ да устроитъ добрый порядокъ; только и намъ слѣдуетъ за это приняться; на что благословеніе мое препосылаю и желаю, дабы любъ былъ посланный, если любъ посылающій; ибо онъ дѣлаетъ то, что ему велятъ [1].

124. Къ отцу игумену михайловскому (Θеодосію Софоновичу).

Старость сама по себѣ есть болѣзнь; кромѣ того вы жалуетесь на колтунъ; тоже и я испытываю, ибо и старъ уже, и колтунъ имѣю; и кромѣ того окружили меня бѣдствія, которымъ и числа нѣтъ; но отдадимъ эти непріятныя стяжанія наши татарамъ; пускай они болѣзнь отъ насъ, а не воловъ, забираютъ;—а если какіе колтуны и на нашихъ нивахъ показались, то, дай Богъ, чтобы они татарамъ достались,—а намъ, дай Богъ, вмѣсто прежнихъ

[1]. По другому списку, писано въ 1675 году.

радостей, поплакать при концѣ жизни нашей и о грѣхахъ нашихъ.—Я съ давняго времени калѣка, а примѣру начальника послѣдуютъ и подначальные. У меня соборъ калѣкъ большій, чѣмъ въ Никеи; только охаемъ, да кашляемъ, такъ что и по хозяйству (досмотрѣть) нѣкому, каждый полежать любитъ;—Константина припоминаемъ. Уже и польская типографія готова; и соизволеніе на это его царскаго величества есть, и его милости, пану гетману, выдана грамата о томъ, чтобы онъ далъ мнѣ по порядку универсалъ на учрежденіе типографіи въ Черниговѣ.—Если бы это дѣлалось съ сыновнимъ сочувствіемъ, то всѣ труды мои, (а у меня, какія Богъ послалъ, есть разныя сочиненія), за исключеніемъ *мѣры*, я скоро выпустилъ бы въ свѣтъ на судъ церкви. Но какъ типографія въ Новгородкѣ и для перевозки этой черепахи нужны хорошіе пегасы, то безъ меня не можетъ работать, потому, что и въ томъ, что напечатано уже, отъ недосмотра, полнехонько опечатокъ. Настало время не тисненія, а замышляютъ противъ насъ тяжчайшее утѣсненіе; разори, Господи, разори совѣты ихъ. Святый Михаиле, стань на кіевскихъ укрѣпленіяхъ, и скажи намъ немощнымъ: живите въ добромъ здоровьи. Святая Варваро! Если мужиковъ этихъ, которые возлѣ города дешево купляютъ воловъ, не отгонятъ отъ Кіева кіемъ, то дай симъ варварамъ примѣрную розгу! а если они вытерпятъ ее въ Кіевѣ, то на повторную ждать ихъ въ Черниговѣ не слѣдуетъ. У меня смерть ближе, чѣмъ за поясомъ; но меня до крайности смущаетъ то, что разсмотрѣніе (моей книги, лежитъ), какъ во гробѣ; уже и пирогъ спеченъ, только ото рта отдаляютъ. По разсудите, старче, со старшими;

другихъ старцевъ я не ищу; съ вами я росъ, съ вами умереть желаю: украсите меня вашими цвѣтами, поелику самъ я отъ рвенія увядаю. Воображаю себѣ, что еслибы Господь далъ мнѣ то, чего желаетъ мое сердце, и предпріятіе мое исполнилъ такъ, чтобы я хоть тѣнь моего писанія издалъ въ свѣтъ, то обновилась бы, какъ у орла, старость моя. Полагаю, что и благочестивые читатели моихъ сочиненій сказали бы мнѣ: вѣчная ему память; Боже, прости ему его согрѣшенія, а это мнѣ очень нужно.— Поусердствуйте, любезнѣйшій, ибо я каждый день умираю, хотя и то правда, что скрипучее дерево долго стоитъ. Дай Богъ! однако я крѣпко безпокоюсь; едва только дышу; а прибаутками и шутками не отдѣлаешься, и предъ Господомъ не съ чѣмъ показаться, кромѣ грѣховъ, да на сей 1675 годъ оставилъ мнѣ мытарь пять словъ: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному. Добро никольскій [1] священникъ, Елеазарь учитель, уподобится розѣ между терніями, овцѣ посреди волковъ, ежели онъ выслушаетъ грѣхи. Какъ лѣкари живутъ отъ излеченія болѣзней, такъ священники отъ врачеванія грѣховъ; да сохранитъ его Господь, яко зѣницу ока;—хранящій младенцевъ, да сохранитъ его отъ всякаго зла; единъ учитель Христосъ, единъ отецъ на небесахъ, единъ наставникъ Христосъ; вы же наставниками не называйтесь, а это сказано и для старцовъ; о Христѣ онъ да хвалится: вся могу о укрѣпляющемъ мя Іисусѣ Христѣ. Что будетъ нужно и чего вы потребуете, я готовъ выполнить; порадѣйте только для

[1]. Въ Кіевѣ церковь добраго Николая до 1796 года находилась на Подолѣ, подъ горою, гдѣ около 1646 года былъ бернадинскій монастырь.

ления, какъ для себя самаго. За симъ благословеніе мое и проч.

125. *Къ нему же.*

Закона градскаго въ 11 грани сказано: когда единъ изъ супруговъ находится въ безвѣстномъ отсутствіи, то брачный союзъ ихъ пять лѣтъ не прекращается; а попрошествіи пяти лѣтъ, получится ли свѣдѣніе о смерти, или не будетъ онаго, дозволяется оставленному лицу жениться, и выходить замужъ; ибо тогда жалоба не можетъ имѣть дѣйствія. А какъ жена подателя письма сего восемъ лѣтъ ожидала его, то и вышла замужъ не возбранно; а потому пускай и онъ ищетъ себѣ подруги. О Господѣ, дѣло доброе;—старикъ еще бодрый;—омерзительно въ старикѣ волокитство. Напрасно его и слѣпымъ зовутъ, когда онъ трехъ женъ въ свѣтѣ высмотрѣлъ, полагая, что все тройственное—совершенно. Его милость, отецъ архимандритъ печерскій правильно судитъ о его бракѣ, а что отецъ митрополитъ газскій, будучи самъ старикомъ, старику потакаетъ, то у каждаго—свой разумъ. Приличнѣе намъ старикамъ помышлять о гробѣ, а не о свадебномъ весельи; стоило бо этому двоеженцу выколоть то, чѣмъ онъ смотритъ; да и другой двоеженецъ [1] не далеко видитъ, а какъ

[1]. Это новое качество Паисія Лигарида, бывшаго митрополита газскаго, не извѣстно въ исторіи. Такъ какъ Паисій, по вытребованіи его патріархомъ изъ Москвы жилъ не малое время въ Кіевѣ, гдѣ уже не знали, какъ его и выжить оттуда, то преосвященнѣйшему Лазарю, какъ администратору кіевской митрополіи, конечно, извѣстны были и причины осужденія его своихъ патріархомъ и удаленія его отъ епархіи, и обстоятельство его двоеженства, или непосредственно отъ самаго патріарха іерусалимскаго, или по разсказазамъ греческихъ духовныхъ, приходившихъ къ нему не рѣдко.

слѣпецъ слѣпца водитъ, то оба въ яму и упали. Но какъ онъ бѣденъ, то слѣдуетъ ему дать руку помощи, принявъ во уваженіе твердое его намѣреніе, для чего онъ ищетъ себѣ подруги. Мы сильные должны немощи немощныхъ носить. За симъ мое благословеніе.

126. До пана гетмана Дорошенка ноября 1675 года.

Же милость твоя царскимъ убитымъ путемъ идешь, велце ся зъ того утѣшаю—Богомъ, который намъ прибѣжище и сила, помощникъ въ скорбѣхъ обрѣтшихъ ны зѣло. На тя уповаша отцы наши, уповаша и избавилъ еси ихъ, къ тебѣ воззваша и спасошася. Отъ Него и мнѣ недостойному архіерею данное препосылаю милости твоей со всѣми домовими, да будетъ аки сѣмя на добрую земли падшее, творитъ плодъ добръ, любы, радость, миръ. Мнѣ елико десница Господня подастъ крѣпости, милости Господа долженъ есмь, да зъ милостію твоею будетъ въ скорбѣхъ, изметъ и прославитъ тя и явитъ спасеніе свое. Забысте утѣшенія, еже вамъ, яко сыномъ, глаголетъ: сыне мой, не пренебрегай наказанія отча, ниже слабѣй отъ него обличаемый; аще казаніе терпите, яко сыновомъ обрѣтается вамъ Богъ.—Сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ. Аще помазанникъ Его не уничижитъ, напаче его милость панъ гетманъ его ц. в. Иванъ Самуйловичъ, видячи зичливость милости твоей присягою ассекурованную ку царскому в-ву на вѣчное подданство; во всемъ надеженъ есмь, же ласковъ будетъ и всегдашнею мил. любовію своею повабляти будетъ. Азъ же, ему же

приказано отъ вышняго архіерея глаголати миръ свой, посредѣ васъ стоя, миръ вамъ, глаголати буду, дондеже есмь. Христосъ есть миръ вамъ, сотворивый обоя едино. Я особливо зъ моей зичливости утѣшившися з смиренія мил. т. вшеляко о тое попеченіе буду мѣти, же бы его милость п. гетманъ якъ наиласкавѣйшій милости твоей ся ставилъ. Чого сердечне зичачи, благословеніе мое архіерейское со всѣми домовыми милости своей вторичне препосылаю [1].

127. До его царскаго в-ва, Θеодора Алекс. февраля 1676.

Съ плачущими велитъ апостолъ плакати и со радующимися радоватися, пресвѣтлый царю! Егда вся Россія по преставленіи блаж. памяти вел. г. ц. и в. к. Алексѣя Мих., всея вел., мал. и бѣл. Россіи самодержца, благоутробнаго в. ц. в. отца плачетъ: съ нею плачущею и азъ, пришедшу на западъ солнцу россійскому, плачу и рыдаю. Побуждаетъ мя до того и мудрецъ, глаголя: плачися надъ умершимъ, исчезе бо свѣтъ его. Плачуся, любо то и не исчезе свѣтъ блаж. памяти царя нашего: бо тое россійское наше солнце точію на земли позна западъ свой, въ небѣ же восходити начатъ и сіяти съ праведными. Не изчезанія ради свѣта, но яко пресвѣтлаго лица его не видимъ, слезимъ и плачемся. Егда же тая же вся Россія зѣло радуется, яко во мѣсто того зашедшаго солнца в. ц. в. равное тому возсія солнце и собравшеся единодушно подданіе в. в. всякихъ чиновъ люде вѣру и обѣ-

[1]. Лѣтоп. Самовидца стр. 64. 65.

щаніе учинили на томъ, что имъ в. ц. в. вѣрно служити и всякаго добра хотѣти: со радующеюся Россіею и азъ радуюся и веселюся. Право нынѣ пророческое исполняется слово: вечеръ водворится плачь, а за утро радость. Въ суботу опочилъ во гробѣ, заутра же радость, яко аки плащаницу на утреніе слезъ нашихъ тебе сына своего за монарху намъ остави на престолѣ своемъ. Отдавая всячески послушаніе в. ц. в. съ нижайшимъ до лица земли поклоненіемъ, смиренное мое в. ц. в. препосылаю благословеніе.

III.

ЗАМѢТКИ О СВ. ПИСАНІИ.

(Продолженіе.)

34. ***Пріидетъ Сынъ человѣческій во славѣ своей.*** Что значитъ время для Сына Божія? Есть ли оно время славы? Напротивъ не время ли презрѣнія къ Нему? Сколько злости въ людяхъ, сколько нечестій, сколько беззаконій! А развѣ желаетъ того Сынъ Божій? Христіане славятъ Сына Божія? Но сколько лицемѣровъ! Сколько холодныхъ душъ между ними! А поруганія, которыми осыпали и осыпаютъ Его іудеи; а поруганія, которыми осыпаютъ Его не лучшіе іудеевъ по расположеніямъ христіане, останутся забытыми? А презрѣніе къ Его имени, оказываемое милліонами чтителей лжепророка; а поклоненія разнымъ нелѣпымъ вымысламъ человѣческимъ, совершаемыя другими милліонами, съ пренебреженіемъ къ распявшейся за нихъ любви Божіей—также ничего не значатъ предъ правдою вѣчною? Нѣтъ, все имъ, Сыномъ Божіимъ и все для Него, Сына Божія (Кол. 1, 16). Потому придетъ время, когда все видимое и невидимое соединится, чтобы въ святомъ дружествѣ пѣть славу Единороднаго.—Придетъ время, когда увидятъ Его грядущаго *съ силою и славою многою*, (Мат. 24, 30),

увидятъ даже и тѣ, которые не думали и не желали видѣть. Тогда іудеи и всѣ люди съ сердцами іудейскими *восплачутся*, въ горькомъ, но безполезномъ, раскаяніи о своемъ невѣріи. Придетъ время, когда предъ цѣлою вселенною оправдается правда Божія наградами и наказаніями вполнѣ справедливыми; когда всѣ признаютъ въ Сынѣ Божіемъ любовь Его къ человѣчеству и тяжесть людской непокорности Ему.

35. *Творяй грѣхъ отъ діавола есть, яко испервa діаволъ согрѣшаетъ. Сего ради явися Сынъ Божій, да разрушитъ дѣла діаволя* (1 Іоа. 3, 8). Какое страшное родство у грѣшника! Кто дозволяетъ господствовать грѣху въ душѣ своей: тотъ отъ діавола, перенимаетъ у него свойства и расположенія. Почему такъ? Потому что начало грѣха, виновникъ грѣха—діаволъ; онъ со времени перваго отступленія своего отъ Бога непрестаетъ грѣшить и услаждается однимъ грѣхомъ; онъ грѣшитъ и распространяетъ грѣхъ. Потому не отъ кого болѣе и перенимать человѣку любовь къ грѣху, какъ отъ діавола.—Точно такъ училъ о грѣшникахъ Спаситель, Сынъ Божій. «Вашъ отецъ есть діаволъ, говорилъ онъ злобнымъ фарисеямъ, и вы похоти отца вашего исполнять хотите» (Іоа. 8, 44). Страшное родство у грѣшника, страшное тѣмъ болѣе, что оно выставляетъ грѣшника врагомъ Сына Божія. Сынъ Божій для того и явился въ мірѣ, чтобы разрушить дѣла діавола. Онъ для этой цѣли далъ людямъ благодатный духъ. Кто желаетъ быть Христовымъ: тотъ употребляетъ всѣ силы на разрушеніе грѣха въ себѣ. На оборотъ кто не дѣлаетъ того, тотъ трудится за одно съ діаволомъ, врагомъ Божіимъ и Христовымъ. Грѣш-

ники! подумайте о себѣ, кто вы таковы? Вы шутите грѣхомъ: но какая это злая шутка ваша надъ самими собою!

36. *И забы Израиль сотворшаго и и возгради требища* (Осіи 8, 14).

Какой горькій упрекъ израилю! Потеря Бога истиннаго—плодъ худой жизни и ведетъ къ самой глупой жизни. Не глупость ли, не крайнее ли униженіе: умный кланяется болвану?

Міровыя системы, которыя строитъ испорченный умъ, по видимому, объясняютъ все въ мірѣ, а на дѣлѣ не объясняютъ ничего, кромѣ жалкаго смысла автора. При первомъ прикосновеніи здраваго смысла мечты разлетаются и остается на виду обтесанный идолъ.

Извѣстный нѣмецкій матеріалистъ *Бюхнеръ* написалъ безбожную и слѣд. безправственную книгу: «матерія и сила» (Stoff u. Kraft). Эта книга надѣлала много шуму въ Германіи и довольно зла въ Россіи между молодежью не научившеюся жить своимъ умомъ. Въ ней авторъ старается доказать, что природа живетъ и дѣйствуетъ сама собой, что нѣтъ ни Творца и промысла, ни души и духа, нѣтъ особенныхъ цѣлей для всего живаго,—все матерія и только матерія, въ ней начало и конецъ всему.

Въ природѣ нѣтъ цѣлей и предначертаній? А не въ природѣ ли вы, г. авторъ? Членъ ли вы природы? Если *да:* то по вашему и въ васъ нѣтъ никакихъ цѣлей и намѣреній. Иначе откуда вы взяли ихъ, когда ихъ нѣтъ въ природѣ? Когда вы начали писать книгу: имѣли вы какую—нибудь цѣль? Безъ сомнѣнія, вы хотѣли показать—читателямъ законы природы, какъ вы ихъ понимаете. Итакъ выходитъ, что въ васъ есть нѣчто такое, чего нѣтъ

въ природѣ, что вы умнѣе, совершеннѣе матеріальной природы, которую вы однако считаете единственною матерію своею. Выходитъ, что вы напрасно забыли Бога своего и устроили себѣ идола.

Если въ насъ есть свобода: то матеріализмъ—заблужденіе, по собственному его убѣжденію въ непроизвольности всякаго матеріальнаго дѣйствія. Между тѣмъ какъ бы ни хотѣлось кому избавиться отъ отвѣтственности за свои поступки, никакъ не избавляется отъ укоровъ внутреннихъ за худыя дѣла. Уступилъ ли кто искушеніямъ плоти? Попробуйте убѣдить его—не упрекать себя въ винѣ; говорите ему, что поступокъ его—слѣдствіе темперамента, что не умно идти противъ природы.—Онъ не перестанетъ видѣть въ себѣ самомъ началѣ своихъ поступковъ, не захочетъ поставить себя на степень животнаго. Опять выходитъ, что матеріализмъ—идолъ, отвергаемый здравымъ смысломъ.

Матеріализмъ, если онъ послѣдователенъ, не можетъ не быть деспотизмомъ. Отвергая нравственныя основы власти, для сохраненія порядка онъ можетъ опираться только на силу. Такъ и строилъ гражданскій бытъ Гоббезъ! Естественно и то, что современные матеріалисты заявляютъ сочувствіе свое съ эпохою французскаго террора, и съ его пріемами—гильотиной, проскрипціей, и пр. Какой же кровожадный идолъ—этотъ матеріализмъ!

Соберите философовъ со всего свѣта, дайте имъ столѣтіе на философствованіе и попросите сдѣлать описаніе желудка или мозга. Если они умны, они откажутся или настроютъ пустыя теоріи—законный предметъ смѣха. Соберите теперь физіологовъ, предоставьте имъ лучшія инстру-

менты и спросите объясненія словамъ: хотѣть, надѣяться, отвращаться. Если бы физіологи не были людьми, какъ и другіе: они не поняли бы смысла словъ вашихъ. Такъ параллельны межъ собою матерія и духъ! Такъ живутъ они каждый своею жизнію, по своимъ законамъ! Къ чему же и начинать Танталову работу—объяснять явленія духа боготвореніемъ матеріализма.

Вотъ предлагаются въ русскомъ переводѣ *физіологическія картины Бюхнера;* физіологическія письма К. *Фохта;* естественная исторія міросданія его же; о пищѣ *Молешота*. Что это значитъ? Сильно желаютъ изучать природу? Полно такъ ли? Если матеріализмъ—заблужденіе и ведетъ за собою разстройство и пагубныя перевороты въ обществѣ: уже ли надобно учить и учиться дурному? Съ другой стороны отъ чего переводятся книги одного и того же направленія матеріалистическаго? Въ Германіи появленіе такихъ сочиненій естественно: тамъ это—нарывъ, произведенный Гегелевою философіею, нарывъ съ матеріею зловонною, гнилою, отвратительною, но образовавшійся естественно. Въ Россіи гдѣ Гегели? Сочиненія матеріалистовъ переводятся одно за другимъ. А переведено ли хотя одно сочиненіе, писанное противъ матеріализма? Не скажутъ ли, что нѣтъ такихъ книгъ въ новѣйшей германской литературѣ? Неправду сказали бы. *Фихте*—сынъ, который съ честію поддерживаетъ славу отца, выдалъ сочиненіе: *по вопросу о душѣ* (Zur seelenfrage). Онъ основалъ лучшій органъ философіи—*журналъ для философіи и философской критики*, гдѣ со всею строгостію мысли преслѣдуются глупости матеріализма. *Ульрици*, одинъ изъ друзей Фихте, издалъ прекрасное сочиненіе:

Богъ и природа (Gott u. natur, Halle 1862). Трудно перечесть всѣ сочиненія написанныя здравымъ смысломъ о матеріализмѣ. Таковы *Треленбурга* логическія изслѣдованія; *Юліуса Шаллера* тѣло и душа и его же духовная жизнь человѣка; *Дрозбала* о личномъ безсмертіи; *Шельвейна* критика матеріализма. Итакъ повторяемъ вопросъ: если дѣйствуютъ по любви къ истинѣ, почему не переведено ни одно сочиненіе писанное противъ матеріализма? Видно, приходится и русскимъ переводчикамъ матеріализма отнесть къ себѣ укоръ пророка: *и забы израиль сотворшаго и и возгради требища.*

37. *И овцы своя глашаетъ* по *имени* (Іоа. 10, 3). Таковъ пастырь Христосъ! Таковы же должны быть и христіанскіе пастыри, священники. Знаемъ ли мы, пастыри, порученныхъ намъ овецъ? Надобно знать каждую овцу по имени ея, по ея добрымъ и недобрымъ качествамъ, чтобы иную приласкать, а другую и побранить, при случаѣ. Имена на небѣ даются не случайныя, а такія, которыя служатъ отпечаткомъ жизни. Надобно знать эти имена овецъ: христіанскій пастырь пасетъ не земныхъ овецъ, а тѣхъ, которыя должны жить для неба. Легко узнать небесныя имена овецъ? Не совсѣмъ: надобно много и долго трудиться. А безъ того нельзя быть добрымъ пастыремъ. Безъ того, положимъ, одна сотня овецъ въ коростѣ, другая въ чумѣ, третья съ ящеромъ, а онъ не имѣетъ и понятія ни о шелудивыхъ, ни о чумныхъ, ни о ящерныхъ овцахъ. Что выдетъ? Все стадо пропадетъ, а онъ, какъ въ бреду, будетъ думать, что все стадо цѣло. Нѣтъ, надобно знать овецъ не кое какъ, не по случайнымъ примѣтамъ. Если пастырь знаетъ овечекъ жирныхъ,

дающихъ хорошую волну и къ нимъ внимателенъ,—а бѣдные бродятъ безъ призору: честь ли это ему? Если и тѣхъ знаетъ лишъ по хорошему доходу, а каковы души ихъ, не поражены ли какими болѣзнями, о томъ и не думаетъ: дѣло плохое!—Духовному пастырю тѣмъ болѣе надобно знать овецъ своихъ, что онъ въ одно и тоже время и пастырь и врачь ихъ. По званію врача надобно ему знать и здоровое и болѣзненное состояніе организмовъ, чтобы не лѣчить не въ попадъ. Небесный Пастырь дорожитъ всѣми стадами своими и предъ цѣлою вселенною взыщетъ за нихъ съ нерадивыхъ пастырей.

38. *Вы есте свѣтъ міра* (Мат. 5, 14). Такъ сказалъ Христосъ апостоламъ своимъ, пастырямъ вселенной. Въ такомъ же положеніи священникъ въ отношеніи къ своему приходу. Долгъ пастыря тоже производить въ душахъ порученныхъ ему, что солнце производитъ въ мірѣ физическомъ. Солнце прогоняетъ ночную темноту. И пастыри должны разсѣевать мракъ суевѣрій, невѣжества, своеволія и заблужденій. Солнце разливаетъ свѣтъ. И пастыри должны распространять свѣтъ о Богѣ и законѣ Божіемъ. Солнце согрѣваетъ землю, прогоняетъ холодъ, разлагаетъ ледъ. Пастыри должны вдыхать въ сердца теплоту любви къ добру, прогонять холодность къ святому, внушеніемъ страха Божія, разлагать ледяныя сердца памятію о гееннѣ. Солнце пробуждаетъ растительную силу въ природѣ и покрываетъ землю зеленью, цвѣтами и плодами. Пастыри должны содѣйствовать произращенію духовныхъ плодовъ, добрыхъ мыслей, добрыхъ чувствованій, добрыхъ дѣлъ. Какъ слово Господа нашего всегда многозначительно! Называя апостоловъ свѣтомъ міра, Господь

одушевляетъ ихъ мужествомъ противъ гоненій, которыя подниметъ противъ нихъ міръ. Пусть міръ, говоритъ, поноситъ васъ, пусть осыпаетъ бранью и ненавистью, пусть призываетъ васъ къ суду и казнямъ: но вы—свѣтъ міра, вы также важны, также благодѣтельны, также необходимо нужны для міра, какъ свѣтъ солнечный для міра физическаго. — Трудно, тяжело служеніе священника, вѣрнаго совѣсти своей: но пусть утѣшаетъ его слово Господа!

39. *Молилбыхся самъ азъ отлученъ быти отъ Христа по братіи моей* (Рим. 9, 3). Думали, что апостолъ высказываетъ здѣсь желаніе вытерпѣть самую жестокую смерть для спасенія братіи. Такое пониманіе апостола оправдывали тѣмъ, что херемъ у LXX иногда замѣняется словомъ: погибать, умирать, (Втор. 20, 16. 17. Лев. 27, 29. Нав. 6, 7). Но прежде всего слово: *отъ Христа*, оставалось бы тогда у апостола безъ всякаго значенія. Анаѳема у апостола вездѣ означаетъ исключеніе изъ общества людей Божіихъ, напр. *кто не любитъ Господа Іисуса, да будетъ проклятъ* (анаѳема), *маранаѳа* (1 Кор. 16, 12. Тоже 1 Кор. 12, 3. Гал. 1, 8. 9). И такъ мысль у апостола такая: состояніе невѣрующихъ іудеевъ наноситъ такую скорбь душѣ моей, что желалъ бы я, для спасенія ихъ, самъ быть отлученымъ отъ Христа. Апостолъ желалъ бы стать на мѣсто братій своихъ, подвергнуться вмѣсто ихъ нещастной долѣ ихъ, если бы это самопожертвованіе могло привесть ихъ ко Христу. Апостолъ не то, что считаетъ малостію быть отлученнымъ отъ Христа; напротивъ для славы Господа Іисуса, соединенной съ спасеніемъ ближнихъ, готовъ онъ пожертвовать собою. Такова любовь его! «Шире всякаго моря, говоритъ св. Златоустъ,

сильнѣе всякаго огня эта любовь и никакой языкъ не въ состояніи изобразить ее, но понимаетъ ее тотъ, въ комъ есть она». Любовь Павла готова на все, если требуетъ того слава Божія и польза другихъ. Она перасчетлива, не держится колеи любви къ себѣ; въ забвеніи о себѣ она переступаетъ и границы возможнаго. Но такъ какъ корень ея утвержденъ въ Богѣ, то она свободна отъ опасности желать что либо достойное порицанія. Такъ заботился о спасеніи другихъ апостолъ Божій!

40. *Вниди въ клѣть твою и помолися* (Мат. 6, 6). Странные люди! Думаютъ, что если они, пренебрегая храмомъ Божіимъ, молятся въ своемъ углу: то это уже и значитъ, что выполнили они наставленіе объ уединенной молитвѣ.—Если стоя въ углу своемъ на молитвѣ, они въ душѣ и покупаютъ и продаютъ, и пашутъ и сѣютъ, и ссорятся и обманываютъ: уже ли они молятся? Нѣтъ, пусть не обманываютъ ни себя, ни Бога. Если молящійся въ храмѣ Божіемъ стоитъ душею предъ Господомъ своимъ, удаливъ отъ ума и сердца всѣ дрязги жизни: онъ молится по заповѣди Господа своего. Спаситель предложилъ заповѣдь объ уединенной молитвѣ не съ тѣмъ, чтобы изгонять насъ изъ храма Божія, а съ тѣмъ, чтобы не молились мы по примѣру фарисеевъ, молившихся на открытыхъ мѣстахъ изъ тщеславія. *Любятъ въ сонмищахъ и въ стогнахъ путій* (въ синагогахъ и на улицахъ) *стояще молитися, яко да явятся человѣкомъ* (6, 5), говоритъ о нихъ Господь. Вотъ чего не желаетъ видѣть въ насъ Господь: гоньбы за извѣстностію и славою человѣческою! Конечно молитва въ уединенной клѣти, помимо того, что избавляетъ отъ искушеній тщеславія, полезна для людей, гото-

выхъ разсѣеваться при каждомъ движеніи ноги чужой, укрывая ихъ отъ искушеній собственной ихъ немощи. Не полезное для одного—не лѣкарство для всѣхъ.

41. *И овцы по немъ идутъ, яко вѣдятъ гласъ его: по чуждемъ же не идутъ, но бѣжатъ отъ него, яко не знаютъ чуждаго гласа* (Іоа. 10, 4. 5).

Кто свой, а не чужой, пастырь для разумныхъ овецъ,—для душъ христіанскихъ? Безъ сомнѣнія тотъ, кого поставилъ въ пастыря пастыреначальникъ Господь Іисусъ. Кто же другой въ правѣ назначать пастырей? Овцы сами себѣ выберутъ пастыря? это—дичь! чего ожидать отъ выбора глупыхъ овецъ? Пожалуй, выберутъ или вонючаго козла или кровопійцу волка. Такъ свой, а не чужой, пастырь для овецъ тотъ кого поставилъ въ пастыря домувладыка Господь Іисусъ. Онъ избралъ апостоловъ; Онъ апостоламъ далъ власть поставить преемниковъ себѣ, а тѣ по Его волѣ поставляютъ новыхъ преемниковъ.—Отъ облекающихся именемъ пастырей не по закону евангельскому не ожидайте ничего добраго. Это—люди продажные,—они живутъ только для своихъ барышей, для денегъ, для честей, для покоя прохладнаго.—Явится бѣда для овецъ, явятся волки,—наемникъ броситъ стадо въ добычу волкамъ и убѣжитъ, куда глаза глядятъ. Слово Господа не преложно: у раскола можетъ быть пастыремъ или вонючій козелъ или кровопійца волкъ,—другому быть нельзя.—Исторія расколовъ и ересей говоритъ тоже. Истинный пастырь—пастырь евангельскій: онъ и поставленъ по евангелію и дѣйствуетъ по евангелію; другаго нѣтъ для него закона, кромѣ евангелія. *Аще кто инако учитъ и не приступаетъ къ здравымъ словесьмъ Господа нашею*

Іисуса Христа и ученію, *еже по благовѣрію: разгордься, ничто же вѣдый*,—тотъ гордецъ, ничего не понимающій,—*отступай отъ таковыхъ* (1 Тим. 6, 3. 4. 5); таковъ судъ апостола!

И овцы по немъ идутъ, яко вѣдятъ гласъ его. Разумныя овцы идутъ въ слѣдъ пастыря своего, потому что голосъ его извѣстенъ имъ, знакомъ имъ, какъ голосъ родной. Голосъ истиннаго пастыря—голосъ евангелія; а евангеліе такъ близко къ душѣ христіанской, такъ сладко, такъ свѣтозарно, такъ питательно, какъ никакая мудрость человѣческая. Какъ же не слушаться евангельскаго пастыря? Не слушаться его—тоже, что не слушаться Господа, котораго волю возвѣщаетъ онъ; не слушаться его—тоже, что отвергать власть Господа, поставившую пастыря; не слушаться его—тоже, что поставлять свою волю на мѣстѣ воли Божіей и быть мятежникомъ противъ Бога; не слушаться его тоже, что удалять себя отъ всѣхъ средствъ къ спасенію; нельзя же найти спасенія тамъ, гдѣ оно не уготовано Богомъ—Спасителемъ нашимъ. Пусть слушаютъ пастырей! Гордости не хочется быть въ повиновеніи другому; она высоко думаетъ и объ умѣ своемъ и дорожитъ самостію: но гордость погубила и сатану,—тѣмъ болѣе страшна для слабаго человѣка. Пусть слушаютъ пастыря! Пусть не скучаютъ, если онъ благовременно и безвременно учитъ овецъ,—это—долгъ его, долгъ спасающій овецъ. Если тотъ лѣнивъ и безпеченъ о своемъ спасеніи: дѣло пастыря сказать ему: лѣнивецъ! *иди ко мравію и поревнуй* труду его для себя (Прит. 6, 6). Своекорыстію, жадному до обогащенія своего и скупому для помощи сосѣду пастырь говоритъ: *кійждо ищите не своея си*

пользы, но яже ближняго (1 Кор. 10, 24), побереги-тесь: *хотящіи богатитися впадаютъ въ напасти и сѣти злы*. Вотъ овца съ утра до ночи бѣгаетъ за сѣ-етою, увлекаемая смрадомъ похотей: пастырь повторяетъ въ слухъ ея голосъ Господа: образумься пещастная! приди въ себя! Что ты! тѣ, которые питаются пространно, живи умерли. Не дай Богъ, чтобы была и одна овца погибшая отъ своеволія!

42. *Сего ради оставихъ тя въ Критѣ, да—устроиши по всѣмъ градомъ пресвитеры, якоже тебѣ азъ повелѣхъ: аще кто есть непороченъ, единыя жены мужъ* (Тит. 1, 5. 6).

Такъ пишетъ апостолъ епископу Титу! Тотъ, кого можно поставлять въ пресвитера, долженъ быть *единыя жены мужъ*. И въ посланіи къ Тимоѳею апостолъ писалъ: *подобаетъ быти епископу непорочну, единыя жены мужу* (1 Тим. 3, 2). Что это значитъ?

а) Бл. Іеронимъ писалъ о послѣдователяхъ Вигиляція: «не поставляютъ діаконовъ, если тѣ напередъ не поймутъ женъ:—не довѣряютъ никому въ чистотѣ, и хвалятся что свято живутъ, такъ худо думая о всѣхъ». Да, если апостолъ хотѣлъ сказать, что пресвитеръ или епископъ долженъ имѣть жену, быть женатымъ: то къ чему прибавлено слово: *единыя?* У апостола нѣтъ лишняго слова. Потому ясно, что онъ говоритъ о чѣмъ-то другомъ, а не о женитьбѣ кандидата пресвитерства.

б) Лютеръ такъ понималъ слова апостола: «долженъ быть не прелюбодѣй, а жить съ своею женою». Но въ такомъ случаѣ апостолъ сказалъ бы: *свою жену да имать*, какъ сказалъ онъ въ посланіи къ коринѳянамъ,

(1 Кор. 7, 2). Слѣд. толкованіе Лютера вовсе несправедливо, не отвѣчаетъ словамъ апостола.

в) Нѣкоторые во время Іеронима, Ѳеофилактъ, Кальвинъ такъ объясняли апостола: «не долженъ имѣть двухъ или трехъ женъ». Въ оправданіе такого объясненія говорили, что такъ какъ язычники и іудеи имѣли по двѣ и по три жены, апостолъ, дорожа чистотою, предписываетъ о кандидатѣ пресвитерства: долженъ имѣть одну жену. Но ни Спаситель, ни апостолы, ни св. Іустинъ не обвиняютъ современныхъ іудеевъ въ многоженствѣ, хотя послѣдній упрекаетъ іудейскихъ учителей за то, что дозволяли они брать за себя одну за другою до пяти женъ (Dial. cum Tryph. p. 363). У грековъ Кекроасъ (Athen. deipnos. 1, 13), Ликургъ и Аристотель требовали единоженства. У римлянъ Юлій цезарь хотѣлъ ввесть многоженство, но взялъ назадъ свое слово: законъ говорилъ: «никто изъ состоящихъ подъ именемъ римскимъ не можетъ имѣть двухъ женъ» (Lib. 2 cod. de incestis nupt.). Но пусть у иныхъ язычниковъ было многоженство: къ чему было апостолу предлагать законъ противъ многоженства для поступающаго въ пресвитерство, когда многоженство воспрещено для каждаго христіанина (Мат. 19, 3—11)? Апостолъ предписываетъ правило не для каждаго вообще христіанина, а собственно для пресвитера. Итакъ если говоритъ онъ о пресвитерѣ: *долженъ быть единыя жены мужъ*, то онъ говоритъ не противъ многоженства пресвитера, а о чѣмъ-то другомъ.

г) О чѣмъ же говоритъ онъ? Мысль апостола та, что поступающій въ пресвитерство долженъ быть женатымъ только однажды, а не можетъ быть пресвитеромъ двоже-

нецъ. Таково значеніе словъ его: *единыя жены мужъ*. Таково ученіе его о духовномъ званіи. Вообще о христіанахъ онъ писалъ: *аще ли не удержатся, да посягаютъ: лучше бо есть женитися, нежели разжизатися* (1 Кор. 7, 9). И онъ не считалъ прелюбодѣяніемъ, если мужъ или жена, по смерти своей половины, вступаетъ во второй бракъ (Рим. 7, 3). Напротивъ писалъ Тимоѳею: *хощу юнымъ вдовицамъ посягати, чада раждати... Се бо нѣкія развратишася въ слѣдъ сатаны* (1 Тим. 5, 14. 15). Но для духовныхъ чиновъ—другой законъ. Діакониссою можетъ быть вдовица, но та, которая *единому мужу жена*, Ενος ανδρος γυνη (1 Тим. 5, 9). Это предписаніе тѣмъ болѣе важно при объясненіи словъ апостола о пресвитерѣ и епископѣ, что самое выраженіе Ενος ανδρος γυνη совершенно сходно съ выраженіемъ: Ενος γυναικος ανηρ,—грамматическій составъ ихъ совершенно одинаковъ, и слѣд. смыслъ одинъ и тотъ же. Такъ и понимала апостола св. церковь съ самыхъ древнихъ временъ. Тертулліанъ, будучи монтанистомъ, съ укоромъ говорилъ о православныхъ: «они говорятъ, что апостолъ дозволилъ повторять брачный союзъ и только тѣхъ, которые въ клирѣ, обязалъ закономъ единоженства» (De monogam. c. 12). Будучи же православнымъ, онъ самъ объяснялъ слова апостола въ смыслѣ запрещенія второбрачному быть епископомъ (Ad uxor. 1, 7. de exhort. calt. c. 7). Св. Златоустъ писалъ о словахъ апостола къ Титу: «онъ заграждаетъ уста еретикамъ, осуждавшимъ бракъ, показывая, что это дѣло нисколько не предосудительное, но такъ честно, что при немъ можно восходить на священный престолъ; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ укоряетъ людей невоздержныхъ, не позволяя

послѣ втораго брака принимать эту власть. Подлинно кто не сохранилъ никакого расположенія къ умершей (женѣ), тотъ можетъ ли быть хорошимъ предстоятелемъ»? Согласно съ тѣмъ правила церкви говорятъ, что двоеженцы не могутъ быть ни священниками, ни епископами (Апост. 17 пр. Всел. 6 соб. пр. 3).

За тѣмъ предлагаютъ два вопроса: «тотъ, кто не женился до принятія священства, можетъ ли быть пресвитеромъ безъ жены? И тотъ, кто принялъ священство, будучи женатымъ, имѣетъ ли право пользоваться правомъ брачнаго? На первый вопросъ можемъ представить слова апостола: *хощу, да вси человѣци будутъ, якоже и азъ. Глаголю безбрачнымъ: добро имъ есть, аще пребудутъ, якоже и азъ* (Кор. 7, 7. 8). Ученики апостола Титъ и Тимоѳей — епископы вполнѣ выполнили этотъ совѣтъ,—не имѣли женъ и дѣтей. Безбрачный пресвитеръ — высокое торжество надъ страстями плоти. Но Павелъ же совѣтовалъ какъ безбрачному осмотрѣть себя строго, въ состояніи ли онъ удержаться на пути чистоты (Кор. 7, 9), такъ и епископу предписывалъ: юныхъ не принимай (Тим. 5, 11), *руки скоро не возлагай ни на кого же, ниже приобщайся чужимъ грѣхомъ* (1 Тим. 5, 22). Согласно съ тѣмъ вселенскій соборъ постановилъ: «аще кто изъ поступающихъ въ клиръ восхощетъ сочетатися съ женою по закону брака: таковый да творитъ сіе прежде рукоположенія въ діакона или во пресвитера». (Всел. 6 соб. пр. 6). Тоже говоритъ апостольское правило 26.

На вопросъ о томъ, имѣетъ ли право женатый священникъ пользоваться правами супружества, отвѣтъ не

иной долженъ быть какъ утвердительный, по значенію брака христіанскаго. По высотѣ сана священническаго инымъ желалось запретить это пользованіе. Но на первомъ вселенскомъ соборѣ епископъ Пафнутій сказалъ: «довольно и того, чтобы оставаться при древнемъ обычаѣ церкви, по которому призванный безбрачнымъ въ духовное званіе остается безбрачнымъ; но брачныхъ не слѣдуетъ разлучать съ женами, которыя пояты были тогда, какъ были тѣ мірянами». (Ист. Сократа и Созомена).

(Продолженіе будетъ).

Одобрено цензурою. Черниговъ, 7 Мая 1864 г.

—

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 іюня № 12. 1864.

МОСКОВСКАЯ ДУХОВНАЯ

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженіе Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

Высочайшимъ приказомъ по военному вѣдомству, 19 апр., Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сунода, Генералъ-Лейтенантъ Ахматовъ,—назначенъ Генералъ-Адъютантомъ къ Его Императорскому Величеству, съ оставленіемъ во всѣхъ занимаемыхъ имъ должностяхъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священнику Василію Котловскому, по болѣзни его, разрѣшено носить черную плисовую скуфію.

Награждены набедренниками священники: с. Алексѣевска Ѳеодоръ Козьминскій, села Барикъ Михаилъ Лап-

чинскій—за усердное занятіе съ дѣтьми въ сельской школѣ и с. Прохоровъ Василій Котловскій—за обученіе дѣтей и усердіе ко храму Божію. Села Каменя священникъ Андрей Невскій утвержденъ въ должности депутата при межеваніи земель по благочинію 4 округа Новгородсѣверскаго уѣзда.

Къ трехъ-святительской ц. с. Галчина Козелецк. у. утвержденъ въ должности церков. старосты казенный крестьянинъ Иванъ Войтеха.

Разрѣшено произвести поправки при церквахъ—въ с. Прохорахъ Борзенскаго у. на 150 р. кошельковыхъ, при Крестовоздвиженской ц. г. Нѣжина—на проценты съ капитала, завѣщаннаго купцомъ Бѣдинымъ, при Михайловской кладбищной ц. с. Бакаевки и Успенской ц. с. Степановки—на кошельковые по 30 р., въ с. Кукшинѣ при Димитріевской ц.—на счетъ прихожанъ и церковнаго старосты.

Согласно съ распоряженіемъ Кіевскаго Митрополита, послѣдовавшимъ 3 Января сего года, окончившіе семинарское ученіе, но не получавшіе священническихъ и учительскихъ мѣстъ, по опредѣленію епархіальнаго начальства 28 апрѣля состоявшемуся, распредѣлены на дьячковскія места,—именно: Григорій Селегинскій—въ с. малую Кошелевку Нѣжин. у., Михаилъ Левицкій—въ с. Купчичи Сосницк. у., Михаилъ Мазюкевичъ—въ с. Озеряне Козелец. у., Федоръ Тычина—къ богоявленской церкви г. Конотопа, Александръ Левицкій—въ с. Шостку Глуховск. у., Михаилъ Маковецкій—въ с. Деменку Новозыбк. у., Семенъ Езерскій—въ с. Демянки Стародубск. у., Михаилъ Жигуновъ—въ Семеновку Глуховск. у., Никита Пасту-

ховъ—къ Іоанно-Богословской церкви г. Нѣжина, Василій Илленко—въ Рыловичи Новозыб. у., Александръ Илленко—къ соборной Рождество-Богородичной церкви г. Конотопа, Аристархъ Колчицкій—въ Хибаловку Нѣжин. у., Николай Леонтовичъ—въ Ржавецъ Козелец. у., Федоръ Зайцовъ—въ Крапивно Конотоп. у., а Андрей Прокоповичъ помощникомъ наставника въ Воронежское сельское училище.

О семъ объявляется по епархіальному вѣдомству съ тѣмъ: 1) чтобы благочинные, въ вѣдомствѣ которыхъ находятся означенные воспитанники, распорядились объявить имъ о немедленной явкѣ ихъ къ отправленію должностей въ указанныхъ приходахъ. 2) Помянутымъ воспитанникамъ поручается заниматься обученіемъ дѣтей въ церковныхъ сельскихъ школахъ, а благочиннымъ вмѣняется въ обязанность строго наблюдать за исполненіемъ ихъ обязанности по части обученія дѣтей. 3) Производство окладнаго жалованья имъ должно быть производимо со дня вступленія ихъ къ отправленію назначенныхъ должностей.

Новозыб. у. дер. Павловка отчислена отъ прихода села Щербиничь и причислена къ приходу с. Гетьманской Буды.

СМѢТА ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ УПРАВЛЕНІЮ НА 1864 ГОДЪ.

ПРИХОДЪ

1. Прибыль отъ продажи церковныхъ свѣчъ . . . . . 1.065.000 р.
2. Проценты: а) съ 8.392. 857 р. 14 к. въ билетахъ государствен-

	ной коммиссіи погашенія долговъ по (6%).	503.570 р. 70 к.
	б) съ 7.048.244 р. въ государственныхъ непрерывно-доходныхъ билетахъ (по 4%) . . .	281.929 р. 76 к.
		785.500 р. 46 к.
3.	Пособія: а) изъ государственнаго казначейства въ вознагражденіе потерь, происшедшихъ отъ уменьшенія въ 1836 году банковыхъ процентовъ на сумму 3.896.695 р. 75 к. (по 1%) . . .	38.966 р. 95¾ к.
	б) изъ капитала духовенства западныхъ епархій. . . .	20.645 р. 50 к.
		59.612 р. 45¾ к.
4.	Отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій	12.000 р.
5.	Суммы, поступающія изъ нѣкоторыхъ учрежденій, отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	900 р.
6.	Въ уплату долговъ . . .	500 р.
7.	Подлежащіе зачету остатки суммъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	26.247 р. 44½ к.
8.	Наличной суммы духовно-учебнаго управленія	46.200 р.
	Итого въ приходѣ.	1.995.960 р. 36¼ к.

РАСХОДЪ.

1. Содержаніе духовно-учебныхъ заведеній [1]	1.315000 р.
2. Содержаніе воспитанниковъ изъ единовѣрныхъ славянскихъ племенъ.	11.025 р.
3. Содержаніе училищъ дѣвицъ духовнаго званія	106.000 р.
4. Квартирныя деньги служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ .	17.500 р.
5. Производство класныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ . .	130.000 р.
6. Содержаніе воспитанниковъ армейскаго вѣдомства . . .	4.496 р. 38 к.
7. Содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ епархіальнаго вѣдомства, принимаемыхъ, по особымъ уважительнымъ причинамъ сверхъ штата.	7.500 р.
8. Пенсіи за службу по духовно-учебной части и пособія вдовамъ и сиротамъ наставниковъ . .	58.000 р.
9. Прогоны, путевое содержаніе и обзаведеніе наставникамъ . .	10.000 р.
10. Заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій .	21.000 р.
11. Постройка и исправленіе зданій по духовно-учебному вѣдомству .	140.000 р.
12. Содержаніе училища на островѣ Халки	2.000 р.

[1] 4 академій, 50 семинарій и 196 уѣздныхъ и приходскихъ училищъ.

13. Содержаніе училища въ Сиріи .	286 р.
14. Экстраординарные расходы .	16.710 р. 11¼ к.
15 На наемъ въ прибалтійскомъ краѣ помѣщеній для школъ и на поддержаніе Бѣлорусскихъ школъ .	4.330 р. 55 к.
16. Пособіе духовенству, претерпѣвающему разореніе отъ пожаровъ.	14.286 р.
17. Пенсіи и добавочное содержаніе всемилостивѣйше назначенныя за службу по духовному вѣдомству.	6.168 р. 23 к.
18. Печатаніе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ . .	10.000 р.
19. Содержаніе дома духовно-учебнаго управленія . . .	4.571 р. 20 к.
20. На возобновленіе обгорѣвшаго зданія Казанской семинаріи. .	36.000 р.
21. Награды чиновникамъ консисторій, занимающимся счетоводствомъ и отчетностію по свѣчному сбору	11.900 р.
22. Подлежащіе передачѣ въ государственное казначейство, на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній . . .	22.986 р. 89 к.
23. Пособіе къ содержанію начальствующимъ и учащимъ въ низшихъ духовныхъ училищахъ .	46.200 р.
Итого въ расходѣ.	1.995.960 р. 36¼ к.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Остерскомъ у. въ Княжицкомъ волостномъ правленіи будутъ производится 6 Іюля 1864 г. торги, съ узаконенною трезъ три дня переторжкою, на отдачу въ оброкъ грунта, принадлежащаго Броварской Петропавловской церкви.

Присоединены къ православной церкви: изъ римскаго вѣроисповѣданія: Феликсъ Александровъ Нагорскій, дѣвица Анна Данилова Меккельбургъ, дворянинъ Леонъ-Осипъ Рудницкій; изъ раскола безпоповщинской секты—мѣщанка Наталія Борисова Агапова; изъ магометанскаго—Негаметулъ Ибрамевъ, въ крещеніи Ѳеодоръ.

Уволенный изъ Черниговской Семинаріи Григорій Ляхницкій уволенъ изъ духовнаго въ свѣтское званіе.

Неизвѣстнымъ благотворителемъ въ пользу казеннокошныхъ учениковъ Новгородсѣверскаго училища пожертвовано 100 р. сереб.

На починку зданій Семинаріи представлены благочинными пожертвованные причтами и отчисленные изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ:

а) Петромъ Нечаевымъ 209 р.;

б) Іоанномъ Илленкомъ 306 р. 29 к.;

в) Ѳеодоромъ Исаенко 301 р. 75 к.;

г) Протоіереемъ Александромъ Митькевичемъ 866 р. 17 коп.; за что Правленіе Семинаріи изъявляетъ благодарность оо. благочиннымъ и духовенству, въ ихъ вѣдомствахъ состоящему.

Поступила въ продажу книга: «публичныя чтенія о невѣріи, преимущественно современномъ, профес. Петербургской д. акад. Андрея Предтеченскаго. Цѣна съ пер. 1 р. 25 к.—Адресовать преимущественно въ канцелярію Правленія С. Петербургской д. академіи. Тамъ же и того же автора можно получать книги: 1) Въ защиту русскаго православнаго духовенства отъ современныхъ обвиненій и нареканій. Ц. съ пер. 1 р.; 2) О необходимости священства противъ безпоповцевъ. Ц. съ пер. 1 р.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 12 Іюня 1864 г.

—

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

15 ИЮНЯ **1864.**

Содержаніе: I. Іисусъ Христосъ пророкъ—Просвѣтитель міра.—II. Духовная журналиста за 1863 г.—III. Русскіе святые (1 л.).

I.

ІИСУСЪ ХРИСТОСЪ ПРОРОКЪ—ПРОСВѢТИТЕЛЬ МІРА *.

Содержаніе ученія; Іисусъ—учитель.

Служеніе ветхозавѣтныхъ пророковъ состояло въ томъ, что они по вдохновенію Божію возвѣщали людямъ св. истины и учили благочестію. Пророческое служеніе Христа Іисуса, какъ величайшаго изъ пророковъ, было служеніемъ необычайнаго Учителя.

1) По свидѣтельству евангелистовъ Духъ св. видимо исходилъ на Іисуса Христа при крещеніи Его въ Іорданѣ (Мат. 3, 11. 17, Лук. 3, 22. 4, 1, Іоан. 1, 33.). Это показывало, что Христосъ Іисусъ, какъ Сынъ человѣческій, торжественно посвященъ былъ силою Божіею въ званіе учителя людей, которое Онъ въ слѣдъ за тѣмъ и началъ отпра-

* Это—часть печатаемой Догматики Ф. А. Ч.

влять торжественно (см. Дѣян. 10, 38) [1]. Самъ Онъ проповѣдовалъ, что Онъ долженъ учить, и говорилъ о томъ словами пророка: *Духъ Господень на Мнѣ, Его же ради помаза Мя, благовѣстити нищимъ посла Мя, исцѣлити сокрушенныя сердцемъ, проповѣдати плѣнникомъ отпущеніе и слѣпымъ прозрѣніе.... проповѣдати лѣто Господне пріятно* (Лук. 4, 18. 19. Ис. 61, 4.). Въ другое время говорилъ Онъ о себѣ, что Онъ посланъ проповѣдывать царствіе Божіе (Лук. 4, 43.), свидѣтельствовать объ истинѣ: *Азъ на сіе родихся и на сіе пріидохъ въ міръ, да свидѣтельствую*

---

[1]. *Штраусъ* (Glaub. 1, 421) говоритъ: «очевидная несообразность въ четвертомъ евангеліи, что достоинство Іисуса, какъ Сына Божія то 1, 14. выводится изъ обитанія въ Немъ слова, то 1, 33 показывается въ нисшествіи на Него Духа св.» Но только нелѣпый умъ видитъ тамъ несообразность, гдѣ вовсе нѣтъ ея. Если св. Іоаннъ показываетъ достоинство Іисуса какъ въ томъ, что въ Немъ обитаетъ Слово, такъ и въ томъ, что нисшелъ на Него Духъ св.: то это мысль самая простая, близкая къ разумѣнію каждаго. — Нисшествіе Духа свят. на Христа Іисуса при крещеніи показываетъ собою, что Спаситель не имѣлъ нужды въ томъ восторженіи на небо, какое придумали *Социніане*, назначая временемъ восторженія сорокодневный постъ. Мнѣніе Социніанъ напрасно въ свое подкрѣпленіе указываетъ на слова Іоан. 3, 13; 6, 12 которыя говорятъ о воплощеніи Сына Божія. Оно придумано только съ тѣмъ, чтобы показать въ лицѣ Іисуса Христа не болѣе, какъ учителя.—Falcovscy Theolog. 1, 416. 417. Столько же произвольно мнѣніе тѣхъ *раціоналистовъ*, которые хотятъ видѣть въ Іисусѣ Христѣ то ученика іерусалимо-александрійской школы, то слушателя Ессеевъ.—Современники хорошо знали, что хотя Іисусъ Христосъ знаніемъ св. писанія изумлялъ ученнѣйшихъ раввиновъ Мат. 22, 32–36; Іоан. 6, 15; Лук. 2, 46. 47. но Онъ ни у кого не учился Іоан. 7, 15; Мат. 13, 55. и воспитывался не въ Іерусалимѣ, а въ Назаретѣ, смиренно раздѣляя съ Іосифомъ труды плотничества, Лук. 2, 51; 4, 16. Не говоримъ о томъ, что Іисусъ Христосъ о воскресеніи тѣла, о покоѣ субботы, о пищѣ училъ вовсе не тому, чему учили эссеи и Онъ свободно обращался между людьми въ городахъ и селахъ, тогда какъ эссеи жили въ пустыняхъ. См. Elkon Tinga de I. Christo doctore θεοδιδάκτῳ, minime Esseno, Gronin. 1805. Bandelin üb. d. Bildung d. grossen Propheten von Nazareth, Lübec. 1809.

истину (Іоан. 18, 37).—Апостолы называли Христа Іисуса учителемъ и наставникомъ (Лук. 3, 49), пророкомъ, который былъ *силенъ словомъ и дѣломъ предъ Богомъ и всѣми людьми* (Лук. 94, 19).

2) Что Христосъ Іисусъ былъ учителемъ истины, объ этомъ можетъ свидѣтельствовать и человѣческая исторія. Вѣра христіанская ищетъ и находитъ въ откровенной исторіи убѣжденіе въ томъ, что Іисусъ Христосъ былъ болѣе, нежели обыкновенный пророкъ—учитель. Если вѣра христіанская не иначе вѣритъ въ Христа Іисуса, какъ въ Сына Божія и Сына человѣческаго (§ 179): то при мысли о Богочеловѣкѣ Іисусѣ становится для нее понятнымъ полный и точный смыслъ словъ Спасителя: *Азъ есмь путь, истина и животъ* (Іоан. 14, 6.). *Азъ есмь свѣтъ міру: ходяй по Мнѣ не имать ходити во тьмѣ, но имать свѣтъ животный* (9, 5). *Свѣтъ пріиде въ міръ* (Іоан. 3, 19.). Въ этихъ словахъ показывается Іисусъ такимъ учителемъ, такимъ просвѣтителемъ міра, какимъ не былъ никакой пророкъ;—показывается, что Онъ есть самый Свѣтъ, самая истина, при томъ истина животворная, а не холодная и безплодная. *Вы же не нарицайте себе учители: единъ бо есть учитель вашъ Христосъ*, говорилъ Онъ Самъ (Мат. 23, 20). Это значитъ, что Христосъ Іисусъ есть учитель единственный и всемірный, такъ что по сравненію съ Нимъ и апостолы не имѣютъ права называться учителями, а они только ученики.

Ап. Іоаннъ, показывая необходимое слѣдствіе того, что Слово есть свѣтъ самосущный, говоритъ о самомъ великомъ изъ пророковъ Іоаннѣ: *не бѣ той свѣтъ, но да свидѣтельствуетъ о свѣтѣ* (Іоан. 1, 8). И за тѣмъ показываетъ обширность просвѣщенія, разливаемаго свѣтомъ: *бѣ свѣтъ истинный, иже просвѣщаетъ всякаго человѣка, грядущаго*

въ мірѣ (ст. 10). Въ посланіи своемъ говоритъ: *вѣмы, яко Сынъ Божій пріиде и далъ есть намъ свѣтъ и разумъ, да познаемъ Бога истиннаго и да будемъ во истинѣмъ Сынѣ Его, Іисусѣ Христѣ* (1 Іоан. 5, 20).

3) Пророки отличались предвѣдѣніемъ будущаго и чудесами. Когда явился свѣтъ истинный—Христосъ Іисусъ: то слова и дѣла Его показали въ Немъ такого проявителя всевѣдѣнія и всемогущества Божія, какими проявителями не были пророки.

а) Онъ свидѣтельствовалъ о Себѣ: *никто же взыде на небо, токмо сшедый съ небеси, Сынъ человѣческій сый на небеси* (Іоан. 3, 13.), т. е. показывалъ въ себѣ Вездѣсущаго и Всевѣдущаго. Наѳанаилъ еще не явился къ Нему, еще не былъ къ Нему приглашенъ; а Онъ уже видѣлъ его. *Прежде даже не возгласи тебѣ Филиппъ: суща подъ смоковницею видѣхъ тя* (Іоан. 1, 48). И Наѳанаилъ воскликнулъ: *равви! ты еси Сынъ Божій* (ст. 49). Онъ зналъ всѣхъ, свидѣтельствуетъ очевидецъ евангелистъ, и не имѣлъ нужды, чтобы кто свидѣтельствовалъ о человѣкѣ: ибо Самъ зналъ, что въ человѣкѣ (Іоан. 2, 24. 25). Онъ видѣлъ и невѣдѣніе и сомнѣнія въ сердцахъ учениковъ своихъ (Матѳ. 16, 18. Іоан. 16, 18.), видѣлъ невѣріе и злобу въ сердцахъ фарисеевъ (Матѳ. 9, 4.), видѣлъ прошедшую жизнь самарянки (Іоан. 4, 14—19.), видѣлъ, что будетъ съ Петромъ, что сдѣлаетъ Іуда, что сдѣлаютъ іудеи, что произойдетъ съ Іерусалимомъ (Матѳ. 26, 34. Іоан. 13, 29—35. Мар. 13.), что послѣдуетъ съ апостолами (Дѣян. 2, 1. Іоан. 15, 20. 16, 2. 21, 8). Онъ изобразилъ послѣднюю будущую судьбу міра, какъ исторію прошлаго (Матѳ. 16, 27. Іоан. 5, 25—30).

б) Точно также чудеса Его не были подобны чудесамъ пророковъ. Онъ творилъ такія чудеса, которыя показали, что

Ему подчинены законы цѣлаго міра видимаго. Напр. повелѣвалъ вѣтрамъ и морю, и они повиновались Ему (Лук. 7, 24.), ходилъ по водамъ и апост. Петру далъ возможность итти (Матѳ. 14, 26). Не многими хлѣбами и рыбами напиталъ сперва пять, потомъ четыре тысячи людей, и еще осталось болѣе, чѣмъ было (Матѳ. 14, 15). Онъ сказалъ о своемъ человѣчествѣ: *область имамъ положити ю* (душу), *и область имамъ паки пріяти ю.* И исполнилъ это на дѣлѣ. Онъ не воскрешенъ, а воскресъ Самъ собою, какъ полный проявитель Всемогущества Божія, какъ Самъ Всемогущій.

Превосходство ученія Христова

а) по образу ученія.

Ученіе Іисуса Христа отличается преимуществами въ самомъ способѣ ученія.

а) Писанія пророковъ часто были темны по самому изложенію мыслей. Ученіе Спасителя—это безоблачное утро, это восходящее солнце, льющее лучи свѣта радостнаго. Господь Іисусъ бесѣдовалъ всегда *просто* и *ясно.* Не найдете въ Его рѣчи искуственныхъ словъ и оборотовъ рѣчи, не найдете изысканныхъ оборотовъ мысли; не найдете ни тѣхъ тонкостей, которыя любили фарисеи и книжники, ни какихъ либо другихъ. Онъ, какъ выражался бл. *Августинъ*,—«учитель учителей, коего школа на землѣ, и каѳедра не небѣ», говорилъ такъ, какъ нужно было говорить для земныхъ людей. Способъ ученія Его былъ общенародный, и притомъ сообразный съ состояніемъ слушателей. Онъ то предлагалъ увѣщанія, то говорилъ изреченіями краткими, то употреблялъ сравненія и притчи. Послѣднія не мѣшали ни простотѣ, ни ясности ученія, напротивъ требовались первою и возвышали

послѣднюю. Въ притчахъ высокіе духовные предметы представлялись въ осязаемой близости къ разумѣнію вѣрующей души,—въ нихъ говорилъ Господь о земномъ, чтобы увѣровали небесному (Іоан. 3, 12). Потому тѣ, которыхъ умы свободны были отъ предразсудковъ, а сердца отъ страстей, легко понимали смыслъ притчей, или же побуждались съ смиреніемъ дознавать значеніе ихъ (Мат. 13, 10. 36.); а для гордыхъ противниковъ Іисусовыхъ, всегда готовыхъ употреблять истину во зло,—притча—спасеніе тѣмъ, что скрываетъ отъ нихъ истину подъ покровомъ иносказанія (Мат. 13, 13. 14). Какъ знавшій сердца человѣческія, Спаситель иныхъ до времени какъ бы отвергалъ отъ Себя, напр. жену хананейскую; къ другимъ приближался Самъ съ любовію, напр. къ Закхею, къ женѣ грѣшницѣ. Онъ училъ каждаго такъ, какъ нужно было для того, чтобы истина скорѣе дошла до мысли и сердца.

б) *Сила* ученія Христова была несравнимая. Это зависѣло аа) и отъ *кротости* ученія Его. Онъ училъ съ крайнею снисходительностію къ душамъ грѣшнымъ. Трости надломленной не переломитъ, льна курящагося не погаситъ, такъ говорилъ пророкъ о Мессіи (Мат. 12, 20. Ис. 42, 3). Пророки обыкновенно приходили къ людямъ съ бременемъ правосуднаго (Ис. 13, 11), не рѣдко изрѣкали и проклятія на непокорныхъ. Господь Іисусъ часто отверзалъ свои уста только для того, чтобы произнесть благословеніе на нищихъ духомъ, кроткихъ, плачущихъ, гонимыхъ: *пріидите ко Мнѣ*, говорилъ Онъ, *вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы. Научитеся отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ и обрящете покой душамъ вашимъ* (Мат. 11, 28. 29). бб) Однако, когда нужно было, Онъ строго обличалъ заблужденія и пороки, не взирая на важность лицъ.

Самые злобные враги Его вынуждались говорить: *учителю, вѣмы, яко истинен еси и пути Божію воистину учиши и не нерадиши ни о комже, не зриши бо на лице человѣковъ* (Мат. 22, 16). Онъ дѣйствовалъ съ полною ревностію о славѣ Отца Своего (Іоан. 4, 39. 9, 4). Открыто и рѣзко возставалъ противъ фарисеевъ и книжниковъ, не смотря на уваженіе, какое умѣли они пріобрѣсть себѣ въ народѣ (Мат. 23). Выгонялъ изъ храма производившихъ тамъ торгъ (Іоан. 2, 14—16). Свидѣтельствовалъ о истинѣ предъ знаменитостями іудейскими (Іоан. 18, 20. 21. Лук. 22, 69. 70) и предъ Пилатомъ (Іоан. 18, 23).—вв) Пророки возвѣщали ученіе свое не отъ себя, но какъ слуги Божіи отъ лица Божія. *Тако глаголетъ Господь, сія глаголетъ Господь*, говорили они. Не такъ говорилъ Господь Іисусъ: *Азъ же глаголю вамъ*, говорилъ Онъ (Мат. 5, 22. 28. 32, 34. 39); указывалъ на Себя, какъ на образъ Самаго Бога (Іоан. 14, 9). Училъ *яко власть имѣя* (Мат. 7, 29).—*И со властію бѣ слово Его* (Лук. 4, 32). гг) Такимъ образомъ силу словъ Его невольно испытывали слушатели Его. *И вси свидѣтельствоваху Ему и дивляхуся о словесѣхъ благодати, исходящихъ изъ устъ Его* (Лук. 4, 22). Слуги, посланные взять Іисуса, не осмѣлились взять Его и возвратясь отвѣчали пославшимъ: *николиже тако глаголалъ человѣкъ, яко сей человѣкъ* (Іоан. 7, 46).

б) По содержанію ученія.

Ученіе Іисуса Христа, по содержанію своему, превосходитъ всѣ человѣческія ученія.

1) Іисусъ Христосъ предложилъ въ ученіи Своемъ все, что нужно знать человѣку, и человѣку не одной извѣстной

страны или извѣстнаго времени, по человѣку всѣхъ странъ и всѣхъ временъ.

а) Ученіе Христово заключаетъ въ себѣ лучшую пищу для всѣхъ высокихъ стремленій духа человѣческаго. «Кто хочетъ творить волю Божію, говорилъ Іисусъ Христосъ, тотъ знаетъ, отъ Бога ли Мое ученіе, или Я Самъ отъ Себя говорю» (Іоан. 7, 17). Это значитъ, что духъ человѣческій какъ скоро ищетъ того, что всего болѣе долженъ онъ искать, самъ ощущаетъ и дознаетъ, что болѣе чистаго, болѣе святаго, болѣе свѣтлаго ученія быть не можетъ, какъ каково ученіе Христово. *Слова, которыя Я глаголю, суть духъ и жизнь*, говорилъ Спаситель (Іоан. 6, 63.) т. е. онѣ оживляютъ безсмертную душу, разстроенную грѣхомъ, заключая въ себѣ силу Божію.

б) Христосъ Іисусъ посланъ былъ, какъ Самъ говорилъ, *ко овцамъ погибшимъ дому израилева* (Мат. 15, 24. 10, 5. 6), такъ какъ іудеи пророчествами уже приготовлены были слушать Его. Но Онъ ясно называлъ Себя Пастыремъ и тѣхъ овецъ, которыя не принадлежали ко двору Моисееву (Іоан. 10, 16); бесѣдовалъ съ сотникомъ и говорилъ о предстоящемъ обращеніи язычниковъ (Мат. 8, 5—18.); былъ съ проповѣдію въ Галилеѣ языковъ (Мат. 15, 26—28); бесѣдовалъ съ самарянкою и открылъ, что наступаетъ время повсемѣстнаго духовнаго служенія единому Богу. Возвѣстилъ, что церковь Его будетъ существовать до скончанія вѣка и по воскресеніи послалъ учениковъ Своихъ проповѣдывать евангеліе всему міру (Мат. 28, 18. 19).

в) Не долго Христосъ Іисусъ продолжалъ служеніе учителя міра; Онъ продолжалъ его столько, сколько нужно было преимущественно для приготовленія проповѣдниковъ міру—

апостоловъ [2]. Но и въ не долгое время Онъ передалъ такое ученіе, которое заключаетъ въ своемъ духѣ, хотя и не въ буквѣ, всѣ истины необходимыя для спасенія. Многаго не могли еще принять ученики Его и потому о нѣкоторыхъ истинахъ не говорилъ Онъ ясно и подробно. Но начальныя существенныя наставленія о всемъ были даны. Апостолы, подъ управленіемъ Духа утѣшителя, только припоминали то, что говорилъ имъ Господь Іисусъ; утѣшитель Духъ истины только объяснялъ то, что говорилъ имъ Господь. *Не отъ Себе глаголати имать, но елика аще услышитъ, возвѣститъ вамъ: Онъ мя прославитъ, яко отъ Моего пріиметъ и возвѣститъ вамъ* (Іоан. 16, 13—15). Евангелистъ Іоаннъ учитъ: *благодать и истина Іисусъ Христомъ бысть. И отъ исполненія Его мы вси пріяхомъ благодать возблагодать* (Іоан. 1, 15. 17). По симъ словамъ ученіе Христово заключаетъ въ себѣ всю полноту истины Божіей, такъ что и апостолы только изъ сей полноты почерпали всѣ свои наставленія.

2) Главное содержаніе всего созерцательнаго ученія Христова составляетъ благодатная вѣсть о любви Отца небеснаго, пославшей Сына Своего на землю для спасенія человѣчества. Вотъ слова самыя обширныя по смыслу: *тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣруяй въ Онь, не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Іоан. 3, 16). Отселѣ въ частности а) Господь Іисусъ открылъ славу Тріединаго Бога въ такомъ свѣтѣ, въ какомъ не была она открыта пророками (Мат. 28, 19). И тогда какъ в. завѣтъ изображалъ Бога большею частію антропоморфически, Господь Іисусъ открылъ Бога—Духа. *Духъ есть Богъ* (Іоан. 4, 24).

---

[2]. Торжественное служеніе учителя міра продолжалось три года съ половиною. См. выше § 172. пр. 66.

б) Ученіе объ Искупителѣ міра и Его страданіяхъ, хотя часто предлагалось въ в. завѣтѣ, но опредѣленную точность и ясность, съ примиреніемъ нѣкоторыхъ несогласій съ божественнымъ и славнымъ лицемъ Искупителя, получило оно только въ наставленіяхъ Спасителя (Іоан. 3, 16. Мат. 12, 40. 16, 21).

в) Въ ясномъ свѣтѣ изображено Спасителемъ поврежденіе природы человѣческой (Мат. 15, 19. Іоан. 3, 7). Подробно объяснены необходимость благодати и благодатныя средства ко спасенію, каково крещеніе (Іоан. 3, 5), евхаристія и пр.

г) О жизни загробной въ в. завѣтѣ были только намеки; евангеліе изобразило эту жизнь ясно и подробно (Мат. 22. 30).

§ *193. Іисусъ Христосъ—законодатель.*

Въ какомъ отношеніи находится ученіе Христово къ закону в. завѣта? Имѣетъ ли оно силу закона непремѣннаго? Вопросы естественные въ обозрѣніи должности Мессіи—просвѣтителя міра и на которые давались отвѣты неодинаковые[3].

1) Уже потому, что небесною благостію обѣщано во время Мессіи заключить новый завѣтъ, не такой, какой заключенъ былъ при Моисеѣ (Іер. 31, 31. 32.), и Моисей предсказалъ—явленіе великаго Пророка, подобнаго ему—законодателю (Втор. 18, 18—23.), Іисусъ Христосъ, какъ истинный Мессія, не могъ не быть новымъ законодателемъ.

Пусть при обнародованіи ученія Христова не было ни громовъ, ни молніи, какъ было при обнародованіи синайска-

---

[3]. Irenæi Falcovscy Theol. 1, 418. An Christus, ut propheta, sit novus legislator? Affirmat Socinus cum Pontificiis, Arminianis et Anabaptistis: sed Lutherani et Calviniani negant. Nos mediam tenemus viam.

го закона: по тому надлежало быть и по пророчеству о Пророкѣ подобномъ Моисею, гдѣ великій Пророкъ возвѣщаетъ ученіе свое кротко (Втор. 18, 18—23.

Отношенія ученія Христова къ ветхому закону въ писаніяхъ евангелистовъ и апостоловъ оказываются не одинаковыми.

а) Нравственный законъ изложенъ въ ученіи Христовомъ полнѣе и возвышеннѣе, чѣмъ въ ученіи в. з.

аа) Хотя и Моисей говорилъ: *возлюбиши Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ:* но обширное значеніе этой заповѣди показано только въ ученіи Христовомъ, гдѣ всякая пощада себѣ и дорогому для сердца признана за оскорбленіе Богу (Мат. 5, 29—31.),—и всякая нечистая мысль осуждена какъ грѣхъ (Мат. 5, 28). Христосъ сказалъ: *иже хощетъ по Мнѣ ити да отвержется себе и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ* (Мар. 8, 34). Молодому человѣку, исполнявшему заповѣди закона, объявилъ: *аще хощеши совершенъ быти, иди, продаждь имѣніе твое и даждь нищимъ и въ слѣдъ Мене гряди.*

бб) Любовь къ ближнимъ предписывалась и въ законѣ в. з.; но она ограничиваема была преимущественно любовію къ единоплеменникамъ. Законъ одобрялъ право мести за оскорбленіе, въ невыгоду любви ко врагу. Въ ученіи Христовомъ любовь къ ближнему получила значеніе всеобщности по предмету и по силѣ. Предписано любить каждаго, чужестранецъ ли онъ или единоплеменникъ, родной ли или чужой, врагъ ли или другъ? *Любите враги ваша*, сказалъ Господь. *Аще любите любящихъ васъ, кую мзду имате? не и мытари ли тожде творятъ* (Мат. 5, 44. 46). Въ законѣ сказано: *не убіеши;* а Христіанину запрещено и гнѣвное слово (Мат. 5, 21. 22.); законъ говорилъ: зубъ за зубъ; а христіанину предписано: «если кто ударитъ тебя въ правую

щеку твою, подставь ему другую» (Мат. 5, 39. 40). *Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы*, сказалъ Господь (Іоан. 13, 34.): заповѣдь о любви новая, потому что надобно любить другаго съ такою же силою, съ такимъ же самоотверженіемъ, какъ возлюбилъ Христосъ людей грѣшныхъ,—а это степень любви самая высшая, невиданная на землѣ.

вв) Законъ достигалъ цѣли своей—улучшенія людей—строгостію внѣшнихъ предписаній. Потому назывался опъ *игомъ рабствымъ* (Гал. 5 г.), закономъ плотской заповѣди (Евр. 7, 16). Побужденія къ исполненію заповѣдей предлагались земныя и временныя, щастіе домашнее, гражданское, военное (Втор. 28, 2; Исх. 20, 12; Лев. 26, 3). Въ евангеліи предложены побужденія къ святой жизни духовныя, блага жизни вѣчной (Мат. 5, 12, 19. 30. 45; 15, 19; 19, 28. 29; Мар. 7, 7). Евангельскій законъ возбуждаетъ человѣка къ подвигамъ преимущественно мыслями о любви Божіей къ намъ и вызываетъ на свободное служеніе Богу. *Не пріясте духа работы паки въ боязнь: но пріясте духа сыноположенія, о немъ же вопіемъ: Авва Отче* (Рим. 8, 15; Іоан. 3, 16. 17; 15, 9. 13—15).

б) Обрядовый законъ Моисеевъ отмѣненъ Христомъ Іисусомъ и замѣненъ особыми уставами.

аа) Хотя самъ Іисусъ Христосъ выполнялъ законную правду Моисееву, но Онъ премудро готовилъ рѣшительное отмѣненіе обрядоваго закона. Онъ словами и дѣлами показывалъ, что Онъ есть *Господь и субботы* (Мат. 12, 6; Іоан. 15, 17). Предсказалъ женѣ самарянской—близость повсемѣстнаго богослуженія (Іоан. 4, 19). Согласно съ Его духомъ ап. Павелъ чаще и настойчивѣе прочихъ проповѣдывалъ, что обрядовый законъ Моисеевъ есть законъ престающій (2 Кор. 3, 11.), и не имѣетъ силы для христіанина. *Нѣсмы подъ*

закономъ, но подъ благодатію (Рим. 6, 14). Такъ онъ училъ въ посланіяхъ къ римлянамъ, галатамъ, ефесеямъ и евреямъ. Отмѣненіе обрядоваго закона было необходимымъ слѣдствіемъ самаго свойства христіанства и іудейства. Обрядовый законъ былъ связанъ съ храмомъ Іерусалимскимъ и народнымъ характеромъ евреевъ (Мат. 5, 32). Гал. 4, 1—4.); а христіанство—собственность всѣхъ народовъ. Потому первый терялъ силу по мѣрѣ распространенія христіанства за предѣлами Палестины—и наконецъ когда разрушенъ былъ іерусалимскій храмъ, палъ и обрядовый законъ: «не лѣпо называть Іисуса Христомъ и вмѣстѣ іудействовать», писалъ св. Игнатій богоносецъ [4]. Точно также другіе христіанскіе учители показывали въ обрядовомъ ветхомъ законѣ значеніе временнаго лѣкарства приспособленнаго къ извѣстному народу [5].

бб) Іисусъ Христосъ далъ новые уставы соотвѣтствующіе обновленному человѣчеству. Таковы законы:

аа) О вѣрѣ въ пришедшаго Мессію,—Сына Божія: *сіе есть дѣло Божіе, да вѣруете въ того, его же посла Онъ* (Іоан. 6, 29). *Да вси чтутъ Сына, якоже чтутъ Отца; иже не чтитъ Сына, не чтитъ Отца, пославшаго его* (Іоан, 5, 23).

бб) О совершеніи таинствъ (Іоан. 3, 5; 6, 54, Мат. 28, 19.); при этомъ крещеніемъ замѣнено обрѣзаніе (Кол. 2, 11. 12.), евхаристіею—приношеніе агнца (1 Кор. 11. 25.); браку усвоено значеніе нерасторжимости (Мат. 19, 3—9. Мар. 10, 2—9).

вв) Установленіе новой іерархіи: *той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учители* (Еф. 4, 11—13. Лук. 6, 13).

---

[4]. Посл. къ Магнез. 9, 10. 9.

[5]. *Иринеи* adv. haer. W. 12. *Тертулліанъ* a do Iudæa cap. 2—5. св. *Іустинъ* dialog. c. Tryph. p. 227—240. св. *Златоустъ* противъ іудеевъ W. § 6. 111, § 3.

2) Нѣтъ сомнѣнія, что человѣчество можетъ болѣе и болѣе совершенствоваться ученіемъ Христовымъ. Таково назначеніе и таково свойство небеснаго ученія, какъ и видѣли. Но самый законъ Іисуса Христа, въ теоретическихъ и практическихъ мысляхъ его, допускаетъ ли усовершимость? Можетъ ли быть замѣненъ чѣмъ нибудь и въ чѣмъ нибудь? *Вѣруяй въ Сына*, говорилъ Іисусъ Христосъ, *имать животъ: а иже не вѣруетъ въ Сына, не узритъ живота, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ* (Іоан. 3, 36). *Азъ есмь свѣтъ міру* (Іоан. 8, 12). Окончаніе проповѣди евангельской соединилъ Онъ со временемъ кончины міра (Мат. 13, 30; 24, 14). Апостолы называли ученіе Христово благовѣствованіемъ спасенія (Еф. 1, 13), силою Божіею во спасеніе всякому вѣрующему (Рим. 1, 16), законъ Христовъ—закономъ непрестающимъ, вѣчнымъ (2 Кор. 2, 11). *Основанія иного*, учили они, *никто же можетъ положити, паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ* (1 Кор. 3, 11). Тоже (Іоан. 5, 20.). *Аще мы или ангелъ благовѣститъ вамъ паче*—(вопреки), *еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да будетъ* (Гал. 8). *Подобаетъ ему*—(Христу) *царствовати, дондеже положитъ вся враги подъ ногама своима* (1 Кор. 15, 25). *Всякъ преступай и не пребываяй въ ученіи Христовѣ, Бога не имать. Аще кто приходитъ къ вамъ и сего ученія не приноситъ, не пріемлите его въ домъ и радоватися ему не глаголите* (2 Іоан. 9, 10). Эти изрѣченія, при ясности своей, рѣшительно исключаютъ всякую мысль о закопности какой либо отмѣны въ ученіи Христовомъ и при нихъ мысль о усовершимости ученія Христова должна быть отвергнута, какъ мысль антихристіанская и пагубная для людей.

---

[6]. Слова и бес. Филарета арх. чер. 1, 24—28. 2, 125—127. Черн. 1863 г.

Такъ и церковь Христова признаетъ законъ Христовъ ученіемъ единственнымъ по силѣ [7], закономъ всемірнымъ— каѳолическимъ, какъ предназначенный для всѣхъ людей и для всѣхъ временъ [8]. Въ недавнее время нѣкоторые выдавали за новую мудрость мечту свою о усовершимости христіанства: но этою мечтою тѣшились и нѣкоторые гностики и осуждены были за нее учителями церкви, какъ за антихристіанскую [9].

---

[7]. Св. Игнатій къ Смир. § 6, св. *Іустинъ*. Apol. 2. § 1. *Златоустъ* на посл. Рим. Бес. 8. § 1. 4. *Евсевій* Demonstr. evang. 1, 5. in Psal. 32, 8. *Августинъ* de civit. Dei X, 25.

[8]. *Климентъ* алекс. Strom. VI, 5, 17. *Оригенъ* cont, Cels. IV, 9. *Августинъ* de utilit. cred. c. VII. § 13. c. VIII. § 20. *Златоустъ* на Мат. бес. XV. § 6. 7.

[9]. *Иринеи* adv. hær. III, 5, 12. IV, 25. § 1. *Тертуліанъ* præscr. hær. 23, 26, de carne см. § 3. *Оригенъ* comm. in Iohan. tom. 27. § 23.

III.

РУССКАЯ ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА ВЪ 1863 ГОДУ.

(Продолженіе.)

Нравственное богословіе.

Въ «странникѣ по поводу выхода въ свѣтъ одной системы нравственнаго богословія, именно: «записокъ по нравственному православному богословію» протоіерея Солярскаго, высказано было слѣдующее мнѣніе, заслуживающее вниманіе нашихъ богослововъ: «наши моралисты, какъ прежняго, такъ и новаго времени, держались одного и того же способа развитія науки. Именно, всѣ наши системы принимаютъ исходною точкою понятіе о законѣ Божіемъ и обязательности его, а потому все содержаніе духовной жизни человѣка представляютъ въ видѣ множества обязанностей, представляемыхъ этимъ закономъ. Но такой способъ развитія науки не есть еще единственный и самый лучшій. Понятно, сколько система, построенная на идеѣ закона Божія—идеѣ внѣшней (объективной) теряетъ въ отношеніи изложенія, единства и внутренней связи: изложеніе постоянно страдаетъ отъ дробленій, подъ часъ прямо схоластическихъ; единство и связь отдѣльныхъ ча-

стей остаются наружными, по причинѣ отсутствія внутренняго, дѣйствительно объединяющаго начала, которое могло бы служить основаніемъ истиннаго, а не формальнаго только, единства системы. Что дѣйствительно единства нѣтъ въ нашихъ системахъ, это видно изъ того, что не смотря на единство исходной точки ихъ, возможна — вставка въ одну систему такихъ частей, которыхъ нѣтъ въ другой, и какая угодно перестановка частей въ одной и той же системѣ,—и все это безъ нарушенія кажущагося единства. Съ другой стороны, *изложеніе нравственнаго ученія по обязанностямъ не соотвѣтствуетъ истинному развитію нашей внутренней жизни.* Нравственная жизнь христіанина есть какъ бы органическое цѣлое, развивающееся изъ одного усвоеннаго душѣ начала—духа Христова, благодати Божіей, дѣйствующей въ возрожденномъ человѣкѣ. Все разнообразіе обязанностей и отношеній человѣка—предметъ нравственнаго богословія—тогда только, когда будетъ подчинено этому же началу благодати,—получитъ и внутреннее единство, и настоящее имя потому что, *многія обязанности, на самомъ дѣлѣ не суть обязанности, а чувства, неизбѣжно появляющіяся въ душѣ при извѣстномъ состояніи ея.* При такомъ развитіи системы психологическій элементъ ея, едва замѣтный въ нынѣшнихъ опытахъ науки, займетъ настоящее мѣсто и часто будетъ служить точкою опоры, и нравственное ученіе будетъ уже не простымъ систематизированіемъ того, что разсудокъ находитъ относительно нравственности въ св. писаніи и твореніяхъ св. отцевъ: оно будетъ вѣрнымъ изображеніемъ (конечно, тоже на основаніи св. писанія) духовной жизни облагодатствованнаго человѣка,—какъ она

зарождается, развивается и укрѣпляется при помощи богодарованныхъ средствъ, разнообразится, при единствѣ внутренняго основанія, по разнымъ обстоятельствамъ и отношеніямъ, имѣетъ свои переходныя степени отъ совершенства къ совершенству, также, какъ и уклоненія къ злу» (октябрь, отд. III стр. 7—8).

Мы не думаемъ, чтобы система нравственнаго богословія могла быть оживлена помощію анализа нравственныхъ явленій въ жизни христіанина, какъ это думаетъ авторъ приведенной нами тирады изъ «странника». Всѣ эти явленія имѣютъ характеръ богослужебной дѣятельности, т. е. имѣютъ значеніе не столько потому, что они нравственны, сколько потому, что они заповѣданы самимъ Богомъ и составляютъ условіе нашего спасенія. Слѣдовательно, какъ бы ни разсматривали ихъ—въ идеѣ ли и отношеніи къ предписаніямъ церкви или въ самой практикѣ христіанъ различныхъ временъ,—сущность науки нравственнаго богословія отъ этого нисколько не измѣнится, потому что самыя истины ея будутъ всегда являться въ видѣ общихъ и отвлеченныхъ началъ жизни—въ видѣ программы жизни или формальнаго нравственнаго законодательства. При видоизмѣненіяхъ этого рода мы увидѣли бы только новую форму изложенія истинъ христіанскаго нравоученія, а ничуть не новое знаніе. Знаніе оставалось бы тѣмъ же самымъ, какимъ оно есть и теперь и какимъ оно было прежде существованія нравственнаго богословія—въ священномъ писаніи, разныхъ нравоучительныхъ книгахъ церковныхъ и катихизисѣ.

Къ числу статей духовной журналистики прошлаго года, относящихся къ области нравственнаго богословія,

принадлежатъ слѣдующія: *истинная любовь невозможна безъ вѣры* (прав. об., мартъ); *истинное достоинство человѣка* (прав. соб., ноябрь); *стремленіе къ міру духовному, какъ существенная черта жизни христіанской* (христ. чт., іюль); *временное страданіе праведниковъ и вѣчная ихъ слава* (странникъ, мартъ); *блаженство христіанина въ Богѣ* (ibid); *вліяніе христіанства на нравственныя отношенія* (дух. вѣстн., май); *стремленіе къ міру духовному* (христ. чт., іюль); *о клеветѣ* (ibid., августъ); *о ненависти* (ibid., октябрь); *два слова о приведеніи дѣтей къ послушанію* (стран. апрѣль); *размышленіе о любви христіанской* (ibid. ноябрь); *лица безбрачныя* (душепол. чт., январь); *о пьянствѣ* (ibid.); *нѣсколько словъ о возстаніи противъ властей* (ibid., мартъ); *вдовство* (ibid., апрѣль); *о духовномъ воспитаніи* (ibid., августъ); *дружба* (ibid., октябрь), *взаимныя отношенія господъ и слугъ по духу христіанской религіи* (ibid., декабрь); *совѣсть* (духов. бесѣда № 6); *о разсѣянной и внимательной жизни* (ibid., № 7); *Любовь созидающая* (ibid., № 10); *утѣшительный плачь и горестный смѣхъ* (ibid., № 42); *родители и дѣти* (ibid., № 41); *благотворное вліяніе вѣры на человѣка въ бѣдствіяхъ* (ibid., № 48); *христіанское государство* (ibid., № 45, 48, 51 и 52); *грѣхъ* (вятск. епарх. вѣд. № 2); *радости христіанина* (ibid., № 4); *любовь къ Богу* (ibid., № 10); *письма о христіанской жизни* (тамбов. епар. вѣдом. № 11); *обязанности человѣка въ отношеніи къ земному благополучію* (воскр. чт. №№ 1 и 2); *объ обязанностяхъ человѣка къ ближнимъ: общія обязанности*

(ibid., №№ 3, 4 и 7); *частная обязанность къ ближнимъ: обязанности семейныя, обязанности гражданскія, обязанности къ церкви* (ibid., №№ 3, 10 и 11); *о семейной жизни и семейныхъ отношеніяхъ до христіанства и въ христіанствѣ* (ibid. №№ 3 и 5); *наши отношенія къ нищимъ* (ibid., №№ 4 и 6); *христіанство и образованіе* (ibid., № 15); *праведнику законъ не лежитъ* (ibid., № 17); *гуманность и христіанская любовь* (ibid., № 19); *о снѣ въ отношеніи христіанской нравственности* (ibid., № 20); *любовь къ отечеству или патріотизмъ* (ibid., № 26); *свойство любви христіанской по ученію ап. Павла* (ibid., № 40); *задача обученія юношества* (вятскія епарх. вѣд., № 6); *педагогическія наблюденія* (дух. бесѣда №№ 31, 34 и 35); *о преподаваніи закона Божія дѣтямъ* (тамб. епарх. вѣд, № 5); *новыя начала для народной педагогіи* (воскр. чт. №№ 25—30); *юноша* (ibid., № 32) и многія другія.

Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ статей нравственность поставляется въ такую тѣсную зависимость отъ религіи, что сама по себѣ, безъ религіи, дѣлается немыслимою. Но намъ кажется, что нравственность есть плодъ всесторонняго развитія человѣка, особенно умственнаго. Всестороннее развитіе до такой степени важно для нравственной жизни человѣка, что возвышаетъ даже самое религіозное развитіе, если соединяется съ нимъ. Посмотрите на подвижниковъ христіанства. Между ними всего выше стоятъ тѣ угодники Божіи, которые не чуждались науки и образованія и, будучи преданными горячо Богу, тѣмъ не менѣе не забывали и о пріобрѣтеніи возможныхъ совершенствъ раз-

витаго человѣка. Наука самымъ существеннымъ образомъ нужна даже для успѣховъ самой религіи.

Въ «двухъ словахъ о приведеніи дѣтей къ послушанію» авторъ говоритъ: «крѣпче, нежели когда нибудь, возьмите въ вашу руку скипетръ власти, который Господь ввѣрилъ вамъ надъ вашими дѣтьми. Явите имъ родительское достоинство, *напечатлѣнное на васъ неизгладимыми чертами и природы и благодати. Дѣти—ваша плоть и кровь* (какъ будто дѣти состоятъ изъ одной только плоти и крови!..),—плодъ брака, благодатію Божіею освященнаго. Памятуете ли вы все это, братія мои, и сознаете ли, что вы—родители и послѣ Бога первые *властители вашихъ дѣтей*» (странникъ, апрѣль, отд. 11, стр. 30). Не знаемъ, на сколько авторъ любитъ дѣтей,—но положительно можемъ судить, о томъ, что онъ не понимаетъ требованій здравой педагогіи. Какую власть родители должны «являть» предъ своими дѣтьми? Вы требуете послушанія отъ дѣтей; но слушаетесь ли вы сами ихъ, когда они заявляютъ предъ вами свои справедливыя требованія? Вы требуете безусловнаго уваженія къ себѣ и къ своей родительской власти. Но за что они станутъ уважать васъ, если вы не заслуживаете этого? Нужно прежде заслужить уваженіе у дѣтей, чтобы пользоваться имъ, а вмѣстѣ съ этимъ и послушаніемъ, какъ прямымъ слѣдствіемъ уваженія и любви. Если же вы станете съ самыхъ первыхъ дней обращенія вашего съ дѣтьми «являть свое родительское достоинство, *напечатлѣнное въ васъ неизгладимыми чертами природы*»; то и дѣти въ свою очередь мало по малу научатся у васъ заявлять свое достоинство и наконецъ захотятъ или про-

тестовать противъ вашихъ отношеній къ нимъ непослушаніемъ, или же взять верхъ надъ всѣми, если представится къ этому возможность. Родителямъ надо имѣть это въ виду и, если они употребляютъ противъ дѣтей грубое и суровое обращеніе; то всегда могутъ ожидать и отъ нихъ подобнаго же протеста и подобнаго обращенія... Авторъ знаетъ, что въ родителяхъ можетъ быть больше и нравственной порчи, и зла, и грубости, чѣмъ въ дѣтяхъ. Но онъ не нападаетъ на нихъ за то, что они своею грубостію и своею безнравственностію портятъ дѣтей прежде, чѣмъ дѣти начнутъ обнаруживать свое поведеніе въ отношеніи къ нимъ. Авторъ зняетъ также, что власть родительская такое преимущество, что имъ легче всего злоупотребить и потомъ сваливать вину въ нравственной порчѣ дѣтей, происходящей отсюда, на самихъ же дѣтей. Отчего же онъ не хочетъ искать причины зла въ самихъ родителяхъ, а ищетъ его въ дѣтяхъ только? Авторъ говоритъ, что «защитники воспитанія, чуждаго стѣснительныхъ мѣръ, *слишкомъ забываютъ свойство природы человѣческой*», что «человѣку отъ юности его прилежитъ злое», что «необходимо, слѣдовательно, бороться со зломъ въ самомъ ребенкѣ» все это—такъ, но дурной примѣръ родителей бываетъ первымъ возбудителемъ зла въ ребенкѣ, и потому суровость несправедливая болѣе всего не къ лицу педагога.

Назидательнымъ направленіемъ отличается преимущественно «душеполезное чтеніе», и статьи его столько же дышатъ искреннимъ благочестіемъ, сколько отличаются зрѣлостію мысли; тутъ видно и знакомство съ природою человѣческою, какова она есть и какою является въ практикѣ

жизни, и вѣрное пониманіе того какова должна быть жизнь человѣка—христіанина.

Лучшая, самая полезная, часть странника—«чтеніе для дѣтей».

«Христіанское государство» (въ духов. бес.), статья взятая изъ иностраннаго сочиненія, представляетъ систематическій и дѣльный взглядъ на общественную жизнь и гражданское благоустройство.

Пастырское богословіе.

Пастырскія замѣтки касательно борьбы съ матеріализмомъ (труды кіевск. д. акад. январь); о преподаваніи катихизиса (духов. бесѣда № 40 и 44); нѣсколько практическихъ замѣчаній объ исповѣди глухонѣмыхъ (рук. для сельск. паст. № 10); по поводу недоумѣній священниковъ въ неопредѣленныхъ случаяхъ церковной практики (ibid. № 11); нѣсколько замѣчаній о разрѣшеніи и запрещеніи кающихся (ibid. № 14); практическое руководство къ апостольскому посѣщенію больныхъ (ibid. № 14 и 20); сельскій пастырь въ отношеніи къ народнымъ обычаямъ, предразсудкамъ и суевѣрію (ibid. № 15); къ рѣшенію вопросовъ, случающихся священнику въ приходѣ (ibid. № 23); практическія замѣчанія о совершеніи богослуженій (ibid. № 27 и 30); по поводу недоумѣній священниковъ въ непредѣленныхъ случаяхъ церковной практики (ibid. № 44); о пастырскомъ собесѣдованіи съ глухонѣмыми (ibid. № 43, 44 и 46); по вопросу о крещеніи чрезъ обливаніе (ibid. № 47); о томъ, какъ необходимо

для пастыря церкви чтеніе свято-отеческихъ писаній (вятск. епарх. вѣд. № 6).

Въ статьѣ «пастырскія замѣтки касательно борьбы съ матеріализмомъ» говорится о пастыряхъ церкви, что «на нихъ лежитъ важная обязанность быть хранителями ея исповѣданія», что «они должны смѣло смотрѣть въ глаза всякому врагу и знакомиться съ духомъ и содержаніемъ времени, чтобы знать, съ кѣмъ имъ приходится имѣть дѣло» и проч. т. п. по поводу этой статьи въ полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ замѣчено между прочимъ слѣдующее: «извѣстно, изъ газетъ, что въ Москвѣ прошедшимъ постомъ читалъ публичныя лекціи о матеріализмѣ нашъ почтенный землякъ П. Д. Юркевичъ, профессоръ московскаго университета. Лекціи его производили сильное впечатлѣніе даже на самихъ матеріалистовъ. Какъ желательно, чтобы эти лекціи были изданы въ свѣтъ! *Они послужили бы для нашихъ священниковъ прекраснымъ способомъ къ ознакомленію съ матеріализмомъ и его слабыми сторонами*, а то, говоря откровенно, у насъ *почти нѣтъ сочиненій на русскомъ языкѣ, которые могли бы оказать эту услугу нуждающемуся*, и все благодаря тому, что матеріализмъ считаютъ у насъ многіе достойные люди *только модными повѣтріемъ*, нестоющимъ серьезнаго вниманія» (№ 8 стр. 312). Это замѣчаніе заключаетъ въ себѣ глубокій смыслъ. Какъ въ самомъ дѣлѣ,—скажемъ словами самаго автора замѣтки,—священникъ будетъ говорить съ матеріалистами, если онъ не будетъ знакомъ съ системою матеріализма? И изъ какихъ источниковъ у насъ пріобрѣтетъ

онъ себѣ правильное и обстоятельное познаніе о матеріализмѣ?...

Въ статьѣ: «сельскій пастырь въ отношеніи къ народнымъ обычаямъ, предразсудкамъ и суевѣрію» мы съ удовольствіемъ прочитали слѣдующее мѣсто: «простолюдинъ можетъ разстаться безъ сожалѣнія съ своими обычаями при одномъ условіи—при собственномъ сознаніи ихъ неприличія и вреда для нравственности. Хорошіе обычаи онъ будетъ отстаивать, не смотря ни на какія запрещенія священниковъ. И въ самомъ дѣлѣ, что останется для простолюдина, если отнять у него его обычаи? Онъ не привыкъ и не можетъ по своему развитію жить внутреннею жизнію мысли... Самую религію онъ знаетъ и понимаетъ болѣе съ внѣшней, обрядовой стороны, чѣмъ въ сущности ея догматовъ. Такое же значеніе для простолюдина имѣетъ большая часть его обычаевъ. Это богатое выраженіе его слабой внутренней жизни,—это жизнь, его мысль въ образномъ, драмматическомъ выраженіи. Что же останется у него, если отнять у него большую часть обычаевъ?... Его жизнь будетъ для него казаться пустою, обезцвѣченною... При большемъ развитіи онъ самъ можетъ упростить многосложность своихъ обычаевъ... Многіе обычаи, на которые обратили вниманіе священники, составляютъ развлеченіе въ тяжелой трудовой жизни простолюдина. Несправедливо было бы лишать и этой небольшой отрады простолюдина, терпящаго и безъ этого много насильственныхъ лишеній» (№ 15, стр- 456—457).

«Руководство для сельскихъ пастырей», исключительно и спеціально занимается рѣшеніемъ вопросовъ о пас-

тырской дѣятельности. И въ немъ есть довольно замѣчаній полезныхъ для пастыря церкви.—Но думаемъ, что замѣтки на частные случаи служенія, не совсѣмъ пріятно отзываясь казуистикою схоластики, не замѣняютъ собою отчетливой теоріи пастырскаго служенія.

Каноника.

Голосъ современной науки противъ заключенія браковъ въ близкихъ степеняхъ сродства (Духовн. вѣстн., май); Стоглавъ и наказные списки по стоглаву (правосл. об., іюль); о церковныхъ судахъ въ Англіи (духъ христ., январь); о монашествѣ епископовъ (прав. соб., апр., май, іюнь); законодательство Петра великаго относительно православнаго духовенства (ibid. іюль, сентябрь, октябрь); древнее русское церковное законодательство (ibid. май, сентябрь, ноябрь); постъ св. четыредесятницы по правиламъ древле-каноническимъ, обычаямъ древнихъ христіанъ и законамъ греко-римскихъ императоровъ (христ. чтен. мартъ); браки между близкими родными (черниг. епарх. извѣст. № 4); о видахъ и степеняхъ родства (ibid. № 23); бракъ (одесск. епарх. вѣдом. № 8); о добровольномъ оставленіи священнослужителями ихъ сана (ibid. № 15); можно ли вступать въ бракъ вдовымъ священникамъ (ibid. № 16).

Въ числѣ этихъ статей особенную важность имѣютъ тѣ, которые печатались въ «православномъ собесѣдникѣ».

Литургика

Что такое храмы Божіи и сколь великое благоустроеніе ихъ? (Духъ христ. сент.); по поводу сужденія одного

англиканца о православномъ богослуженіи (духов. вѣстн. апр.); о литургіи іаковитовъ (стран., августъ); объясненіе пасхальной утрени (дух. бесѣда, №№ 17 и 18); объясненіе панихиды (ibid. №№ 41 и 43); жрецъ древняго языческаго міра и пастырь церкви христіанской (руковод. для сельск. паст. №№ 12, 16, 20, 21, 36, 37 и 38); нѣчто объ иконописи (одесск. епарх. вѣд. № 9); о православномъ иконописаніи (калужск. епар. вѣдом. № 19); взглядъ на вѣру и богослуженіе православной церкви (одесск. епарх. вѣдом. № 18).

Во всѣхъ этихъ статьяхъ выясняется идея культа христіанскаго или того, что мы называемъ обрядностію церкви. Знаете ли вы, читатель, какое значеніе имѣтъ культъ христіанскій? Онъ основанъ и возведенъ самимъ Іисусомъ Христомъ до степени таинственныхъ дѣйствій и вмѣстѣ составляетъ историческую истину какъ фактъ существованія христіанской религіи на землѣ, какъ одно истинное богослуженіе. Православная церковь вынесла свой культъ изъ исторической борьбы, создала свою обрядность самымъ святымъ и богоугоднымъ устройствомъ жизни своихъ членовъ. Православный христіанскій культъ имѣетъ догматическую важность. Безъ тѣсной связи его истины съ истиною догматическаго ученія христіанская догматика осталась бы мертвой и праздной въ религіозномъ отношеніи, т. е. осталась бы пустой и неприложимой абстракціей въ самой существенной своей сторонѣ—истинахъ вѣры,—такъ что безъ этой тѣсной связи обрядоваго ученія съ догматическимъ, съ искаженіемъ культа православнаго сама догматика проникласъ бы не истиннымъ и не свойственнымъ себѣ духомъ...

Въ «душеполезномъ чтеніи» объясненія разныхъ молитвъ, пѣсней, богослужебныхъ дѣйствій вѣютъ теплотою чувства.

Гомилетика.

Источникъ пастырскаго краснорѣчія (дух. бес. № 4); библіографическая замѣтка по поводу книги «записки по богословію собесѣдовательному или гомилетикѣ» арх. Аѳанасія (руков. для сельск. паст. № 9); критическія замѣтки. «Записки по богословію собесѣдовательному или гомилетикѣ (хр. чт. апрѣль); въ какомъ видѣ можетъ и должна быть поставлена каѳедра гомилетики? (Труды кіевск. д. акад., май).

Въ послѣдней статьѣ поднятъ былъ вопросъ о научномъ достоинствѣ гомилетики или науки проповѣдничества. Она принадлежитъ г. Пѣвницкому, професору гомилетики въ кіевской академіи. Мысли, высказанныя въ ней, являются въ первый разъ въ духовной литературѣ и потому заслуживаютъ того, чтобы остановиться на нихъ съ надлежащимъ вниманіемъ.

Главная мысль статьи та, что гомилетика есть наука формальная и несамостоятельная. «Гомилетика, говоритъ г. Пѣвницкій, какъ наука, становится суха и тоща, безжизненна и безплодна, когда, увлекшись *практическою важностію своего предмета*, исключительно занимается указаніемъ правилъ о томъ, какъ нужно проповѣдывать» (май, стр. 13). «Можно безъ труда согласиться на уничтоженіе гомилетики какъ особой самостоятель-

ной науки и поглощеніе ея общею реторикою, если гомилетику разсматривать какъ формальную науку и разумѣть подъ нею теоретическое указаніе правилъ къ возможно лучшему веденію дѣла проповѣдничества. Потери въ этомъ случаѣ не будетъ никакой. Существенное знаніе, сообщаемое гомилетикою, вполнѣ можетъ быть передано и реторикою; практическая опытность въ составленіи и произнесеніи проповѣдей, при живомъ руководствѣ наставника словесности, можетъ быть плодомъ собственныхъ упражненій воспитанниковъ въ этомъ дѣлѣ, безъ нарочитой для того науки, и мы увѣрены, что разницы въ состояніи проповѣдничества не произойдетъ никакой отъ уничтоженія или исключенія изъ программы наукъ семинарскихъ особаго курса гомилетики» (стр. 37).

Не считая впрочемъ реторики научнымъ знаніемъ, способнымъ образовать въ человѣкѣ слово и вкусъ, г. Пѣвницкій предоставляетъ дѣло развитія ихъ вообще образованію и тѣмъ отдѣламъ въ области словесности, которые наиболѣе содержательны, какова напр. исторія литературы. Что же касается до гомилетики, то онъ желаетъ видѣть превращеніе ея въ курсъ церковной словесности, который исторически изучалъ бы не одну только проповѣдническую литературу, такъ какъ проповѣдь, по выраженію г. Пѣвницкаго, «неисчерпываетъ всего богатства духовной литературы», — но и литературу богословскую, церковную и религіозную вообще. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ желалъ бы видѣть также обобщеніе въ этомъ случаѣ двухъ отдѣльныхъ богословскихъ наукъ—гомилетики и патрологіи въ одно цѣлое. «Патролологія, говоритъ г. Пѣвницкій, всею своею полнотою должна входить въ составъ на-

уки о духовно-религіозной словесности. Обозрѣвая широкую область духовной литературы, служащей выраженіемъ религіозныхъ представленій разныхъ народовъ и поколѣній, преподаватель церковной словесности на отеческой письменности долженъ остановиться какъ на существенномъ зернѣ своего предмета» (стр. 46).

Этимъ способомъ думаетъ г. Пѣвницкій оживить науку проповѣдничества, избавить ее отъ дѣлаемыхъ ей упрековъ и придать ей значеніе въ ряду другихъ богословскихъ наукъ.

Признаемся, мысли г. Пѣвницкаго навели было насъ на самыя прогрессивныя идеи относительно гомилетики. Мы подумали было, что гомилетика въ самомъ дѣлѣ можетъ быть оживлена помощію историческаго изученія памятниковъ церковной и религіозной словесности и готовы были даже забыть о томъ, что отъ постановки каѳедры церковной словесности сущность дѣла вовсе не перемѣнится, а перемѣнится только способъ и содержаніе науки. Мы подумали было такъ потому, что идея гомилетики, которую проводитъ г. Пѣвницкій, все таки разумнѣе идеи гомилетики теперешней. Но—холодное размышленіе уничтожило всѣ наши прогрессивныя идеи и мечты! Не ожить наукѣ проповѣдничества ни отъ какихъ передѣловъ и обновленій въ формѣ и въ методѣ ея преподаванія! Церковное проповѣдничество, какимъ бы способомъ оно ни прививалось къ проповѣдникамъ, всегда останется проповѣдничествомъ основнымъ на подражательности и «художественныхъ» принципахъ краснорѣчія!

Церковное проповѣдничество бываетъ двухъ сортовъ: одно то, которое вытекаетъ изъ дѣйствій проповѣдничес-

каго таланта или высокаго нравственно-религіознаго развитія души,—другое то, которое бываетъ плодомъ пастырскаго долга. Первое есть явленіе въ высшей степени свободное и живое и удовлетворяетъ интересамъ чисто духовнымъ и религіознымъ. Другое, напротивъ, является какъ плодъ науки, образованія и извѣстнаго искусства или художества и такимъ образомъ оказывается дѣломъ какъ бы обыденнымъ, удовлетворяющимъ земнымъ нуждамъ церкви—нуждамъ ея существованія и продолженія на землѣ. Въ послѣднемъ случаѣ проповѣдь, очевидно, не можетъ уже оставаться дѣломъ одного таланта или свободнаго и живаго чувства религіознаго,—контроль, законъ и нужды церкви налагаютъ на нее мало по малу тѣ условія, которыя называются гомилетическими. Гомилетика такимъ образомъ становится необходимою. Она становится наукою то католическаго, то протестанскаго, то наконецъ ортодоксальнаго проповѣдничества. Она не можетъ не увлекаться «практическою важностію своего предмета» и не заниматься «указаніемъ правилъ о томъ, какъ нужно проповѣдывать»,—хотя и справедливо то, что отъ такого направленія гомилетика становится формальною, схоластическою и мертвою наукой. Послѣднее неизбѣжно такъ же, какъ и самая гомилетика. «Можно ли, скажемъ словами г. Пѣвницкаго,—теоретическими предписаніями учить воспитанниковъ быть добродѣтельными и нравственными», а главное—одушевленными талантомъ проповѣдничества? По необходимости нужно становиться на ходули тамъ, гдѣ недостаетъ ни перваго, ни втораго, а между тѣмъ нужно во что бы то ни стало удовлетворять настоятельной потребности вѣрующихъ. Если г. Пѣвницкій думаетъ, что изъ

образцовъ лучше учиться проповѣдничеству, чѣмъ изъ правилъ, то съ этимъ, пожалуй можно согласиться. Только проповѣдничество въ этомъ случаѣ также будетъ оставаться ходульнымъ, какъ и въ первомъ,—потому что образцы налагаютъ на проповѣдника совершенно тѣже условія проповѣдничества, что и правила гомилетики. Одно другому не противорѣчитъ. Вся разница между старымъ способомъ обученія проповѣдничеству и новымъ, предлагаемымъ г. Пѣвницкимъ, заключается только въ формѣ.

(продолженіе будетъ).

Московская Епархіальная библіотека

Одобрено цензурою. Черниговъ, 12 Іюня 1864 г.

Въ типографіи Черниговскаго Ильинскаго монастыря.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 СЕНТЯБРЯ № 17. 1864.

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ подтверждаетъ всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ о самострожайшемъ наблюденіи, чтобы иностранцамъ, какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ отнюдь не дозволялось производить сборы подаяній въ пользу заграничныхъ церквей и монастырей, когда не будетъ отъ Святѣйшаго Сунода извѣщенія о данномъ имъ на сборъ разрѣшеніи, а въ рукахъ сборщиковъ книги и паспорта изъ Святѣйшаго Сунода выданныхъ, съ тѣмъ, что если и за симъ будутъ оказываться въ епархіяхъ иностранные сборщики подаяній, безъ надлежащихъ отъ Святѣйшаго Сунода, или съ разрѣшенія его отъ Епархіальныхъ Начальствъ выдаваемыхъ видовъ и сборныхъ книгъ, то, по отобраніи отъ этихъ самозванныхъ сборщиковъ под-

робныхъ свѣдѣній о томъ, въ какихъ именно мѣстахъ производили они незаконные свои сборы, благочинные и церковные причты тѣхъ мѣстностей за попущеніе таковыхъ сборовъ въ принадлежащихъ имъ благочиніяхъ и приходахъ будутъ подвергаемы Святѣйшимъ Сѵнодомъ тѣмъ строжайшимъ взысканіямъ, чѣмъ вреднѣе подобнаго рода сборы по существу и послѣдствіямъ ихъ. Для надлежащаго по сему исполненія разослать по всему духовному вѣдомству печатные указы.

Протоіерей гор. Козельца соборной церкви Филиппъ Долинскій Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. Анны 3-й степени.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Вслѣдствіе указа Св. Сѵнода отъ 6 іюля о недозволеніи иностранцамъ производить въ Россіи сборъ подаяній безъ надлежащаго на то разрѣшенія, Черниговское епархіальное начальство предписываетъ, чтобы благочинные и все прочее духовенство Черниговской епархіи имѣли неослабное наблюденіе за самозванными сборщиками и въ случаѣ появленія ихъ немедленно старались при посредствѣ земской полиціи задерживать ихъ и доносить епархіальному начальству.

Жена отставнаго вахмистра Елена Гускина, урожденная священническая дочь Самчевская, въ прошеніи Его Высокопреосвященству изъясняя, что по смерти отца и

матери ея осталось имѣніе, которымъ завладѣлъ братъ ея, просила заставить брата отдать ей слѣдуемую по закону часть отцовской и материнской земли, а равно домъ, сѣни и амбаръ, какъ построенные на ея съ мужемъ деньги. На этомъ прошеніи Его Высокопреосвященство Филаретъ Черниговскій изволилъ положить такую резолюцію: благочиннымъ вмѣняется въ строгую обязанность надзирать з тѣмъ, дабы къ сиротамъ и ихъ имѣніямъ немедленно по смерти главы семейства назначались благонадежные опекуны и имѣнія сиротскія немедленно были приводимы въ извѣстность, подъ опасеніемъ за невыполненіе обязанности быть подъ судомъ.

На мѣсто уволеннаго благочиннаго Андрея Киселевича, согласно избранію священнослужителей, утвержденъ благочиннымъ Николай Илленко; Іоаннъ Миролюбскій утвержденъ помощникомъ благочиннаго по 2 округу Стародубскаго у.—М. Дубовичъ священникъ Аѳанасій Винницкій опредѣленъ духовникомъ по 2 округу Глухов. у.

По выбору утверждены депутатами по межеванію земель: въ 1 округѣ Остерскаго у.: с. Татаровщины Александръ Акинтіевскій, с. Карпиловки Ѳедоръ Норчевскій и с. Котова Василій Корсакевичъ; въ 3 округѣ Нѣжин. у.: м. Носовки Сергій Ширяевъ, села Смолянки Петръ Котляровъ и с. Вересочи Іоаннъ Цукровскій; по 2 округу Новгородсѣверскаго у.—Іоаннъ Максимовичъ. Священникъ Іоаннъ Пригаровскій утвержденъ въ должности депутата въ Остерскую городскую раскладочную коммисію. Села Пьянаго Рога священникъ Евѳимій Томашевскій за усердное занятіе въ сельской школѣ награжденъ набедренникомъ, а священнику Краснаго Рога Іоанну Криловско-

му за тоже объявляется одобреніе епархіальнаго начальства.

Рукоположены во священники окончившіе курсъ Семинаріи: Стефанъ Бабичевъ въ Жабчичи, Петръ Пригаровскій—Новые Млины, Никандръ Грабовскій—въ Петрушинъ, Димитрій Мурашковскій—въ Горскъ. Дьячокъ Кириллъ Деполовичъ рукоположенъ во діакона на дьячковскую вакансію.

Церковнымъ старостою въ с. Купчичахъ утвержденъ Стефанъ Коханъ.

Въ с. Орловкѣ Нѣжинскаго у. при приходской церкви разрѣшено сдѣлать улучшенія, съ употребленіемъ кошельковыхъ 50 руб.; священнику с. Плоскаго отсрочена просительная книга еще на одинъ годъ для устройства новой каменной церкви.

Отношеніе г. попечителя Виленскаго учебнаго округа къ преосвященному Филарету Черниговскому. Крестьянство западной Руси, столько вѣковъ страдавшее подъ игомъ польскимъ и очужденное отъ великой Руси, въ настоящее время начало ясно сознавать необходимость, учась исключительно по русски, поддержать и укрѣпить связь со всею Русью. По деревнямъ и селамъ училища учреждаются почти по всемѣстно и только недостатокъ наставниковъ замедляетъ открытіе новыхъ школъ.

Г. главный начальникъ края, столь ревностно пекущійся объ окончательномъ избавленіи западныхъ губерній отъ польскаго вліянія, обращался въ нѣкоторыя епархіи съ просьбою о дозволеніи достойнымъ изъ учениковъ семинаріи поступать на учительскія мѣста въ здѣшній край.

Такъ какъ цѣль народнаго образованія въ западномъ краѣ заключается въ нравственномъ огражденіи народа отъ католичества и полонизма,—то и самая задача начальныхъ училищъ состоитъ исключительно въ томъ, чтобы укрѣпить народъ въ святыхъ истинахъ православія. Православное ученіе будетъ служить охраною противъ полонизма, поддерживая въ народѣ сознаніе его кровной связи съ великорусскими единовѣрными братьями.

Воспитанники семинарій особенно способны для выполненія этой великой цѣли, по этому я стараюсь преимущественно учениками духовно-учебныхъ заведеній замѣщать учительскія мѣста. Если Ваше Высокопреосвященство изволите найти возможнымъ отправить въ Вильно, въ мое распоряженіе, нѣсколько молодыхъ людей, вполнѣ благонадежныхъ,—то смѣю завѣрить, что они будутъ приняты мною радушно и немедленно получатъ мѣста. Учитель получаетъ кромѣ готоваго помѣщенія, содержанія въ селеніи и мѣстечкѣ 150 руб., а въ городѣ отъ 200 до 250 рублей.

Относительно способа отправленія вновь опредѣленныхъ учителей изъ внутреннихъ губерній въ Виленскій учебный округъ, генералъ отъ инфантеріи Муравьевъ предложилъ мнѣ принять въ руководство тотъ порядокъ, который соблюдается имъ при вызовѣ чиновниковъ на службу въ Сѣверо-западный край: т. е. по сношеніи съ мѣстными властями, откуда вызываются поступающіе на службу, слѣдуетъ просить оныя, дабы отправляющіеся по вызову снабжены были на мѣстѣ прогонными деньгами по положенію и пособіемъ на путевыя издержки для холостыхъ отъ 25 до 35 руб., для женатыхъ отъ 50 до 60 руб.,

смотря по разстоянію; деньги эти по прибытіи вызванныхъ лицъ въ мое распоряженіе, будутъ немедленно возвращены изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи главнаго начальника края.

Консисторія объявляетъ о вышеизложенномъ съ присовокупленіемъ, что воспитанники семинаріи и окончившіе съ успѣхомъ курсъ наукъ въ духовныхъ уѣздныхъ училищахъ, а равно и уволенные изъ семинаріи за малоуспѣшность желающіе отправиться въ вѣдомство попечительства Виленскаго учебнаго округа для занятія учительской должности, должны немедленно заявить о своемъ желаніи епархіальному начальству, съ представленіемъ свѣдѣнія о времени и мѣстѣ рожденія и приложеніемъ училищныхъ свидѣтельствъ и опыта своего чистописанія.

Вслѣдствіе отношенія архіепископа Рижскаго и Митавскаго Его Высокопреосвященству, Филарету Черниговскому, съ препровожденіемъ при немъ списка вещей, необходимѣйшихъ для церквей рижской епархіи, отношенія, которымъ онъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы тѣ изъ церковныхъ вещей, которыя въ церквахъ и монастыряхъ черниговской епархіи имѣются въ излишествѣ, пожертвованы были въ Лифляндскія церкви, крайне нуждающіяся во всѣхъ церковныхъ принадлежностяхъ, черниговская духовная консисторія объявляетъ по черниговскому епархіальному вѣдомству, чтобы тѣ изъ монастырскихъ начальствъ и церковныхъ причтовъ, кои найдутъ возможнымъ пожертвовать излишнія церковныя принадлежности въ пользу бѣдныхъ церквей рижской епархіи, представили въ консисторію списки жертвуемыхъ ими вещей.

Черниговское губернское правленіе на отношеніе консисторіи о воспрещеніи въ посадѣ Добрянкѣ, на основаніи указа святѣйшаго Синода, продавать въ лавкахъ, восковыя свѣчи, увѣдомляетъ, что копія означеннаго отношенія консисторіи препровождена въ городницкій земскій судъ съ предписаніемъ, къ удовлетворенію онаго, на законномъ основаніи сдѣлать надлежащее распоряженіе.

Духовенству Черниговской епархіи предписывается, чтобы оно въ церквахъ при общихъ священнодѣйствіяхъ возносило благопотребныя прошенія, изложенныя въ служебникахъ во время безведрія и молитву, присланную при указѣ св. Cvнода, отъ 29 генваря 1834 г. за № 457., которая молитва и прилагается къ ссму №

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

С. Махновки священническій сынъ Василій Кривуша уволенъ изъ духовнаго въ свѣтское званіе.

Пономарь с. Мишковки Стародуб. у. Ѳедоръ Болхаревскій по рѣшенію епархіальнаго начальства исключенъ изъ духовнаго званія и для слушанія рѣшенія дѣла вызывается въ Консисторію.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 26 Августа 1864 г.

—

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.
ПРИБАВЛЕНІЯ.

1 СЕНТЯБРЯ 1864.

Содержаніе: I. Письма Лазаря Барановича.—II. Библіографія.—III. Замѣтки о современномъ.—IV. Русскіе святые (1 л.).

I.

ПИСЬМА ЛАЗАРЯ БАРАНОВИЧА.

142. Къ гетману Ивану Степановичу.

Радъ былъ ся не наприкралъ (не докучать) вельможность вашу, мѣючи за вше многіе в повѣренномъ себѣ отъ Бога малороссійскомъ рейментарствѣ забавы и трудности о многихъ клопотахъ и скорбехъ.—Едакъ надъ силу не могучи, яко слабый, двигати тяжару, описуючися до вельможности вашей, пастырско и архіейско велце просячи о ласковую добродѣя моего помощъ и милость, облегчающю старости моей неудобь носимые бремена, которые не мнѣй налагаетъ мнѣ п. Семенъ *Ялинскій*, бывшій нашъ друкаръ, чрезъ лѣтъ килко безпрестане турбуючи мене и скаржаючи невинне мене предъ всѣми, яко и предъ вельможностію вашею, добродѣемъ моимъ, гостившимъ в Чернѣговѣ недавно. Для чого умислне ве-

лѣлемъ зехати превелебному в Богу отцу архимандритѣ нашему чернѣговскому, также изъ уряду полкового тутешнего певнымъ, для прислуханя тоей справы, заживши людей злецѣлемъ имъ приняти пункта и выслухати скарги п. Ялинского, а уважаючи чого онъ ко мнѣ потребуетъ и ощо такъ много безпрестане мене турбуетъ, предложитъ.—Теды онъ, якъ намъ по тимъ донесено, на килкохъ аркушахъ жалобы своей претендуючи, много шкодъ и утратъ з оказыи нашей архіепископской друкарнѣ понесенныхъ, на нѣкоторые противъ кеды положено наши пастырскые шкоды в той же чрезъ него починеные друкарнѣ, а пожиткіе якіе онъ мѣлъ неровнанимъ способомъ преладованая его сторона зостала. На початку бо тыхъ заводовъ друкарскихъ далемъ ему тысячей чтиры, за що онъ оферовался намъ и друкарню выставити и тимъ же коштомъ книги працъ нашей, зовемые *трубы*, на свѣтъ подати, а то ся иначей стало, кгды онъ п. Ялинскій нѣкгды в кунштѣ друкарскомъ не бувавши, сталъ по Вилняхъ ѣздити учитися и способъ друкарскій шукати.— Що мы видячи и не прудко з працы своей тѣшитися чаючи, повторне чтиры тысячы золотыхъ на выдруковане книгъ трубъ важили до друкарнѣ печерской. А. п. Ялинскій часть писма друкарского учинивши в новгородку, выдруковалъ тры тысячы книжечокъ, то есть *кгрaматики*, *часловцъ*, *елементари*, безъ вѣдома нашего, изъ того себѣ з превелебнымъ отцемъ архимандритомъ новгородскимъ болшъ на полторы тысячи мѣли пожитку. Чого безъ мене, власного тоей друкарнѣ господара, чинити бы ся не годило. На помощъ тыхъ же заводовъ друкарскихъ далисмо ему млынъ на рецѣ Ромѣ подъ новгородкомъ

стоячій, который хожовалъ въ арендѣ до року по сто копъ. Того млына п. Ялинскій черезъ лѣтъ десять уживаючи одобравъ пожитку полтрети тысячи. Надъ то давано овса, солоду, горѣлки быдло, дрова, сѣно, чого не пораховать. Потимъ которые книги друковалися, завше закладаючи мало не полтыри тысячы книгъ, намъ, господареви, пять сотъ давалъ, а себѣ з вышписанымъ отцемъ архимандритомъ двѣ части раздѣляли. Що мы видячи умыслили в Чернѣговъ препровадити друкарню, абы такъ способнѣйшого до выдрокованя намъ працъ своихъ и до учиненя пожитковъ намъ, а не кому иншому, поблизу зоставала.—И тутъ скоро звабивши его далисмо ему млынъ добрый подъ городомъ, который в вѣчность купуючи тутешніе чернѣговскіе обыватель мацовали три тысячи золотихъ, якимъ млыномъ и до сего часу пожиткуетъ. Далисмо пляцъ з будинкомъ купленый нами за золотковъ триста.—А з друкарнѣ якъ много онъ мѣлъ п. Ялинскій завше пожитковъ, потреби особливый чинити реэстръ.—Причина зась отдаленя его отъ друкарнѣ тая, же онъ якъ ремесла друкарского непорядне и не досконалне учился, тылко доходячи чрезъ способы и свою текавость такъ, аки сили многимъ в друкарнѣ рѣчамъ знаючи, в отливаню лѣтеръ великіе намъ чинилъ шкоды, матеріи добре не умѣлъ приправовати, лечь отливши азбуку и едну выдроковавши книжку, що разъ ново а ново переливалъ лѣтеры, з значною намъ шкодою, а що не переливанымы литерами друковалъ, въ Чернѣговѣ *псалтыры*, *шестодневцъ* и малые *молитвенники*, тымъ отразилъ людей отъ друкарнѣ, же не ято не хотѣлъ и глядѣти на такъ темное писмо;—до того фарбы друкарской не умѣлъ

добре вправовати; также на иншихъ книжкахъ можно бы рукою чернило отерти. Для чого было пришла наша чернѣговская друкарня людемъ в очиву, ажъ мусилисмо знову ремесника именемъ *Лукаша* з Вилна затягати, который подалъ южъ способъ нѣкоторый и законниковъ нашихъ такъ в матеріи до отлитя лѣтеръ, якъ до чернила потребныхъ, взявши на тры тысячи отъ насъ въ нагороду. Тотъ же Лукашъ многое множество знайшолъ по улицѣ предъ дворомъ п. Ялинского и предъ друкарнею валяючогося шляку матеріи гисарской, которыхъ онъ п. Ялинскій не знаючи силы и за непотребные мѣючи вонъ выкидовалъ, з немалымъ ущербкомъ убогому кошту нашому. Що все при выше мененыхъ обоего стану персонахъ прекладаючи припомнено ему п. Ялинскому тое. Кеды в року 1677 з навиженя Божого на болѣзненомъ ложку лежалемъ, а з любве своей мене кіевское духовенство, яко старого пастира, посѣтило, на тотъ часъ давалемъ друкарню мою тую чрезъ п. Ялинского выставленую вмѣсто заплаты на молитву до печерского монастира въ двохъ тысячахъ золотыхъ, при бытности нынѣшнего в Богу превелебного господина отца архимандрита печерского и нынѣшнего господина отца елецкого, на тотъ часъ игумена выдубицкого и многихъ духовныхъ особъ. Оптовидѣлъ велѣбный отецъ *Іоасафъ*, дозорца друкарнѣ кіевской, же и пять сотъ золотыхъ пожитковавши.—Кромѣ книжокъ малыхъ, якихъ по килко сотъ на его отходило завше и намъ на другіе девятъ тысячей и болшъ шкодъ друкарнею навѣвши, теперь еще не слыханы рѣчи на насъ доходитъ, абысмо ему тысячей двѣ, не знать за що, платили, млынъ и дворъ в вѣчность записали, мает-

ность монастыря нашего илѣнского зовемую Бѣлоусъ, надали, дворы в новгородку подданными нашими направовати, в друкарнѣ дѣтемъ его, если з наукъ выдутъ, безъ плати во весь вѣкъ до килка десять аркушовъ позволили и записали. Чимъ поневажъ потурбовалъ и велможность вашу, милостивого добродѣя моего. Любо могъ былъ я иначей якъ правнымъ отбыти способомъ, еднакъ поважной инстанцыи за нимъ вельможность ваша даючи мѣсце, абы южъ болше и моея старости не турбовалъ и предъ поважными не обносилъ немощей моихъ персонами, расказалемъ его уконтентовати тымъ млыномъ, которого онъ и теперь заживаетъ, по прошенію его ствердити ему и потомству его в вѣчность, дворы в новгородкѣ подданными нашими напрововати, дѣтемъ в друкарнѣ безъ нагороды до двадцати аркушовъ друковати. А тысячей давать (которыхъ я и самъ не много маю и остатные теперь наобразы до церкви святой Троицы оферовалемъ ложити) также и маетности монастырскіе и пляцы потребне жадною мѣрою ему давати а не мышлю. Если не контентуется тымъ такъ добримъ млыномъ и иншими вираженими з ласки нашей рѣчами: воленъ есть, не хай знову до друкарнѣ приступуетъ, любо южъ небожчика Лукаша працею далеко поправлена зостала.—Мы его приняти не нехочемъ. Вельможности вашей тое все предложивши и до высокой панской подавши уваги, горливе прошу, же бы болшъ вельможность ваша невинность оскорженію его не давали у себе мѣсца. О вшемъ высоце поважною рейментарскою протекцею своею старость мою отъ таковихъ турба торовъ боронити рачилъ, о що и постократне просячи, архіерейское мое благословеніе при залеценю всегдашнихъ

молитвъ вальможности вашей, особливому добродѣеви моему, препосылаю. З катедры чернѣговской архіепископіи року 1689 февр. 7.

143. Патріарху Іоакиму [1].

Божіею милостію святѣйшему и всеблаженнѣйшему великому господину кyръ Іоакиму патріарху московскому и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ, отцу отцемъ и пастырю пастыремъ, моему же изряднѣйшему отцу архіпастыреви и превысочайшему благодѣтелеви, до-земное творя челобытіе, благословенія получити желаю.

Воспріимъ азъ отъ святителства вашего седмь хартій о пресуществленіи хлѣба и віна во божественное тѣло и кровь искупившаго насъ кровію своею Агнца и пастыря Христа Господа, мню сіе мнѣ быти отъ святыни вашей аки седмь даровъ раздѣляющаго дары святаго Духа. А понеже азъ о превеликой тайнѣ сей не потщахся со иными, на послѣди иныхъ ко святительству вашему отписахъ; вѣмъ сіе, что яко архіерей небесный множицею послѣдняя вомѣняетъ быти первая, тако святыня ваша на земли

---

[1]. Изъ рукоп. синодальной библіотеки—щитъ вѣры № 346. л. 189. Въ щитѣ вѣры на л. 167 помѣщена грамота п. Іоакима, къ преосвященному Лазарю: здѣсь патріархъ, недовольный отвѣтомъ Лазаря отъ 4 февр. 1689 г. въ опроверженіе словъ его, что ученіе о времени пресуществленія «нововнесено въ Москвѣ», показываетъ, какъ говорено было объ этомъ предметѣ на ясскомъ соборѣ и патріархами—въ православномъ исповѣданіи. За тѣмъ на л. 184 еще грамата п. Іоакима къ Лазарю, въ которой настоятельно требуетъ согласія съ опредѣленіемъ московскаго собора, а до полученія отвѣта налагаетъ на архіепископа запрещеніе. Преосв. Лазарь посылаетъ отвѣтъ отъ 19 нояб. 1689 г.

пастырей пастырь, во восточномъ царствіи престолъ святъ имѣя, и мене в томъ дѣлѣ блазѣ послѣднего вмѣниши быти перваго. Ибо аще и не воскорѣ потщахся на сіе, но непреслушливъ сый, яко отцу сынъ и пастырю овца на гласъ желанія святыни твоей послушливъ на тебе иду. Аще бо и прежде в бренной моей еще силѣ сый отъ художества моего писахъ, что бѣхъ неотщетный сынъ тояжде избранныя невѣсты жениху Христу, матере же нашея восточныя церкви и всегда благословенія восточныхъ архипастырей желахъ имѣти, колми паче нынѣ во старости моей не хощу быти противенъ преданіемъ святыхъ апостолъ и догматомъ богомудренныхъ богослововъ, иже отъ единаго во Троицы Бога слова научившеся вѣры, аки звѣзды не небеси въ божественной церкви ученіемъ своимъ свѣтяще, всѣмъ намъ о пресуществленіи евхаристіи святыхъ единовѣрную ученія, проповѣданія, исповѣданія дароваху свѣтлость: да ничто противно имъ держаще тако творити и учити должни будемъ, яко они творяху и учаху. Тѣмже путемъ и истинною Христомъ Господомъ, иже самъ о себе реклъ: Азъ есмь путь, и истина, и животъ, идущему святынѣ твоей архіпастырю моему, изряднѣйшему отцу и благодѣтелю, азъ смиренный архіерей послушаніе творю. Извѣщая мя святынѣ вашей въ томъ не быти противна, но всегда послушлива, и долженъ есмь молити Господа, да рука Господня, яже на сей высочайшій престолъ святыню вашу вознесе, будетъ с тобою, укрѣпляя честную твою старость, яко не точію будетъ честна, но и многолѣтна. Прославляющаго тя Господа, (Sic) да прославитъ Господь и долготою дній исполнитъ, и явитъ тебѣ спасеніе твое. Сего усердно же-

лая и ниско челомъ бія, о благословеніи архипастырское святыни вашей смиренно молю. Нобря 19 1689 г.

Святынѣ вашей изряднѣйшаго мнѣ в Духу святомъ отца и архипастыря и великомилостиваго благодѣтеля всѣхъ благъ временныхъ и вѣчныхъ желаючый богомолецъ и нижайшій рабъ, Лазарь Барановичъ, смиренный архіепископъ черниговскій новгородскій рукою.

144. Ясне въ Богѣ преосвященный и высокомилостивый отецъ митрополитъ кіевскій [1], *возлюбленнѣйшій мнѣ во Христѣ отецъ, братъ и сослужитель!*

Въ то время, когда уже отъ титуловъ моихъ я спѣшу въ могилу, и каждый день ожидаю призванаго голоса смертной трубы,—суждено—старымъ ушамъ моимъ выслушать: Лазаре, гряди вонъ.—Я полагалъ, что по крайней мѣрѣ теперь, безъ всякихъ огорченій, почію въ мирѣ; но, какъ видно, желаніямъ моимъ выпалъ противный жребій.—

[1]. Варлаамъ Ясинскій, по кончинѣ Гедеона Святополка, князя Четвертинскаго, избранъ на митрополію изъ архимандритовъ кіевопечерскія лавры соборомъ, въ софійской кіевской церкви въ присутствіи и подъ предсѣдательствомъ архіепископа черниговскаго Лазаря Барановича, 1 и 2 іюня 1690 года; хиротонисанъ въ Москвѣ, въ успенскомъ соборѣ, 31 августа патріархомъ Адріаномъ.—Послѣднюю отпускную аудіэнцію имѣлъ у царей Іоанна и Петра Алексѣевичевъ сентября 19 дня 1690 года, а настольная царская грамата, за подписомъ думнаго дьяка Емеліана Украинцова, выдана митрополиту Варлааму 28 того жъ сентября. Этою граматою между прочимъ отчислены отъ епархіи черниговской, по прошенію новаго митрополита, и причислены къ митрополіи кіевской протопопіи: глуховская, борзенская и конотопская. На это-то жалуется архіепископъ. И справедливо: кіевская епархія, какъ и кіевское княжество, не простиралось за Днѣпръ; только тогда, какъ по милости езуитовъ не было епископовъ ни въ Переяславлѣ, ни въ Черниговѣ, кіевскій митрополитъ завѣдывалъ церквами черниговской епархіи: но это было исключеніе, вынужденное обстоятельствами.

Ваше высокопреосвященство, при непрестанныхъ недугахъ моихъ, изволили къ болѣзни моей приложить новую скорбь, которая чуть ли не вгонитъ меня въ землю.—Сноснѣе было бы моему растерзанному сердцу перенесть этотъ ударъ отъ руки не друга, аще бы врагъ поносилъ ми, претерпѣлъ быхъ убо; но терпѣть его отъ вашего высокопреосвященства, когда я твердо надѣялся имѣть отъ васъ утѣшеніе въ горѣ,—О! какъ тяжко! И подлинно, лучше отдаться врагу стороннему, чемъ терпѣть отъ своего домашняго.—Стеная долженъ я возопить съ Іоанаѳаномъ: Увы мнѣ! я страдаю, уязвленъ будучи моими же стрѣлами! Напрасно я такъ думалъ, что та сыновняя—горячая любовь, которую вы, такъ часто и теперь, и прежде выражали въ письмахъ ко мнѣ, и которая въ безпрестанныхъ болѣзненныхъ недугахъ моихъ приносила мнѣ утѣшеніе, продолжится дѣйствительно въ той же силѣ и на всегда; ибо вижу теперь, что ваше высокопреосвященство подъ видомъ только братской расположенности,—скрывали тайную ко мнѣ не пріязнь, которую въ настоящее время, торжественно предъ лицемъ всей Россіи ваше высокопреосвященство и обнаружили, какъ я имѣю о томъ достовѣрныя извѣстія; ибо хлѣбъ, который данъ щедрою (рукою) десницею ихъ царскаго пресвѣтлаго величества, чрезъ граматы, не мнѣ только, но и преемникамъ моимъ, вы разсудили отнять изъ устъ моихъ, чего и блаженной памяти предшественники вашего высокопреосвященства не дѣлали. Что жъ дѣлать? Я уже привыкъ страдать;—съ пострадавшимъ Христомъ претерплю и теперь отъ вашего высокопреосвященства.—О чемъ, еже писахъ, писахъ;—но не бумага, и не буква, а скорбь сама говоритъ.—Прося

затѣмъ лучшато расположенія и братскаго усердія, долгомъ поставляю молиться.

Вашему высокопреосвященству, мнѣ во Христѣ возлюбленному отцу, брату и со служителю доброжелательный братъ, богомолецъ и покорный слуга Лазарь Барановичъ, архіепископъ черниговскій и новгородскій.

Изъ катедры нашей—архіепископіи черниговской—1691 г. августа 17 д.

Блаженъ разумѣваяй на нища и убога, въ день лютъ избавитъ его Господь.

Примѣч. Изъ замѣтки, сдѣланной переписчикомъ сего письма польскаго подлинника, видно, что приписка: блаженъ разумѣваяй, сдѣлана своеручно въ подлинномъ письмѣ преосвященнымъ архіепископомъ Лазаремъ.

145. Отвѣтъ на письмо прокуратора езуитскаго ордена Станислава Игнатія Лещинскаго [1].

Честнѣйшій о Христѣ отецъ Лещинскій, многоуважаемый благопріятель мой и любезнѣйшій братъ!

---

[1]. Высокопреосвященнѣйшій и высокопочтеннѣйшій о Христѣ отецъ, знаменитѣйшій владыка и пастырь.—Письмо вашего высопреосвященства, высокопочтеннѣйшаго отца, исполненное божественной мудрости, заключающее въ себѣ не столько словъ, сколько достопамятныхъ наставленій, которые вы изволили писать ко мнѣ 8 августа прошлаго года, привело меня въ восторгъ; почему и опять осмѣливаюсь повергнуть нижайшую просьбу мою вашей отеческой милости, дабы вы какъ тогда, внявъ письменному прошенію моему, благоволили удостоеніемъ своимъ честнаго Григорія поставить во священника въ нашу юревическую церковь; такъ равнымъ образомъ и

Благопочтительное письмо вашей пречестности, превыше услугъ моихъ ко мнѣ писанное, вручено мнѣ на этихъ дняхъ, въ которомъ вы, превосходно разсуждая о непорочной невѣстѣ Христовой, восточной церкви, краснорѣчивѣе плиніева похвальнаго слова превозносите ее славою.—Соотвѣтсвующее письму вашей пречестности имя ваше (Ignatius) огненною (igneus) любовію возбудило въ васъ

нынѣ представляемаго Симеона Лозича тою же властію благоволите посвятить во священника къ нашей тулговинской церкви,—и дать искупленнымъ безцѣнного кровію Христовою овцамъ, живущимъ въ полѣскихъ дубравахъ, настоящаго пастыря.—Сребра и золота онъ не имѣетъ; а имѣетъ только одно благочестіе; но какъ онъ богатъ добродѣтелью и, (сколько вмѣщаетъ человѣческая немощь, знаетъ уставы святой воточной церкви; то это лучше всего говоритъ въ его пользу, чѣмъ то, если бы одобряла его мертвая буква; а потому, я и предстательсвую о томъ единственно, дабы къ исходатаиствованному ими со многими желаніями священническому одобренію, мзволили ваше высокопреосвященство присоединить и свое удостоеніе. Что же касается до меня, то я весь горю желаніемъ видѣть, что невѣста Христова пребывала чистою, то есть, чтобы древней въ первоначальной чистотѣ благолѣпіе святой восточной церкви соблюдаемо бы по установленіямъ восточныхъ отцевъ, а потому и къ церковному чину охотно представляю какъ наидостойнѣйшихъ соискателей... И надежда моя не обманитъ меня въ желаніи, когда этотъ молодой человѣкъ, за котораго я ходатайствую, получивъ отъ вашего высокопреосвященства назиданіе, научится сіять предъ нами въ дѣланіи святомъ жизнію и нравственностію, и какъ руководствовались Симеонъ Іаковомъ, Варнава Павломъ, станетъ подражать вамъ, высокопочтеннѣйшій отецъ; ибо вы высокими заслугами своими на пользу церкви, достойными небесной награды, преставляете собою яркими красками древнихъ Кирилловъ и Аѳанасіевъ по знанію священнаго писанія, Златоустовъ—по краснорѣчію, Василіевъ—по примѣру добродѣтельной жизни.—Да увѣнчаетъ же самъ Богъ заслуги ваши; да умножитъ вамъ милости свои небесныя и да сохранитъ васъ на многія лѣта.—Я же, поручая себя молитвамъ вашимъ у престола Господня и благословенію, пребываю вашего высокопросвященства, высокопочтеннѣйшаго отца покорный о Христѣ слуга, Патеръ Станиславъ Игнатій Лещинскій, начальникъ юревической миссіи, прокураторъ ордена езуитовъ.—Въ Юревичахъ 25..... по Грегоріанскому счисленію.

свѣтлый пламень на похвалу не запада только, но и востока, чѣмъ вы и большую честь ему оказываете, и издревле принятому чину его не оставляете споспѣшествовать.—Отличительное свойство древнихъ отцевъ того времени, когда существовало святое единство, состоитъ въ томъ, чтобы постановленій не перемѣнять, но пообщему согласію ревностно трудиться въ вертоградѣ Христовомъ, подозрительныхъ нововведеній избѣгать, древнимъ учрежденіямъ послѣдовать. Будучи увѣренъ изъ прежняго и настоящаго опытовъ, что ваша пречестность какъ нынѣ, такъ и впредь всему этому не престанете споспѣшествовать, усерднѣйше желаю, чтобы оказанное вами благо расположеніе къ православной восточной церкви, невѣстѣ Христовой и къ нашему смиренію, по достоинству пребыло не измѣннымъ.—Согласно письменному желанію вашей пречестности Симеонъ Лазичь, по обычному чину святой церкви, поставленъ нами къ тулговинской церкви во священника, да назидаетъ овцы своя во благихъ дѣлахъ.—Такъ какъ у насъ нѣтъ обыкновенія, то настольныхъ пошлинъ мы отъ него вовсе и не требовали; но то благословеніе, которое отъ превышняго первосвященника сами получили, и ему сообщили.—Объ одномъ только предстательствуемъ за него, чтобы милость вашей пречестности, разъ ему оказанная, не охладѣла.—Впрочемъ мнѣ извѣстно, что блаженное общество вашихъ пречестностей, вѣрно подражая апостоламъ, не только не преслѣдуете нашей православной церкви, но довольно и въ очень многихъ мѣстахъ способствуете ей и обработываніемъ земли и пожертвованіями; за что даудостоитъ Богъ небеснаго поспѣшника и да сохранитъ въ добромъ

здоровьи на многія лѣта.—Я же взаимно поручаю себя святымъ молитвамъ и братской любви вашей пречестности во Христѣ братъ, всегда готовый къ услугамъ, Лазарь Барановичъ, православный архіепископъ черниговскій новгородскій и всего сѣвера.

Въ Черниговѣ 9 іюля 1692 года по мѣсяцослову издревле употребительному.

ПИСЬМА ВРЕМЕНИ:

	№ пис.		№ пис.
1657 г.	1. 2.	1674 г.	116—125.
1662 г.	3.	1675 г.	126.
1663 г.	4—12.	1676 г.	127—129.
1665 г.	13—20.	1677 г.	130. 131.
1666 г.	21—28.	1678 г.	132. 133.
1667 г.	29.	1680 г.	134—137.
1668 г.	30—61.	1682 г.	138. 139.
1669 г.	62—73.	1688 г.	140.
1670 г.	74—86.	1689 г.	141—143.
1671 г.	87—99.	1691 г.	144.
1672 г.	100—112.	1692 г.	145.
1673 г.	113. 115.		

КЪ КОМУ ПИСАНЫ?

Анастасію архидіакону. 33.
Барановичевой. 31.
Барановичу пр. Лазарю. Отвѣты на п. 86. 88. 99. 109. (по 1 отв.), на 100 (7 отв.).
Брюховецкому гетм. 13. 14. 15. 21. 34. 35.
Василевичу Ѳеодосію. 76. 93. 102. 103.
Васковскому Ѳеодосію (межигорскому игум.) 19.
Гавріилу намѣст 39. 40.
Гизелю Иннокентію арх. 5. 20. 23. 27. 37. 38. 41. 55. 59. 60. 61. 62. 63. 72. 77. 79. 81. 94. 95. 97.—98. 108. 118. 119.
Голятовскому Іоанникію. 26. 64. 68. 70. 74.
Головчичу Сильвестру. 114.
Дзику Мелетію. 131. 134.
Дорошенкѣ гетм. 57. 58. 126.
Досиѳею п. 85.
Духовнику ц. 33.
Желиборскому Арсенію еп. 2.
Загорскому Виктору. (игум. мгарскому). 8. 87.
Ильинскимъ инокамъ. 24.
Іоакиму патріарху. 140. 141. 143.
Іоасафу патріарху м. 29. 51. 52.
Кіевскимъ игуменамъ. 36.
Кутеинскому игумену. 99.
Лебедевичу Варнавѣ 69.
Лежайскому Михаилу. 110. 111. 116. 120—123. 136 137.
Лещинскому ксензу. 145.
Мазепѣ гетману. 142.

Макошинскому игумену. 10.
Меѳодію патр. к. 86.
Многогрѣшному гетм. 45. 48. 89. 90.
Молчанскому строителю. 133.
Нелюбовичу Іосифу м. 56. 65. 66.
Овручскому архиманд. 92.
Окружныя. 130. 132.
Павлу крутиц. м. 53.
Паисію Лигариду. 9.
Пражмовскому примасу (отв. Кохановскаго)— 79.
Радивиловскому Антонію. 83. 107.
Самойловичу гетману. 119. 129.
Софоновичу Ѳеодосію игум. 25. 61. 75. 77. 96. 105. 115. 124. 125.
Ситіановичу Сумеону. 31. 42. 43. 54, 67.
Солонинѣ полковнику 89.
Сомку Іоак. гетм. 4. 7.
Туру Алексію игум. 16. 28.
Хмѣльницкому Юрію 1. 3.
Царю Алексію Мих. 46. 47. 49. 50. 84. 100. 101.
Ѳеодору Алексѣевичу. 127. 128.
Царевнѣ Софіи. 138.
Ширкевичу Іереміи (максаковскому игум.) 6. 11.
Ясинскому Варлааму. 12. 17. 18. 22. 30. 44. 71. 78. 82. 109. 113. 139. 144.
Ѳеодосію митроп. бѣлогор. 80.
Ѳеодосію Углицкому. 104. 106. 117.

II.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обзоръ русской духовной литературы 862—1720 г. второе изданіе. Харьковъ 1859 г.

Обзоръ русской дух. литературы 1720—1862 г. (умершихъ писателей). Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе.)

Къ § 208. Ко времени патр. Іосифа относится: а) русское сочиненіе: «сынъ церковный»...

б) Въ 1645 г. духовнымъ начальствующимъ старцемъ составлено и въ 1653 г. переписано *зерцало духовное*. «Имый тяжесть старѣйшинства, дерзнухъ сію книгу написати въ помощь многострастной душѣ моей и въ поможеніе во время брани всѣмъ православнымъ», говоритъ сочинитель. Зерцало—собраніе наставленій, преимущественно нравственныхъ, расположенное по азбучному порядку; наставленія взяты изъ отеческихъ сочиненій (синод. ркп. № 328). Сборникъ очень сходенъ по содержанію, за исключеніемъ не многихъ статей, съ книгою: «алфа и омега», напп. съ Супраслѣ 1788 г.

§ 210. *Патріархъ Никонъ...*

Сочиненія его:

г) Посланіе къ царю 1659 г., писанное послѣ осмотра бумагъ патріаршаго приказа, съ жалобою на этотъ поступокъ и на другіе подобные—у *Субботина:* дѣло п. Никона, М. 1862 г. стр. 181—188. У него же, стр. 204—215, письмо его къ царю 1665 г. съ условіями, на которыхъ онъ отказывается отъ управленія.—Во 2 т. записокъ рус. археологіи напечатаны: записка Никона о Бабарыкинѣ; посланіе къ п. Діонисію; письмо къ Н. А. Зюзину, стр. 498—590. Нѣсколько писемъ къ царю—тамъ же 2, 591—593. 610—659 и между письмами государей № 383—385 387 и 388.—Посланіе къ п. *Діонисію* подробно излагаетъ, какъ избранъ Никонъ на патріаршество, какъ царь въ первое время уважалъ его, какъ дѣйствовали при появленіи раскола, какъ послѣдовала перемѣна въ отношеніяхъ между царемъ и патріархомъ, какъ царь не сдѣлалъ никакого удовлетворенія за обиду; затѣмъ слѣдуютъ жалобы на бояръ и государя, дозволившаго имъ своевольно распоряжаться церковными дѣлами; описываются дѣла Паисія Лигарида и Стрѣшнева; въ концѣ Никонъ проситъ вселенскаго патріарха дать судъ безпристрастный. «О семъ молимъ вашу святыню разсудить о насъ и о царскомъ величествѣ въ правду, како подобаетъ быти, яко же хощете и сами судими быти въ день втораго пришествія Господа Бога... Мы и сами не будимся на таковое дѣло, дабы намъ патріархомъ быти на Москвѣ, но дабы Божіихъ судебъ въ противленіе не впасть... А что будетъ въ семъ дѣлѣ неправедное ваше

кое повелѣніе, то Господь нашъ Іисусъ Христосъ взыщетъ на васъ въ день судный праведно».—Царь жаловался на соборѣ, что Никонъ обезчестилъ его посланіемъ къ пат. Діонисію; но Никонъ справедливо отвѣчалъ, что онъ писалъ братское письмо къ брату и что безчестятъ царя тѣ, которые публикуютъ это братское письмо. Съ другой стороны Никонъ обязанъ былъ объявить вселенскому патріарху свое положеніе, чтобы иначе не винили его въ гордости или въ дѣйствованіи независимомъ отъ законной церковной власти. Самое замѣчательное изъ писемъ его письмо предъ смертію...

е) *Возраженія Паисію Лигариду и Стрѣшневу*, весьма обширное, — въ ркп. воскресенскаго монастыря (№ 210). Бакмейстеръ сдѣлалъ извлеченіе нѣкоторыхъ мѣстъ изъ возраженія (Beyträge zu Lebensgesch. d. Nicons, Riga 1788). Часть возраженія—отзывы объ уложеніи—нап. во 2 т. записокъ русс. археологіи 423—497. Отвѣтъ Никона писанъ уже послѣ того, какъ отправленъ въ Константинополь посолъ и послѣ дѣла съ Бабарыкинымъ, о чемъ говорится въ отвѣтѣ; слѣд. писанъ онъ послѣ 1663 г. Все содержаніе книги показываетъ, что книга приготовлена была для собора 1667 для отвѣтовъ предъ судомъ. Но на соборѣ не требовали отвѣтовъ отъ подсудимаго, а осудили его по своему усмотренію. Потому «отвѣтъ» остался апологіею Никона предъ потомствомъ. Отвѣты на обвинительные пункты извлечены изъ возраженія въ превосходной, по полнотѣ, отчетливости и безпристрастію біографіи п. Никона, помѣщ. въ странникѣ 1863 г. Въ «возраженіи» видно сильное негодованіе Никона на вельможныхъ. Но чѣмъ болѣе открывается дотолѣ неизвѣстныхъ памятни-

ковъ времени Никона, тѣмъ яснѣе и несомненнѣе становятся двѣ печальныя особенности того времени: а) тогдашняя русская аристократія принимала обычаи и духъ своевольной польской аристократіи, желала властвовать, не подчиняясь никакому закону и была причиною всѣхъ гражданскихъ бѣдъ того времени; б) она же въ этомъ же духѣ вмѣшивалась въ церковныя дѣла и производила разные безобразные безпорядки, въ томъ числѣ помогала расколу. Къ несчастію ц. Алексѣй при всей добротѣ, умѣ и усердіи къ вѣрѣ, былъ слишкомъ мягкій и слабый. При такомъ положеніи дѣлъ весьма естественно негодованіе Никона на аристократію. Тотъ, кто пламенно любилъ св. вѣру и отчизну, не могъ быть равнодушнымъ къ безпорядкамъ аристократіи, особенно когда владѣлъ умомъ зоркимъ и дальновиднымъ. Жесткій же языкъ «возраженія»—не собственность Никона, а принадлежность времени его...

Стр. 328.

Челобитная Тейщи издана въ числѣ трехъ, Спб. 1862 г., но почему попала въ число раскольничьихъ, не извѣстно.

§ 223. *Епифаній Славеницкій...*

2) Былъ проповѣдникомъ. Въ библіотекѣ печерской лавры собраніе словъ его заключаетъ въ себѣ 44 слова. Въ синодальной биб. собственноручный списокъ словъ Епифанія (№ 247) содержитъ 30 словъ. Но изъ числа послѣднихъ недостаетъ въ лаврскомъ спискѣ словъ: а) на текстъ: потщався слѣзе; б) на слова: людіе сѣдящіи во тмѣ видѣша свѣтъ; в) помяни, яко смерть не замедлитъ. Въ обоихъ собраніяхъ недостаетъ словъ Епифанія указан-

ныхъ Евѳиміемъ (чтен. общ. ист. 1846 г.) и Медвѣдевымъ (въ каталогѣ): а) похвальнаго Златоусту, 1653 г. перваго изъ говоренныхъ въ Москвѣ; б) похвалы церкви 1657 г.; в) похвальнаго Іакову боровичскому: «прежде вѣкъ непостижимый»; г) похвальнаго св. Алексію митр., д) утѣшительнаго посланія п. Никона къ княгинѣ Радзивиловой, 1657 г.; е) на слова: правило вѣры и образъ кротости; ж) изъ небесъ пріемъ благодать; з) на слова: всяко древо благо плоды добры творитъ; и) сердце мое смятеся во мнѣ, і) чинъ благолѣпный. И такъ всѣхъ словъ Епифанія оказывается 54. Кромѣ того Епифаніемъ писаны каноны: Маріи египетской—1649 г., Аннѣ тверской 1650 г., прор. Аннѣ, общій апостоламъ; стихи мѣрныя пр. Богородицѣ, Алексѣю человѣку Божію (синод. № 247). Ему же надобно приписать и «повѣсть явленія честныхъ мощей св. Іакова боровичскаго» (синод. № 234) писанную при п. Никонѣ, послѣ перенесенія мощей въ иверскій монастырь.

Слова Епифанія рѣдко живы и одушевленны, наполнены свидѣтельствами отцевъ и таинственными созерцаніями, а не рѣдко и словами языческихъ писателей; въ нихъ видна начитанность проповѣдника, но рѣдко талантъ проповѣдника. Лучшія изъ словъ его: поученіе іерея дѣтямъ духовнымъ—образецъ наставленій, которыя іерей долженъ преподавать послѣ исповѣди; слово на слова: въ храмѣ его всякій глаголетъ славу,—о благоговѣйномъ стояніи въ храмѣ; два слова противъ раскольниковъ: одно «на непокорныя отъ лица церкве», гдѣ сама церковь предлагаетъ скорбныя увѣщанія заблуждающимся. «Раскольники хотятъ, говоритъ церковь, казаться изряднѣйшими

богословами, а на дѣлѣ они слѣпые невѣжды, едва письмени слогами навыкшіи—кто призвалъ ихъ на дѣло тайноученія, паче же народовозмущенія? Не Богъ, ни архіереи; они прозябли отъ своего непокорнаго, гордаго, самомнѣннаго и тщеславнаго ума... Слышали ли вы исторію Корея и Авирона, которые наказаны за безумное похищеніе дѣла чужаго званія?.. Клеветники и самозванцы учители грызутъ сердце мое, терзаютъ чрево мое. Отъ Адама и до нынѣшняго дня навѣтуетъ на меня ненавистникъ спасенія вашего. Но какъ небыть кромѣ Ноева кораблю спасенія, такъ и кромѣ меня, восточныя православно-каѳолическія церкви, никто же обрѣтаетъ душевнаго спасенія». Въ другомъ словѣ, на слова: *и знаменіе веліе явися, жена облечена въ солнце*, проповѣдникъ объяснивъ видѣніе апокалипсическое, какъ объяснено оно у Андрея кесарійскаго, останавливаетъ вниманіе на мысли: раскольники—отторженная часть зміемъ. Въ оправданіе исправленія книгъ говоритъ онъ: исправленія были при апостолахъ, указывая на споръ въ антіохіи; правила одного собора измѣнялись другимъ, такъ 15 правило неокесарійское исправлено шестымъ соборомъ; принимали совѣтъ о исправленіи великіе люди, каковъ св. Ефремъ; литургія исправлялась не разъ. Подробный обзоръ проповѣдничества Епифаніева—у Пѣвницкаго: «Епифаній Славеницкій»—въ труд. кіев. акад. 1861 г. 2, 470—474. 3, 135—182.

3) Какъ *Филологъ* а) составилъ *филологическій словарь*...

б) Образованный и трудолюбивый мужъ былъ главнымъ помощникомъ п. Никону *въ исправленіи богослу-*

жебныхъ книгъ. Ирмологъ имъ вновь переведенъ былъ, но изданъ только въ 1673 г. М. Литургія Златоустаго переведена была въ 1649 г. такъ говорятъ Медвѣдевъ и Евѳимій.—Прочія служебныя книги не спѣшилъ онъ исправлять и довольствовался при изданіи ихъ легкими поправками. — Предисловія къ книгамъ, издавшимся подъ особеннымъ его надзоромъ, писаны имъ; онѣ писаны умно, слогомъ прекраснымъ и важны для исторіи. Таковы предисловія къ служебнику 1655. 1658, въ скрижали 1656 г. къ шестодневу 1650. 1660 г. часослову 1653 г. тріоди постной 1656 г. псалтыри слѣдованной 1653. 1658 г. цвѣтной тріоди 1658 г. общей минеѣ 1660 1663 г. канонику 1662 г. библіи 1663 г. служебной минеѣ на сент. четверть 1666 г.

Епифаній перевелъ нѣсколько *отеческихъ* сочиненій: Аѳанасія алек. 4 слова противъ аріанъ (изд. М. 1665 г.); его же пятое слово, противъ аріанъ; его же о божествѣ: отвѣты кн. Антіоху (подложные); евангельскія притчи (также не Аѳанасіевы); Григорія назіанзена 50 словъ (по парижскому изданію 1630 г.) изд. М. 1665 г. Василія в... соборное дѣяніе о русскомъ патріаршествѣ въ 1652 г.

Заботясь о распространеніи полезныхъ знаній въ Россіи, онъ переводилъ и свѣтскія сочиненія. По извѣстію Медвѣдева и Евѳимія, имъ переведены изъ Ѳукидидовой исторіи и Плиніева панегирика Траяну «уставы гражданоправительные»; Географія Европы и Азіи (библ. общ. ист. № 116), Весселеву анатомію въ 1658 г.; о убіеніи короля англійскаго—въ 1649 г.; «гражданство и обученіе правовъ дѣтскихъ»; лексиконъ Калепина въ 1643 г. слѣд. еще въ Кіевѣ; послѣдній переводъ былъ поправляемъ и

дополняемъ былъ въ Москвѣ въ 1650 г. (Сергія Строева памятники въ загр. библіот. № 57. Царскаго № 554).

4) Для церковнаго *управленія* Евфимій упоминаетъ о сочиненіи Епифанія: «объ отшествіи со престола Никона патріарха». У г. Субботина въ сочиненіи: дѣло п. Никона, М. 1862 г. изданы: а) мнѣніе Епифанія о судѣ надъ п. Никономъ, написанное по желанію царя и поданное на разсмотрѣніе собора; б) записка его поданная царю, съ замѣчаніемъ на неправильное чтеніе соборнаго правила; в) два показанія его, по поводу сужденій его о соборѣ 1660 г.; г) записка поданная царю въ отвѣтъ на мнѣніе грековъ о соборѣ 1660 г. Это дорогіе памятники высоко-правдивой души Епифанія и важные для канониста.

Въ собственныхъ сочиненіяхъ Епифанія—языкъ славянскій—обработанный, правильный...

§ 224. *Арсеній Сатановскій*... Имъ переведены—съ греческаго—Кодиново сочиненіе о чинахъ; съ латинскаго—Мефрета о градѣ царскомъ (лѣтоп. литер. 11, 159), и третья часть географіи. Мафретово сочиненіе — родъ энциклопедіи, гдѣ богословіе и естественная исторія, философія и физика. Едва ли не о. Арсенію принадлежитъ зерцало духовное составленное въ 1652 г. (синод. ркп. № 329). Оно писано церковнымъ языкомъ; но по мѣстамъ встрѣчаются малорусскія слова. Въ концѣ два стиха: «плачъ, человѣче, ляментуй, выпускай стогнаня отъ внутръ твоихъ тяжкій з болестю вздыханя». Въ 300 главѣ указывается на отпаденіе унитовъ.—«Младоумныя униты—отъ востока къ западу прельстишася и превратишася». На л. 5 сочинитель говоритъ,

что трудъ его «скудости ради книгъ въ новоначальномъ монастырѣ недовершися и отягченія ради оставися». Это прилично для жившаго въ новомъ богадѣленномъ домѣ Ртищева. Зерцало малороссійскаго ученаго составляетъ передѣлку зерцала, о которомъ сказано въ § 209. Въ послѣднемъ 94 главы: а въ зерцалѣ малорусса 300 главъ. Нравственные предметы тамъ и здѣсь расположены по алфавиту. Мысли выбраны изъ разныхъ церковныхъ книгъ, которымъ списокъ приложенъ въ началѣ.

III.

ЗАМѢТКИ О СОВРЕМЕННОМЪ.

Пекинская миссія. По отчету о дѣйствіяхъ русской духовной миссіи въ Пекинѣ съ 1859 по 1862 годъ, при миссіи нашей въ Пекинѣ находится церковь и училище. Успѣхи миссіонерской дѣятельности были довольно значительны, судя по отчету. Съ 1858 года не проходило почти ни одной воскресной службы безъ того, чтобы кого-нибудь не крестили. Къ крещенію допускали только по испытаніи, причемъ требовалось по крайней мѣрѣ знаніе символа вѣры, заповѣдей и молитвы Господней, а дѣтей помѣщали въ училище, учили катихизису и молитвамъ и за тѣмъ уже крестили. Къ рождеству 1858 года окрещено до 30 человѣкъ, столько же къ пасхѣ 1860 года, а къ концу года еще окрещено до 30 и готовились до 50.—Архимандритомъ Гуріемъ предпринятъ съ 1859 года переводъ новаго завѣта на китайскій языкъ. Съ того же времени начались въ миссіи катихизическія бесѣды съ новокрещенными. Нынѣ они происходятъ по воскреснымъ днямъ послѣ литургіи. За литургіей читается славянское евангеліе. Во время причастнаго стиха катихизаторъ разсказывалъ содержаніе его по-китайски, а примѣненіе евангелія къ жизни составляло предметъ бесѣды. Эта бесѣда имѣла

видъ настоящаго собесѣдованія, въ которомъ принимали участіе всѣ, предъявляя недоумѣнія, трудности согласить мѣстные обычаи съ требованіями евангелія и проч. Такъ съ 1761 г. протолкованы катихизисъ, священная и церковная исторія, главныя молитвы, обряды таинствъ и богослуженій. Эти бесѣды, посѣщаемыя съ усердіемъ и внимательностью, приносятъ, по отзыву миссіи, большую пользу и для распространенія православія.

Въ послѣднее время миссіонерская дѣятельность распространилась и за предѣлы Пекина, въ деревню Дунъ-Динъ, въ 50 верстахъ отъ города. Въ этой деревнѣ было до 10 человѣкъ православныхъ, все мущины, семейства же ихъ оставались некрещенными, а изъ женщинъ ни одной не было крещенной. Расположенныхъ къ христіанству было въ этой деревнѣ много. Осенью 1861 г. іеромонахъ Исаія ѣздилъ туда для бесѣды съ жителями и для соображенія средствъ къ упроченію тамъ христіанства. Посредники для первоначальныхъ сношеній миссіи съ жителями и для первоначальнаго обученія служатъ Албазинцы и нѣкоторые туземцы изъ бывшихъ воспитанниковъ состоящаго при миссіи училища. Іеромонахъ былъ принятъ въ деревнѣ радушно, окрестилъ 30 человѣкъ, и желающихъ креститься было много, но не допущены ко крещенію до обученія. Предложено открыть въ самой деревнѣ православное училище для дѣтей, съ тѣмъ, чтобъ отъ дѣтей по немногу обучались и взрослые: и учитель готовъ былъ—одинъ изъ крестьянъ той же деревни.—Владиміръ, учившійся въ нашемъ Пекинскомъ училищѣ. Предположеніе это тогда же приведено въ исполненіе: училище открыто, и въ немъ слѣдующій годъ было 6 учениковъ и 1 учени-

ца. Съ тѣхъ поръ еще чаще и дѣятельнѣе стали сообщенія деревни съ миссіей и увеличивалось число пребывающихъ оттуда для крещенія. Начальникъ миссіи предложилъ новымъ христіанамъ, не найдутъ ли они средствъ устроить въ своемъ селѣ небольшой молитвенный домъ. Всѣ обрадовались этой мысли, хотя денегъ не откуда было взять, и старики отправились домой, серіозно подумать о предложеніи. Въ мартѣ 1862 года, когда іеромонахъ Исаія снова поѣхалъ въ Дунъ-Динъ, явились посильныя пожертвованія—одинъ старикъ отдалъ свое поле подъ строеніе, иные дали по своимъ силамъ денегъ, другіе обѣщали, кто лошадь съ упряжью, кто личный свой трудъ для постройки. Денегъ требовалось однакожъ не менѣе 500 руб. сер. Сумма эта въ 1862 году уже набралась изъ пожертвованій сдѣланныхъ русскими купцами и семействомъ нашего министра-резидента въ Пекинѣ, и матеріалы уже были заготовлены. Для начала предположено построить только часовню, изъ которой со временемъ можетъ образоваться церковь.

Усердіемъ миссіи, въ три года, при неблагопріятныхъ условіяхъ, окрещено около 200 человѣкъ взрослыхъ.

Въ прежніе годы миссія обращала свою дѣятельность черезъ Албазинцевъ на ихъ некрещенныхъ родственниковъ и сосѣдей, но потомъ пришлось переходить на почву новую, нетронутую и, слѣдовательно, встрѣчать болѣе затрудненій. Въ отчетѣ миссіи указывается на семейство Эль (графа Эль, какъ онъ названъ въ отчетѣ) въ Пекинѣ, которое съ 1861 года начало знакомиться съ христіанствомъ. Теперь не только господа, но и вся прислуга, до 40 человѣкъ, желаютъ принять крещеніе и приготов-

ляются къ нему. Но у старшихъ не достаетъ духу объявить себя христіаниномъ чтобы не испортить служебной карьеры молодаго хозяина: хоть богдыханомъ и изданъ указъ благопріятный христіанству, и наказанія не опасаются, но боятся пострадать во мнѣніи. Изъ этого семейства въ теченіи двухъ годовъ только двѣ женщины дѣйствительно присоединились къ православію. Существующее при миссіи училище—особенно училище для дѣвочекъ интересуетъ китайцевъ,—такъ какъ въ Китаѣ школъ для дѣвочекъ нѣтъ, и вообще только богатые люди учатъ коечему дочерей и то у себя дома. Въ настоящемъ же училищѣ учатъ даромъ, преимущественно бѣдныхъ дѣвочекъ, и грамотѣ, и рукодѣлью.

«Въ будущемъ, говоритъ отчетъ, Пекинъ представляетъ обширное поле для миссіонерской дѣятельности, на которомъ трудно назначить предѣлъ успѣхамъ въ распространеніи православной вѣры. Конечно, для этого надобно развить, усилить средства миссіи, приноровить ихъ къ современному положенію Китая».

Надобно думать, что удовлетворенію этого желанія будетъ содѣйствовать преобразованіе Пекинской миссіи совершившееся въ концѣ прошлаго года, по Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта 5-го ноября (*сенатскія вѣдомости* 1864 года № 16). Пекинская духовная миссія предоставлена въ полное завѣдываніе и распоряженіе духовнаго вѣдомства и отдѣлена отъ миссіи дипломатической, съ отчисленіемъ въ составъ сей послѣдней врача и трехъ студентовъ. Студенты должны не менѣе 4 лѣтъ находиться при дипломатической миссіи въ качествѣ jeunes de langues (такъ сказано въ указѣ), а по-

томъ обязаны не менѣе 6 лѣтъ прослужить въ Китаѣ на должностяхъ по усмотрѣнію министерства иностранныхъ дѣлъ. А духовная миссія составляется изъ начальника архимандрита, трехъ іеромонаховъ, священника и катихизатора: послѣдніе двое назначаются изъ туземцевъ. Весьма важно, что вмѣсто дѣйствовавшаго прежде правила періодически смѣнять членовъ миссіи, нынѣ святѣйшему синоду предоставлено оставлять достойнѣйшихъ и способнѣйшихъ миссіонеровъ на неопредѣленное время. На содержаніе духовной миссіи назначено по новому штату 10,600 руб., въ томъ числѣ 1000 р. на содержаніе училища, 250 на учебныя пособія, на экстраординарные расходы и подарки 500 р. и на разъѣздъ миссіонеровъ 300 р. Въ ея же распоряженіе предоставленъ, на экстренныя издержки, доходъ съ принадлежащихъ миссіи недвижимыхъ имуществъ. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣйствія и распоряженія начальника духовной миссіи будутъ соприкасаться съ государственными постановленіями страны или политическими отношеніями Россіи и Китая, ему указано обращаться къ начальнику дипломатической миссіи.

Исторія Россіи въ картинахъ. Спб. 1863 г.— Читая текстъ «исторіи Россіи въ картинахъ» невольно жалѣешь, что подъ этими прекрасными картинами подписанъ текстъ Золотова, а не классическіе разсказы «изъ Русской лѣтописи». Личные взгляды, внесенные г. Золотовымъ въ текстъ исторіи Россіи, тѣмъ болѣе неудачны, что отзываются иногда не совсѣмъ благовидными тенденціями современной свѣтской литературы, нерѣдко имѣютъ совершенно неумѣстный въ народномъ сочиненіи полемическій характеръ. Вотъ нѣсколько такихъ неудачныхъ замѣ-

токъ въ сочиненіи г. Золотова. Греческій мудрецъ показываетъ Владиміру картину страшнаго суда. «Картина эта, замѣчаетъ г. Золотовъ, хотя, конечно, *въ сущности нелѣпая*, придуманная только на страхъ тѣмъ, которые еще крѣпко были слѣпы разумомъ, сильно однакожъ подѣйствовала на Владиміра и на присутствовавшихъ при этомъ бояръ» (карт. 11). Мы не знаемъ подробностей сюжета этой картины, которая была показана Владиміру; и г. Золотовъ, конечно, знаетъ о нихъ не больше нашего. По всей вѣроятности греческая картина *въ сущности* была наглядным изображеніемъ того, что говорится въ евангеліи о страшномъ судѣ. Судите же теперь, какъ *нелѣпа въ сущности своей замѣтка* г. Золотова. Въ лѣтописное сказаніе объ отправленіи Владиміромъ пословъ для испытанія различныхъ вѣръ на мѣстахъ ихъ исповѣданія г. Золотовъ вноситъ слѣдующую критику: «если оно и было сдѣлано такъ, какъ говоритъ преданье, то конечно не для того послалъ Владиміръ людей своихъ, чтобъ они рѣшили, чья вѣра лучше, да и могли ли они рѣшить это при своемъ кругломъ невѣжествѣ; послалъ же онъ ихъ, можетъ быть, для того только, чтобъ выиграть время, изготовить сильную рать....» (карт. 12). Эти *конечно* и *можетъ быть* здѣсь вовсе неумѣстны. Голословное отрицаніе столь знаменательнаго историческаго факта, каково испытаніе вѣры чрезъ пословъ Владиміра, и впечатлѣніе, произведенное на нихъ богослуженіемъ греческой церкви, болѣе, нежели неумѣстно, въ сочиненіи, назначенномъ для простаго народа, который въ дѣлѣ исторической критики не имѣетъ возможности свое сужденіе имѣть. Вѣдь это значитъ злоупотреблять своимъ учи-

МОСКОВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА

тельскимъ авторитетомъ и чуть не круглымъ невѣжествомъ учениковъ. Мы впрочемъ заподозрѣваемъ нашего историка не въ какой нибудь не честной тенденціи, а въ одной только безтактности. Нашъ простой народъ, при всемъ своемъ «кругломъ невѣжествѣ», выказалъ бы гораздо больше историческаго такта, если бы ему прочитали лѣтописное сказаніе о пребываніи пословъ Владиміра въ Константинополѣ: нравственную достовѣрность этого сказанія народъ понялъ бы лучше г. Золотова. Безтактность г. Золотова выказывается и въ другихъ нѣкоторыхъ сужденіяхъ его объ историческихъ и религіозныхъ предметахъ. Такъ напримѣръ: перуна нѣкоторые изъ первыхъ нашихъ христіанъ называли «бѣсомъ проклятымъ»; г. Золотовъ замѣчаетъ, что это было безсмысленно, просто глупо, и что первые христіане по грубости и темнотѣ своихъ понятій, думали, что въ каждомъ идолѣ сидитъ бѣсъ и заставляетъ людей поклоняться деревяшкѣ». (Карт. 13). Авторъ не сказалъ бы такъ, если бы ему были извѣстны свѣтлыя христіанскія понятія объ этомъ предметѣ (см. 1 Корин. 10, 20). Къ числу языческихъ обычаевъ авторъ относитъ уборку березками домовъ и улицъ въ Троицынъ день (кар. 14). Вообще текстъ Русской исторіи, подписанный подъ картинами г. Золотовымъ, нельзя назвать удачнымъ; недостатокъ лѣтописной простоты и объективности, неумная критика и неудачная мораль—печальныя недостатки его текста.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 26 Августа 1864 г.

—

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 ОКТЯБРЯ № 20. 1864.

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

Высочайше утверждены «Основныя правила для учрежденія Православныхъ церковныхъ братствъ:» 1) Православными церковными братствами именуются общества, составляющіяся изъ Православныхъ лицъ, разнаго званія и состоянія, для служенія нуждамъ и пользамъ Православной церкви, для противодѣйствія посягательствамъ на ея права со стороны иновѣрцевъ и раскольниковъ, для созиданія и украшенія Православныхъ храмовъ, для дѣлъ христіанской благотворительности, для распространенія и утвержденія духовнаго просвѣщенія. 2) Братства учреждаются при церквахъ и монастыряхъ, съ благословенія и

утвержденія Епархіальнаго Архіерея. 3) Каждое братство имѣетъ свой уставъ, и можетъ дѣйствовать не иначе, какъ на основаніи и въ предѣлахъ этого устава. 4) При учрежденіи братствъ, въ составляемыхъ для нихъ уставахъ, могутъ быть сохраняемы употреблявшіяся въ древнихъ церковныхъ братствахъ наименованія, правила и внѣшніе мѣстные обычаи. 5) Въ уставахъ братствъ могутъ быть излагаемы съ большею или меньшею подробностію, по желанію учредителей, цѣли учрежденія братствъ, обязанности, возлагаемыя на ихъ членовъ, условія, которымъ они подчиняются, и порядокъ исполненія или соблюденія этихъ обязанностей и условій. Но въ нихъ не можетъ быть постановляемо правилъ о такихъ взысканіяхъ или принудительныхъ мѣрахъ, которыя могли бы быть приводимы въ исполненіе не иначе, какъ съ содѣйствіемъ Правительственной власти. Равнымъ образомъ не допускается причисленіе къ предметамъ вѣдомства или занятій братствъ такихъ дѣлъ, которыя выходили бы изъ круга дѣятельности, опредѣленнаго статьею первою настоящихъ правилъ. 6) Желающіе основать или возстановить братство обращаются съ просьбою о томъ къ Епархіальному Архіерею и представляютъ проектъ устава. Преосвященный, если найдетъ предположеніе правильнымъ, сообщаетъ проектъ устава, для соображенія, въ гражданскомъ отношеніи, Начальнику губерніи, и по полученіи его отзыва, утверждаетъ уставъ и разрѣшаетъ открытіе братства. *Примѣчаніе.* Уставы тѣхъ братствъ, кои были открыты до изданія настоящихъ правилъ, должны быть Епархіальными Начальствами сообщены для свѣдѣнія Начальникамъ губерній. 7) Не допускается ни какихъ отступленій отъ утвержденныхъ для

братствъ правилъ. Если бы оказалось нужнымъ что либо измѣнить или дополнить въ утвержденномъ уставѣ, то на измѣненіе и дополненіе испрашивается разрѣшеніе тѣмъ же порядкомъ, какъ на самый уставъ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ по вопросу о томъ, могутъ ли Епархіальныя начальства дѣлать распоряженія о совершеніи торжественныхъ Богослуженій, по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, вслѣдствіе полученныхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ, не ожидая указныхъ о семъ предписаній Святѣйшаго Сунода, принявъ во вниманіе, что сообщаемыя, по распоряженію Правительства, гражданскимъ начальствамъ телеграфическія депеши о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ получаются обыкновенно скорѣе и раньше разсылаемыхъ отъ Святѣйшаго Сунода, посредствомъ почты, циркулярныхъ указовъ по духовному вѣдомству, и что выжиданіе указовъ Сунода въ подобныхъ случаяхъ должно причинять тѣмъ большія затрудненія епархіальнымъ начальствамъ, чѣмъ усильнѣе могутъ быть настоянія со стороны гражданскихъ начальствъ о совершеніи подобающаго по полученному ими извѣстію Богослуженія въ церквахъ,—находитъ необходимымъ, въ видѣ исключительной на эти случаи мѣры и впредь до особаго усмотрѣнія, допустить, примѣнительно Св. Зак. Т. XIV Уст. Пред. прест. по прод. ст. 31, слѣдующее распоряженіе: 1) въ тѣхъ случаяхъ, когда Генералъ-Губернаторы, или Военные Губернаторы, управляющіе гражданскою частію, и гражданскіе Губернаторы, вслѣдствіе сообщенныхъ имъ, по распоряженію Правительства, телеграфическихъ извѣс-

тій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ обратятся къ епархіальному начальству съ письменными, въ установленномъ законами порядкѣ, отношеніями о совершеніи торжественнаго Богослуженія, соотвѣтственнаго событію, разрѣшить Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ дѣлать, на основаніи таковыхъ отношеній, зависящія по духовной части распоряженія о совершеніи требуемаго Богослуженія, не ожидая указныхъ предписаній Святѣйшаго Сѵнода, но съ тѣмъ, чтобы таковыя Богослуженія совершаемы были только при Архіерейскихъ каѳедрахъ, или въ домовыхъ Архіерейскихъ церквахъ; а для совершенія оныхъ въ прочихъ по Епархіи церквахъ ожидать, при каждомъ случаѣ, указовъ Святѣйшаго Сѵнода; 2) при Богослуженіяхъ въ этихъ случаяхъ возношеніе Именъ Высочайшихъ Особъ на эктеніяхъ совершать, примѣняясь къ общей формѣ эктеній и событію, по которому будетъ совершаемо Богослуженіе, и 3) о тѣхъ затрудненіяхъ, какія могли бы встрѣтиться при осуществленіи настоящей мѣры, доводить немедленно до свѣдѣнія Святѣйшаго Сѵнода, для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій.

Согласно предложенію Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ приложеніемъ доставленнаго отъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ его циркуляра Начальникамъ губерній, о порядкѣ устройства, дверей въ зданіяхъ, въ коихъ предполагается стеченіе народа, Святѣйшій Синодъ вмѣняетъ въ обязанность подвѣдомственнымъ ему мѣстамъ и лицамъ, чтобы приняты были, по возможности, мѣры къ передѣлкѣ дверей въ

существующихъ церквахъ, гдѣ двери отворяются во внутрь церковнаго зданія.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій сунодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора святѣйшаго сунода, отъ 20 минувшаго мая за № 3396, о томъ, что его превосходительство, имѣя въ виду частыя случаи совершенія, въ противность церковныхъ правилъ, браковъ въ близкихъ степеняхъ родства, отъ чего возникаютъ дѣла тяжкія по своимъ послѣдствіямъ, или являются частныя ходатайства, обременяющія высшую администрацію, признаетъ нужнымъ сдѣлать по епархіямъ надлежащее подтвержденіе о соблюденіи при совершеніи браковъ предписанныхъ закономъ предосторожностей, приказали: независимо отъ сдѣланнаго г. оберъ-прокуроромъ въ вышеупомянутомъ предложеніи, указанія, святѣйшій сунодъ усматриваетъ и изъ производящихся въ немъ дѣлъ, что, по неточному исполненію священнослужителями правилъ, постановленныхъ для предупрежденія незаконныхъ брачныхъ сопряженій, случаи такихъ сопряженій въ разныхъ видахъ, встрѣчаются весьма нерѣдко, почему святѣйшій сунодъ опредѣляетъ; вмѣнить всѣмъ священнослужителямъ въ непремѣнную обязанность, при совершеніи таинства брака не условно соблюдать всѣ предписанныя законамъ предосторожности подъ опасеніемъ, за неисполненіе оныхъ взысканія съ виновныхъ по всей строгости законовъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утверждены депутами помежеванію земель: по 2 округу благочинія глухов. у. священники: села Ротовки—Прокопій Самоквасовъ, с. Баничь—Іоаннъ Рознатовскій, с. Дунайской слободки—Михаилъ Громаковскій, с. Землянки—Павелъ Ягодовскій.

Въ слѣдствіе прошенія священника и старосты с. Данилы дозволено устроить въ церковномъ домѣ, опредѣленномъ для жилья діакона, новыя печки, на 15 руб. кошельковыхъ.

По прошенію священника и старосты с. Степановки борзенскаго у. отсрочена имъ еще на годъ просительная книга.

ВѢДОМОСТЬ

Сельскимъ приходскимъ училищамъ, долженствующимъ находиться въ казенныхъ селеніяхъ Черниговской губерніи.

№ по порядку.	Названіе округа, волости и училища.	Награды.		Помѣщеніе.		Сумма на содержаніе.
		1	2	Въ обществ.	Въ казен.	
	Черниговскаго уѣзда.					
1	Выбельское общее . . .	—	1	1	—	174
2	Седневское общее . . .	—	1	1	—	174
3	Козлянское мужское. . .	—	1	1	—	174
	Остерскаго уѣзда.					
4	Булаховское мужское. . .	—	1	1	—	174
5	Лѣтковское общее . . .	—	1	—	1	189
6	Гоголевское общее . . .	1	—	1	—	249
7	Моровское мужское . . .	—	1	1	—	174
8	Сваромское общее . . .	1	—	1	—	249
9	Димирское общее . . .	—	1	—	1	189
	Козелецкаго уѣзда.					
10	Чемерское общее . . .	1	—	1	—	249
11	Ярославское общее . . .	1	—	1	—	324
12	Кобижское мужское . . .	—	1	1	—	174
13	Козарское мужское . . .	—	1	1	—	249

№ по порядку.	Названіе округа волости и училища.	Награды. 1	Награды. 2	Помѣщеніе. Въобществ.	Помѣщеніе. Въ казен.	Сумма на содержаніе.
	Нѣжинскаго уѣзда.					
14	Носовское общее . . .	1	—	1	—	246
15	Веркіевское мужское. . .	1	—	1	—	249
16	Нѣжинское общее . . .	—	1	1	—	174
17	Лосиновское общее . . .	—	1	1	—	174
18	Дроздовское общее . . .	—	1	1	—	174
19	Монастырищенское мужское .	—	1	1	—	174
	Борзенскаго уѣзда.					
20	Иченское общее . . .	1	—	1	—	249
21	Шаповаловское общее . .	—	1	1	—	174
22	Ивангородское общее. . .	1	—	1	—	249
23	Велико-загоровское общее .	1	—	1	—	249
24	Стрѣльницкое общее. . .	—	1	1	—	174
25	Комаровское общее . . .	—	1	1	—	174
26	Прохорское общее . . .	1	—	1	—	249
27	Фастовецкое общее . . .	1	—	1	—	249
28	Буромское общее . . .	1	—	1	—	249
29	Хорошо-озерское общее . .	—	1	1	—	174
30	Мартиновское общее. . .	1	—	1	—	249
	Конотопскаго уѣзда.					
31	Батуринское мужское. . .	—	1	1	—	174
32	Конотопское	—	1	—	1	289
33	Голенское мужское . . .	—	1	1	—	174

№ по порядку.	Названіе округа, волости и училища.	Награды. 1	Награды. 2	Помѣщеніе. Въ обществ.	Помѣщеніе. Въ казен.	Сумма на содержаніе.
	Кролевецкаго уѣзда.					
34	Понорницкое общее . . .	1	—	1	—	249
35	Спасское общее. . . .	1	—	1	—	249
36	Алтыновское мужское. . .	—	1	1	—	174
37	Чеплѣевское мужское. . .	—	1	1	—	174
	Новгородъ-сѣверскаго и Глуховскаго уѣздовъ.					
38	Ивотское общее	1	—	1	—	249
39	Чернацкое мужское . . .	1	—	1	—	249
40	Умановское общее . . .	—	1	1	—	174
41	Березовское мужское. . .	1	—	1	—	249
42	Горбовское общее . . .	—	1	1	—	174
43	Воронежское общее . . .	1	—	1	—	249
44	Биринское мужское . . .	—	1	1	—	174
	Стародубскаго уѣзда.					
45	Курковское мужское . . .	1	—	1	—	249
46	Яцковское общее . . .	1	—	1	—	324
	Мглинскаго уѣзда.					
47	Лопачинское общее . . .	—	1	1	—	174
48	Ромаличское общее . . .	1	—	1	—	249
49	Старосельское общее. . .	1	—	1	—	249

№ по порядку.	Названіе округа, волости и училища.	Награды. 1	Награды. 2	Помѣщеніе. Въ обществ.	Помѣщеніе. Въ казен.	Сумма на содержаніе.
	Новозыбковскаго и Суражскаго уѣздовъ.					
50	Сачковское мужское . . .	—	1	1	—	174
51	Ново-ропское мужское . .	1	—	1	—	249
52	Голубовское общее . . .	1	—	1	—	249
53	Яновское общее. . . .	—	1	1	—	174
54	Попогорское общее . . .	—	1	1	—	174
55	Вытковское общее . . .	1	—	1	—	249
	Городницкаго уѣзда.					
56	Мощонское общее . . .	1	—	1	—	249
57	Ярыновичское общее. . .	—	1	1	—	174
58	Хотуничское общее. . .	1	—	1	—	324
59	Тупичевское общее . . .	1	—	1	—	249
	Сосницкаго уѣзда.					
60	Перелюбское мужское . .	—	1	1	—	174
61	Лавское общее. . . .	1	—	1	—	249
62	Менское мужское . . .	—	1	1	—	174
63	Волосковское мужское . .	—	1	1	—	174
64	Столипское общее . . .	1	—	1	—	249
		32	32	61	3	13796

Благочинный Симонтовскій донесъ, что с. Прокоповки священническая дочь дѣвица Марія Песецкая взяла у него билетъ 7 февраля прошлаго 1863 г. срокомъ по 1 число мая 1864 г., для пріиска себѣ мѣста и пропитанія по Черниговской епархіи, но и по настоящее время оная Песецкая не является въ Прокоповку, прописаннаго билета не возвращаетъ и онъ Симонтовскій незнаетъ, гдѣ она находится. О чемъ для розысканія Маріи Песецкой и дается знать чрезъ Черниговскія епархіальныя извѣстія.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Священникомъ Іоанномъ Доброгаевымъ получено на достройку каменнаго храма во имя Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Сачковичахъ новозыбк. у. отъ волостныхъ правленій вѣдомства Государственныхъ имуществъ: Ивотскаго волостнаго правленія—14 р. 5½ к.; Голенскаго—10 р.; Фастовскаго—3 р.; Жиховскаго—3 руб. 58¾ к.; Бахмаческаго—7 р. 90½ к.; Веребенскаго—3 р. 41¾ к.; Ивангородскаго—9 р. 63 к.; Тупичевскаго—1 р. 18¼ к.; Булаховскаго—9 р.; Шаповаловскаго—1 р.; Хотивлянскаго—24 р.; Сорокошицкаго—1 р. 58¼ к.; Горбовскаго—25 р. 80 к.; Борзенскаго—1 р. 21 к.; Волынскаго—4 р.; Голубовскаго—4 р. 24¾ к.; Брусиловскаго—1 р. 65 к.; Рыковскаго—2 р. 95 к.; Попогорскаго—4 р. 75 к.; Пчепскаго—3 р. 69¼ к.; Пакульскаго—1 р.; Гарцовскаго—6 р.; Кролевецкаго—1

р. 10 к.; Краснянскаго—1 руб.; Холявинскаго—3 руб.; Бровницкаго—6 р. 2 к.; Олишевскаго—1 р.; Мглинскаго—30 к.; Плисковскаго—4 р. 7¾ к.; Хотуничскаго—12 р.; Тарасовичскаго—1 р.; Березинскаго—3 р. 76 к.; Бѣловежскаго окружнаго приказа—1 р. 20 к.; Конотопскаго волостнаго правленія 5 р. 34½ к.; Чернацкаго—52½ к.; Чемерскаго—2 р. 14 к.; Новомѣскаго—2 р. 11 к.; Сачковскаго—55 р. 64 к.; Новобасанскаго—5 р.; Великотопальскаго—5 руб. 10½ к.; Заборскаго—5 руб. 72 к. За что священникамъ съ прихожанами изъявляется душевная благодарность волостнымъ правленіямъ за приглашеніе поселянъ къ пожертвованію, а самымъ поселянамъ жервователямъ, кромѣ благодарности, объявляется къ свѣдѣнію, что имена ихъ при Сачковской Покровской церкви внесены въ помянникъ для вѣчнаго возношенія о нихъ молитвъ у престола Божія въ числѣ прочихъ создателей и благодѣтелей церкви.

На починку семинарскихъ зданій пожертвованныхъ духовенствомъ и отчисленныхъ изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ представлено благочинными: Стефаномъ Матвѣенкомъ—426 р. 80 к.; Николаемъ Главинскимъ—191 р. 70 к.;—при чемъ изъявляется благодарность отъ Правленія Семинаріи о.о. благочиннымъ и духовенству, въ ихъ вѣдомствѣ состоящему.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 13 Октября 1864 г.

—

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

15 ОКТЯБРЯ 1864.

Содержаніе: I. Замѣтки о св. писаніи.—II. Глуховскій уѣздъ.—III. Русскіе святые (1 л.).

I.

ЗАМѢТКИ О СВ. ПИСАНІИ.

(Продолженіе.)

47. *Молю же вы, братія, блюдитеся отъ творящихъ распри и раздоры, кромѣ ученія, ему же вы научистеся, и уклонитеся отъ нихъ* (Рим. 16, 17).

Кто это такіе, о которыхъ такъ не благосклонно говоритъ апостолъ? Это люди, которые учатъ *кромѣ ученія*, «противно ученію», принятому отъ апостоловъ. Ихъ дѣло вводить «споры» упорные, такіе, которые не разрѣшаются согласіемъ, а раздраженіемъ и враждою; а потому плодъ ихъ «соблазны», въ однихъ сомнѣнія о вѣрѣ, въ другихъ уклоненія отъ нее, въ третьихъ холодность и равнодушіе къ св. истинѣ. Значитъ это такіе люди, которые сознавая несогласіе своихъ мыслей съ апостольскимъ ученіемъ, не только охотно держатся лжи, но упорно

распространяютъ ложъ. Другія отличія этихъ людей такъ показываются апостоломъ: «такіе люди, говоритъ онъ, служатъ не Господу нашему Іисусу Христу, а чреву своему и ласковыми и красивыми словами обольщаютъ сердца простодушныхъ» (ст. 18). Цѣль ихъ ученія — не слава Божія, а своя корысть,—образъ наставленій — ласкающій блескъ словъ. Въ самомъ ли дѣлѣ ласкающій блескъ словъ—отличіе учителей лжи? Да, учитель истины не имѣетъ нужды заискивать вниманія къ себѣ нарядными словами: самая истина говоритъ за него предъ его слушателемъ; онъ говоритъ краснорѣчиво, если владѣетъ даромъ слова; но успѣваетъ въ своемъ дѣлѣ, если говоритъ и просто. Другое дѣло—учитель лжи. Содержаніе словъ его—гниль, гниль вредная и съ дурнымъ запахомъ. Бѣда ему, если съ перваго же раза замѣтятъ такое содержаніе мудрости его. Онъ въ необходимости говорить нарядными и ласкающими словами, чтобы закрыть пустоту свою; точно также надобно говорить ему и для того, чтобы привлечь вниманіе къ себѣ. Таковы ли всегда были вводители новизны въ вѣрѣ? Да. Читайте писанія Аввакума, Денисьевыхъ и всей ихъ братіи. Шумиха и трескотня словъ —на каждой строкѣ, а мысли не доищешься на двухъ страницахъ.

Блаж. Августинъ писалъ: «не слѣдуетъ считать между еретиками тѣхъ, которые не защищаютъ своего ложнаго мнѣнія съ упорствомъ и это мнѣніе не сами выдумали по дерзости, а приняли его отъ обманутыхъ родителей, сами же ищутъ истину усердно и готовы исправиться, если найдутъ ее». Это вполнѣ справедливо, согласно съ ученіемъ апостольскимъ. Тѣмъ не менѣе положеніе такихъ

людей—печально, печально какъ потому, что остаются они безъ чистой истины, такъ и потому, что остаются безъ благодатныхъ даровъ, которые передаетъ св. церковь своимъ дѣтямъ. Ихъ состояніе—не то, что состояніе еретиковъ, но и оно печально.

Чего требуетъ апостолъ отъ вѣрующихъ въ отношеніи къ учителямъ лжи? Онъ умоляетъ остерегаться ихъ и уклоняться отъ нихъ, какъ отъ людей вредныхъ. Епископу Титу писалъ онъ: *еретика человѣка по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся* (Тит. 3, 10). Епископъ по званію своему долженъ вступать въ сношеніе и съ еретикомъ, долженъ заботиться о его обращеніи къ св. истинѣ; но если тотъ и послѣ двукратнаго обличенія остается упорнымъ, объявлять его не принадлежащимъ къ Христову стаду. Апост. Іоаннъ преподаетъ такое наставленіе: «кто приходитъ къ вамъ и не приноситъ сего ученія (апостольскаго), того не принимайте въ домъ и не привѣтствуйте его. Ибо привѣтствующій его участвуетъ въ злыхъ дѣлахъ его» (2 Іоан. ст. 10. 11). Здѣсь запрещается общеніе съ еретиками не только потому, что оно можетъ вредить слушателю еретика, но и потому, что этимъ общеніемъ выставляли бы себя одобряющими ученіе еретика и тѣмъ уничтожали бы всякое различіе между ересью и здравымъ ученіемъ; такое обращеніе съ еретикомъ вредило бы спокойствію и цѣлости другихъ и дѣлу самой истины.

Послѣ сего должны ли быть равнодушны къ ереси общество и государство, если то и другое—христіанскія? По смыслу ученія апостольскаго, не должны. Иначе онѣ будутъ двувѣрными; иначе не безопасны само общество и государство. Вотъ и недавній опытъ на помощь истинѣ.

Въ Соединенныхъ Штатахъ предоставлена была полная свобода сектамъ. Явилась секта мормоновъ и быстро захватила обширную территорію. Проповѣдуя отвратительное ученіе о многоженствѣ, какъ дѣло совѣсти, она сослалась въ свою защиту на государственное постановленіе о религіозной свободѣ. — Наконецъ государство, не взирая на свое постановленіе, вынуждено было вступить въ борьбу съ мармонизмомъ, послало войска противъ гнусныхъ шаекъ: фактическое доказательство того, что церковь не есть сторонній предметъ для государства. — Наши раскольники также требуютъ себѣ полной свободы, и ихъ наемные апологеты пустили въ ходъ всѣ мѣры на защиту раскола и на стѣсненіе св. церкви. Къ чему это ведетъ?...

48. *Чада, послушайте своихъ родителей о Господѣ: сіе бо есть праведно* (Еф. 6, 1). *Послушайте* — повинуйтесь наставленіямъ и распоряженіямъ родителей; слушайтесь *о Господѣ*, для Господа, изъ повиновенія волѣ Божіей (Кол. 3, 20), въ страхѣ Божіемъ (Еф. 5, 21), а не по обычаю людскому или по расчету корыстному; слушайтесь *о Господѣ*, — тутъ и предѣлъ повиновенію: если бы неразумные родители потребовали отъ дѣтей несогласнаго съ волею Божіею, — надобно слушаться Бога, а не людей. (Дѣян. 5, 29. Мат. 10, 37). *Сіе бо праведно есть* не столько потому, что предписано положительнымъ закономъ, сколько потому, что это согласно съ св. волею Божіею, одинаковою и для іудея и для язычника, съ тою волею, на которой основывается все праведное и святое. *Чада, послушайте родителей своихъ во всемъ, сіе бо угодно есть Господеви* (Кол. 3, 19).

49. *Чти отца твоего и матерь, яже есть заповѣдь первая во обѣтованіи: да благо ти будетъ и долголѣтенъ будеши на земли* (Еф. 6, 2. 3).

Чти—не только люби, чего требуетъ и естественное влеченіе, но уважай и все дѣлай, чего требуетъ душевное уваженіе, а потому когда имѣютъ нужду въ помощи, помогай (Мат. 15, 4. 4). *Чти отца и матерь.* Итакъ насмѣшки, грубости, брань въ отношеніи къ родителямъ—вдвойнѣ преступны,—преступны какъ не должныя въ отношеніи къ кому бы то ни было, и еще болѣе не простительны въ отношеніи къ родителямъ, которыхъ предписано уважать (Исх. 21, 17; Втор. 27, 16). *Злословящій отца или матерь смертію да умретъ*, говорилъ древній законъ (Мар. 7, 10. Исх. 20, 12. Второз. 21, 18—21). Если это преступленіе нынѣ не наказывается такъ гражданскимъ закономъ: это не значитъ, что судъ Божій нынѣ не преслѣдуетъ съ прежнею строгостію преступника. Если Спаситель привелъ угрожающія слова древняго закона для своихъ послѣдователей: это значитъ именно то, что важность преступленія слишкомъ велика и судъ Божіей правды не отмѣнимо караетъ преступника. Нынѣ дѣти говорятъ съ родителями, какъ съ равными себѣ, нескромно, дерзско, грубо. Чтожъ? Люди могутъ жить, какъ хотятъ; но воля Божія не слѣдуетъ за волею человѣческою, она неизмѣнна и не отмѣнимъ грозный приговоръ ея. Несчастныя дѣти!

Апостолъ приводитъ древнюю заповѣдь объ отношеніи дѣтей къ родителямъ, съ замѣчаніемъ, что это есть первая заповѣдь изъ тѣхъ, съ которыми соединяются обѣтованія Божіи. *Да благо ти будетъ:* не по мысли апо-

стола принимать это за побужденіе для почтенія родителей; у него это—обѣтованіе Божіе, также какъ и слова: *да долголѣтенъ будеши на земли*. Ограничивается ли обѣтованіе Божіе только землею? Для древняго, чувственнаго израиля было такъ, но не для новаго. *Тіи наслѣдятъ землю*, говоритъ евангеліе, и указываетъ тѣмъ на вѣчное сщастіе (Мат. 5, 5).

50. *Хощу же васъ вѣдѣти, яко всякому мужу глава Христосъ есть: глава же жены мужъ: глава же Христу Богъ* (1 Кор. 11, 3). Какая дивная лѣствица въ церкви Христовой! *Всякому мужу глава Христосъ*. Въ какомъ смыслѣ? Не по одному сотворенію и не въ томъ отношеніи, что вѣрующіе составляютъ единое тѣло съ главою Христомъ, — въ этомъ отношеніи Христосъ—глава всей церкви; глава мужу Христосъ особенно потому, что въ дѣлахъ относящихся до благочинія церковнаго и семейнаго, мужъ подчиненъ Господу, *а глава жены мужъ*. Жена такъ какъ произошла отъ мужа, а не мужъ отъ жены (1 Кор. 11, 8) и по устройству тѣлесному и душевному слабѣе мужа, хотя и имѣетъ свое высокое отличіе—любовь стыдливую; подчинена власти мужа. Иначе апостолъ говорилъ женамъ: «жены своимъ мужамъ повинуйтеся о Господѣ, потому что мужъ есть глава жены» (Еф. 5, 22. 23); «повинуйтесь, какъ должно, о Господѣ» (Кол. 3, 18), т. е. до предѣла согласнаго съ волею Божіею и для Господа; повинуйтесь не съ покорностію рабыни, но съ покорностію уважающею мужа, такъ какъ жена—помощница мужу (Быт. 3, 16). *Глава же Христу Богъ*, по человѣческому естеству Христа и по Его служенію въ лицѣ Искупителя. Такъ показываетъ самое

ния Христосъ. Покорность—высокое свойство: она—свойство самаго Христа Господа, тогда какъ гордая непокорность—отличіе сатаны. — Пусть не забываетъ этого каждый. Жены христіанскія! честь ли вамъ, если будете разсуждать и поступать не по наставленію апостола? Ни чести, ни прибыли нѣтъ въ томъ для васъ. Всякое другое разсужденіе ваше, а нынѣ оно слышится не рѣдко, будьте увѣрены, послужитъ только къ вашему несчастію, на землѣ и за гробомъ. Людямъ не перемѣнить порядковъ Божіихъ.

51. *Не пріобщайтеся къ дѣломъ неплоднымъ тмы, паче же и обличайте* (Еф. 5, 11). «Не принимайте участія въ безплодныхъ дѣлахъ тмы», т. е. ни подражаніемъ, ни одобреніемъ (Рим. 1, 32). Что это за дѣла тмы? Дѣла грѣха и въ частности такія, о которыхъ, по словамъ апостола, «срамно и говорить» (ст. 12). Такова была нравственность язычниковъ, топтавшая въ грязи чистоту и цѣломудріе (ст. 8)! Почему эти дѣла безплодны? Не считаютъ ли ихъ люди выгодными для быта домашняго и гражданскаго? Но мало ли въ чѣмъ ошибаются люди, къ своему несчастію? Только свѣтъ образуетъ плоды вкусные и питательные; а у мрака если бываютъ плоды, то призрачные и вредные. «Какіе плоды, говоритъ апостолъ, имѣли вы тогда (въ язычествѣ)? Такіе, какихъ нынѣ сами стыдитесь. Ибо конецъ ихъ погибель. Награда за грѣхъ—смерть, а даръ Божій—жизнь вѣчная во Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ» (Рим. 6, 21. 23.). Да, опыты вѣковъ показали, что грѣхи вносятъ только разрушеніе въ жизнь человѣческую. Пора увѣриться въ этомъ людямъ.

Паче же и обличайте. Выставляйте дѣла темныя въ точномъ ихъ видѣ, во всемъ ихъ безобразіи. Къ чему это? Пусть, говорятъ, каждый живетъ, какъ хочетъ. За чѣмъ стѣснять свободу другаго? Странное разсужденіе! Если бы двое, трое, увидали, что горитъ домъ сосѣда: ужели имъ должно говорить себѣ: пусть себѣ горитъ сосѣдъ, какъ хочетъ. Или если бы увидалъ я, что знакомый мой въ разстройствѣ мыслей готовъ броситься въ воду: ужели я долженъ говорить себѣ: пусть тонетъ, если хочетъ. Нѣтъ мнимые защитники свободы—не защитники, а губители свободы и вовсе не по праву величаютъ они себя людьми гуманными;—они—душители людей. Такъ по разсужденію здравому! Такъ по разсужденію апостола. *Паче же* и *обличайте*, говоритъ онъ. Для чего? Чтобы пробудить отъ сна заснувшую совѣсть грѣшника и возбудить рѣшимость жить чисто и свято. Эту мысль апостолъ оправдываетъ далѣе такъ: *вся бо обличаемая отъ свѣта являются: все бо являемое свѣтъ есть* (ст. 13). «Все же обнаруживаемое дѣлается явнымъ отъ свѣта; ибо все дѣлающееся явнымъ, свѣтъ есть». Апостолъ выставляетъ христіанское ученіе свѣтомъ, началомъ освѣщающимъ и оживляющимъ, которое освѣщая дѣла мрака—грѣха, выставляетъ ихъ въ ихъ подлинномъ, отвратительномъ видѣ и обращаетъ образы темные—людей грѣшныхъ—въ образы свѣтлые и прекрасные. Безъ этого свѣта люди грѣшные живутъ безсознательно, спокойно, въ своемъ мракѣ,—служатъ грѣху какъ невольники. Такимъ образомъ побужденіемъ для обличенія людей начестивыхъ представляется сколько уваженіе къ высокому достоинству ученія христіанскаго, столько состраданіе къ несчастному состоянію

грѣшниковъ. Грѣшникъ можетъ тѣшиться своимъ грѣхомъ, какъ глупецъ—своею глупостію: но отъ того еще несчастнѣе тотъ и другой. Кто любитъ человѣчество, тотъ съ самоотверженіемъ вразумляетъ глупца и обличаетъ грѣшника, не взирая на то, что тотъ и другой сердятся на обличителя, осыпаютъ его даже бранью. Онъ не думаетъ худо о человѣкѣ; онъ надѣется, что вразумляемые глупецъ и грѣшникъ рано или поздно придутъ въ себя и перемѣнятъ жизнь свою.—Апостолъ называетъ свѣтомъ евангельское ученіе, принимаемое чистою душею. Слѣд. это—не то, что мысли и мнѣнія людей необдуманно, по внушенію гордой самости, принимающихъ на себя роль обличителей. Отъ послѣднихъ много бываетъ тревогъ и волненій въ обществѣ, но прочной пользы—никогда. Отъ чего? По простой причинѣ: бѣднякъ не обогатитъ другаго.

52. *Дарова Ему имя, еже паче всякаго имене* (Фил. 2, 9). «Даровалъ имя, которое выше всякаго имени», кому? Христу, какъ искупителю міра. Іисусъ Христосъ, какъ Богочеловѣкъ, былъ Сыномъ Божіимъ съ перваго мгновенія воплощенія своего: но на землѣ Онъ былъ въ образѣ раба, слава Сына Божія покрыта была смиреніемъ Его и бѣднымъ человѣческимъ естествомъ. Совершивъ крестный подвигъ послушанія волѣ Отца небеснаго (ст. 8), принялъ Онъ полную славу Сына Божія предъ лицемъ небесныхъ силъ, такую славу, какой никто другой не можетъ, если бы и принялъ, выдержать. Иначе это состояніе Христа Іисуса описывается такъ: за претерпѣніе смерти увѣнчанъ славою и честію (Евр. 2, 9); возсѣлъ одесную престола Божія (Евр. 12, 2); Богъ поко-

рилъ все подъ ноги Его и Его поставилъ превыше всего, главою церкви (Еф. 1, 22).

Да о имени Іисусовѣ поклонится всяко колѣно, небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ (Фил. 2, 9). Слова: *поклонится всяко колѣно*, выражаютъ глубокое и смиренное благоговѣніе (Рим. 11, 4; 14, 11. Быт. 41, 43. Ис. 45, 23). Всѣ должны выражать предъ Нимъ благоговѣніе глубокое. Кто же всѣ? И небесные и земные и преисподніе. Согласно съ Златоустомъ понимаемъ апостола такъ, что покланяющіеся Сыну *небесные*—силы ангельскія и святые человѣки; *земные*—люди живущіе на землѣ; *преисподніе*—души умершихъ, жилищемъ коихъ служитъ, по библейскому выраженію, шеолъ. *На сіе бо и умре и воскресе и оживе, да и мертвыми и живыми обладаетъ* (Рим. 14, 9). Онъ возшелъ на небо, *покоршимся Ему ангеломъ и властемъ и силамъ* (1 Петр. 3, 23).

53. *Никтоже васъ да прельщаетъ изволеннымъ смиренномудріемъ и службою ангеловъ* (Кол. 2, 18). Что это за служба ангеловъ? Апостолъ не говоритъ о службѣ ангеламъ. Ни выше, ни ниже того, также ни слова, ни намѣка нѣтъ у него о служеніи ангеламъ; а все направлено только къ обличенію пристрастія къ обрядамъ іудейскимъ. Ниже эту службу ангеловъ онъ просто называетъ *самовольною службою* (ст. 23). Итакъ и намъ не съ чего доискиваться того, одобрялъ ли или не одобрялъ здѣсь апостолъ поклоненіе ангеламъ? У апостола произвольное смиренномудріе и служба ангеловъ заимствованы изъ языка лжеучителей, сильно прославлявшихъ іудейскіе обряды. Чтобы придать болѣе важности своимъ

произвольнымъ правиламъ жизни, они выдавали эти правила за высшее служеніе, за служеніе равное служенію ангеловъ, указывая и на то, что законъ данъ при служеніи ангеловъ. Служба ангельская—образчикъ лучшей службы, какъ и все ангельское; напр. *господинъ мой* (Давидъ) *мудръ, аки мудрость ангеловъ Божіихъ* (2 Пар. 14, 20). Эта прославляемая служба была службою произвольною и смиреніемъ произвольнымъ, потому что сверхъ обрядовъ, показанныхъ Моисеемъ съ значеніемъ временнымъ, лжеучители вводили еще свои строгости, изнурявшія тѣло (ст. 23), и говорили другимъ: *не коснись, ниже вкуси, ниже осяжи* (ст. 21). Все это, по суду апостола, имѣло только видъ мудрости, а пользы не приносило никакой (ст. 23).

54. *Всѣхъ почитайте* (1 Петр. 2, 17). Почитать человѣка значитъ признавать въ немъ нѣкоторое достоинство. Посему понятно, что если требуютъ отдать честь нравственному достоинству человѣка: это почтеніе заслуженное и справедливое. *Слава и честь и миръ всякому дѣлающему благое* (Рим. 2, 10). По сему правилу достоинъ чести и вѣрный слуга за вѣрную службу свою, тогда какъ величающійся свободою своею, но употребляющій ее во зло себѣ и другимъ только жалокъ. Достоинъ уваженія и одѣтый лохмотьемъ бѣднякъ, который переноситъ бѣдность свою съ преданностію волѣ Божіей, не пользуясь легкими средствами облегчать нищету; а богачь, заставляющій лить слезы работниковъ и разливающій развратъ между другими стоитъ ли чести? Апостолъ говоритъ: *всѣхъ почитайте*, не исключаетъ никого изъ нашего почтенія. Какъ же это такъ? Неужели должно по-

читать и тѣхъ, которые жизнію своею потеряли право на почтеніе? Отдѣлите человѣка отъ дѣлъ его и увидите, что надобно всѣхъ почитать. Крупинки золота отыскиваютъ въ грудахъ песка. А человѣкъ, какъ дѣло Божіе,—не великое ли сокровище Божіе? Будь почтителенъ къ творенію Премудраго,—не презирай безсмертной души, запечатлѣнной образомъ Божіимъ, въ комъ бы она ни была. Скажешь: я презираю порочнаго грѣшника? Остерегись: ты осуждаешь себя самаго на презрѣніе. Или ты безгрѣшенъ? Да и вѣрно ли ты видишь брата? Что если тогда, какъ презираешь ты его какъ грѣшника, онъ уже покаялся и оправданъ предъ Богомъ? Особенно надобно опасаться произносить укорительный отзывъ о людяхъ подобныхъ Василію юродивому! Тутъ можно, пожалуй, оказаться столько дерзскимъ, что будешь бранить даръ благодати.

54. *Господи! не доброе ли сѣмя сѣялъ еси на селѣ твоемъ? Откуду убо плевелы?* (Мат. 13, 27). Богъ—благость безконечная и въ твореніяхъ своихъ не можетъ быть инымъ; Онъ желалъ намъ только добра и осыпаетъ насъ дарами благими. Откуда же зло въ человѣкѣ? Вопросъ для ума пытливаго! Заблужденія, говорятъ, отъ ограниченности нашей. Правда ли это? Ограниченность не производитъ ни добраго, ни худаго. Она сама есть только предѣлъ, конецъ, существующаго и только. Глазъ твой ограниченъ: по этой причинѣ ты видишь предметы только на извѣстномъ разстояніи и болѣе ничего. Если же въ глазахъ твоихъ кружатся люди и предметы: зависитъ ли это отъ глаза? Нѣтъ, это бываетъ отъ боли головы. Точно такъ если показываются въ душѣ твоей мысли противныя здравому размышленію, несогласныя съ

порядкомъ вещей: надобно ли это объяснять ограниченностію ума, общею для всѣхъ? Не плодъ ли это твоего большаго ума? Не отуманенъ ли онъ у тебя одуряющимъ мракомъ вольномыслія и страстей? Пороки въ насъ, говорятъ, отъ слабости. И это не правда. Иначе каждый силачь былъ бы героемъ добродѣтели, тогда какъ въ опытѣ видимъ другое. Люди съ сильнымъ умомъ и съ сильною волею такъ не рѣдко предаются низкимъ порокамъ. Изможденный болѣзнію страдалецъ такъ высокъ бываетъ по духу.—Положимъ, иной угнѣтенный бѣдностію крадетъ, чтобы утолить голодъ свой: но бываетъ, же, что другой точно такой же бѣднякъ ни за что не уступаетъ шагу предъ порокомъ. Перестанемъ же обманывать себя мечтами. Лучшаго объясненія появленію зла въ мірѣ не найдемъ предъ тѣмъ, которое слышимъ изъ устъ Спасителя. *Врагъ всѣявый ихъ* (плевелы) *есть діаволъ*, говоритъ Онъ. И какая еще выгода для насъ, когда внимательно выслушиваемъ Спасителя? Внимая ученію Его можемъ очень и очень уменьшать количество плевеловъ. Спаситель говоритъ, что врагъ нашъ сѣетъ плевелы *человѣкомъ спящимъ*. Слѣд. если будемъ какъ можно менѣе спать, если станемъ какъ можно болѣе бодрствовать надъ душею своею: врагу не удастся такъ много бросать плевеловъ въ сердца наши, какъ это бываетъ при нашей безпечности. Осмотритесь, не такъ ли это бываетъ съ людьми? Свободно отворяютъ входъ въ сердца свои нечистымъ впечатлѣніямъ и жалуются на искушенія. Какъ сонные, попускаютъ воображенію бродить по предметамъ суеты, не управляютъ ни мыслями, ни желаніями: какъ въ этой тмѣ забвенія о Богѣ и Его законѣ, въ этой легкомысленной

забывчивости о себѣ и своей участи не появляться въ душѣ толпамъ нечистыхъ мыслей и грязныхъ желаній? Не спи, бѣдная душа моя! Бодрствуй надъ собою! Смотри не только за дѣлами, но и за мыслями твоими.

56. *Ждаше* (Авраамъ) *основанія грядущаго града, ему же художникъ и создатель Богъ* (Евр. 11, 10). Душа Авраама съ желаніями и надеждами обращена была къ небесной отчизнѣ, а не къ землѣ. Тамъ, на небѣ,—щастіе и для всѣхъ насъ. Конечно міръ, въ которомъ живемъ мы, прекраснъ: блага его ласкаютъ взоръ и душу. Вселенная—зеркало, въ которомъ отражаются премудрость, благость и могущество Творца и Промыслителя міра. Но—кто мы здѣсь? Странники и міръ гостинница, въ которой мы только на время. Какъ бы долго кто ни жилъ здѣсь: а придетъ время, когда пойдетъ онъ къ отцамъ своимъ. Одинъ является сюда, другому велятъ выходить, таковъ порядокъ! Чтожъ? Ужели человѣкъ—паръ изчезающій? Онъ образъ Бога безсмертнаго: какъ ни малъ этотъ образъ, но въ немъ отразились свойства безконечнаго. Духъ человѣка—долженъ возвратиться къ Богу, которымъ созданъ онъ (Екк. 12, 7). Онъ будетъ вѣчно жить. Гдѣ? На небѣ или въ адѣ, смотря по тому, къ чему приготовитъ себя здѣсь. Итакъ намъ должно запасать не сокровища земныя, не удобства жизни временной, а надобно готовить душу къ вѣчности. И что за прибыль жить для земли? Земля сама отталкиваетъ насъ отъ себя. Блага ея не насыщаютъ души; скорби гонятъ съ земли. Это такъ просто, такъ понятно каждому. Напрасно жалуются на то, что жизнь лучшихъ здѣсь такъ горька. Такая судьба ихъ подтверждаетъ лишь то, что мы созданы не для

этой жизни. Богъ—правда вѣчная: еслибы все оканчивалось землею, лучшіе конечно блаженствовали бы на земли. Теперь же скорби обучаютъ ихъ для вѣчности. *Радуйтеся и веселитеся, яко мзда ваша многа на небесѣхъ* (Мат. 5, 12): такъ говоритъ Вѣрный и Истинный страдальцамъ земли.

57. *Не вѣсте ли, яко святіи мірови имутъ судити? Не вѣсте ли, яко ангеловъ судити имамы, а не точію житейскихъ?* (1 Кор. 6, 2. 3). Кто эти святые, которые явятся въ качествѣ судей? Кто эти ангелы, которые будутъ судимы? Апостолъ упрекаетъ коринѳскихъ христіанъ за то, что они спорныя дѣла свои переносили на судъ судей языческихъ, а не судились между собою. Не указывается ли тѣмъ, что подъ святыми разумѣются вообще христіане, каковы бы они ни были? Нѣтъ, если и язычники избирали въ судей людей лучшихъ: то апостолъ конечно ожидалъ, что въ судей христіанскихъ назначатъ лучшихъ христіанъ. Что же касается до тѣхъ святыхъ, которые имѣютъ судить міръ и ангеловъ: то по указанію Спасителя, обѣщавшаго апостоламъ участіе въ судѣ своемъ (Мат. 19, 28); святые тѣ—христіане истинные, которые, оставивъ все для Христа, чисты и святы въ жизни своей.—Нѣкоторые хотѣли видѣть съ судимыхъ ангелахъ пастырей невѣрныхъ долгу своему, говорилъ Златоустъ: но такихъ священниковъ, справедливо прибавлялъ онъ, апостолъ уже подвергъ суду, когда сказалъ, *святіи мірови имутъ судити*. Послѣ того давая видѣть въ судимыхъ ангелахъ духовъ злыхъ, Златоустъ говоритъ: «когда тѣ безтѣлесные найдутся хуже насъ обложенныхъ плотію, то тѣмъ тягчайшее понесутъ наказаніе».

Въ самомъ дѣлѣ хотя падшіе духи и теперь уже остаются въ удаленіи отъ Бога и слѣд. терпятъ лишенія и скорби: но по словамъ ап. Петра согрѣшившіе ангелы еще судимы будутъ (2 Петр. 2, 4); а по откровенію Іоанна будетъ время, когда адъ и смерть еще глубже ввержены будутъ въ озеро огненное (Апок. 20, 14.). Тайнозритель видѣлъ, что святымъ дано судить еще прежде всемірнаго суда (Апок. 20, 14. 14); вѣрный и истинный говоритъ: «тому кто побѣждаетъ и соблюдаетъ дѣла мои до конца, дамъ власть надъ язычниками. И будетъ пасти ихъ жезломъ желѣзнымъ» (Апок. 2, 26. 27.).— Опыты этой власти святыхъ—чудеса, совершаемыя прославленными святыми, которыя такъ не нравятся мнимымъ чтителямъ одного священнаго писанія.

(Продолженіе будетъ).

III.

ГЛУХОВСКІЙ УѢЗДЪ.

(Продолженіе).

Когда Глуховъ сталъ мѣстомъ гетманскаго правленія: какое множество знати стало пребывать въ немъ! Гетманская или *генеральная канцелярія* съ 8 старшинами была высшимъ правительственнымъ мѣстомъ украины. — *Генеральный судъ* съ двумя и тремя судьями вершилъ уголовныя дѣла и принималъ жалобы по гражданскимъ [30].— *Канцелярія малорос. скарбу* съ генеральнымъ подскарбіемъ завѣдывала сборомъ доходовъ и общественными зданіями, какъ *щетная канцелярія* повѣряла щеты расходовъ. *Канцелярія генеральной артиллеріи* съ генеральнымъ обознымъ и старшинами артиллеріи имѣла въ сво-

---

[30]. Генеральные судьи: Самуилъ *Богдановичъ*, Григорій *Лѣсницкій*, Иванъ *Безпалый* (неизмѣнно-вѣрный царю при Виговскомъ), Иванъ *Кравченко*, Юрій *Незамай*, Петръ Михайловичъ *Забѣла* (потомъ генер. обозный), Иванъ *Самуйловичъ* (потомъ гетманъ), Иванъ. Михайл. *Демонтовичъ*, Павелъ Иван. *Животовскій*, Михаилъ *Вуяхевичъ* (потомъ архим. лавры Мелетій), Сава *Прокоповичъ*, Василій Леонтьевичъ *Кочубей* (страдалецъ), Семенъ *Чуйкевичъ*, Иванъ *Чарныш*ъ, Алексѣй *Турянскій*, Андрей *Кандыба*, Михаилъ Тарасьевичъ *Забѣла*, Иванъ Владиславичъ *Бороздна*, Акимъ Мануйловичъ *Горленко*, Ѳедоръ Иван. *Лысенко*, Демьянъ Васил. *Оболонскій*, Илья Вас. *Журман*, Александръ Павловичъ *Дублянскій*.

емъ вѣдѣніи всю артиллерію полковъ, ея заготовленіе и заготовленіе пороха [31].

Картиною судовыхъ расправъ, совершавшихся въ Глуховѣ или что тоже въ гетманскомъ правленіи, можетъ служить инструкція Государя Императора Петра I, отъ 16 Мая 1722 г.—Помѣщаемъ ее здѣсь.

«Объ обидахъ генеральнымъ судомъ и полковниками и старшиною отъ малороссійскаго народа многія жалобы дошли.

1) Въ судахъ енеральныхъ чинятся ради взятковъ и великихъ накладовъ многія неправды. Отъ чего бѣдные козаки, кому больше наложить нѣчего, и съ правдою обвинены бываютъ; каковыя неправды многія по освидѣтельствованы и нынѣ изъ малороссіянъ на судъ генеральнаго *Чарныша* есть многія челобытныя.

2) Полковники полковъ своихъ какъ козакамъ, такъ и посполитымъ чинять тягости не правыми судами изъ великихъ накладовъ, отнятіемъ грунтовъ, лѣсовъ, мельницъ и накиданіемъ для продажи своихъ питейныхъ и съѣстныхъ припасовъ, къ тому же многими работами въ строеніи домовъ, хуторовъ, мельничныхъ плотинъ и покосовъ и тѣмъ принуждаютъ козаковъ изъ козацкой службы идти къ себѣ въ подданство, въ чемъ и челобытья Стародубскаго и Переяславскаго полковъ обывателей были и есть, что по розыску уже явно показалось.

3) Въ войсковой генеральной канцеляріи идетъ неповоротное отправленіе. Отъ чего и на посланные Его Имп. В—ва указы медленное отправленіе и отвѣтствованіе чи-

[31]. О значеніи чиновъ гетманщины см. въ чтен. общ. ист. 1861 г. кн 2, 76—79.

нится. Къ тому жъ являются многія именемъ господина *Скоропадскаго* письма и универсалы, якобы за подписаніемъ его гетманскимъ, а подписываются подъ его руку канцеляристы. О чомъ нѣкоторые уже и освидѣтельствованы. И въ томъ малороссійскому народу чинятся многія убытки и разореніе.

Того ради Его Имп. В—во, жалуя подданныхъ своихъ малороссійскій народъ, при господинѣ гетманѣ Скоропадскомъ въ Глуховѣ, для управленія судовъ и прочаго, что въ просительныхъ пунктахъ Богдана Хмельницкаго и въ рѣшительныхъ на оное написано, указомъ—быть вмѣсто одноя воеводской персоны, для лучшей вѣрности и управленія коллегіи, въ которой быть ему со шестію человѣками, штабъ-офицерами украинскихъ гарнизоновъ поперемѣнно, да при той же коллегіи быть прокурорами пригодно съ перемѣною изъ гвардіи капитанамъ или капитанъ-поручикамъ. Будучи имъ въ той коллегіи чинить слѣдующее:

1) Ежели на генеральный судъ и войсковую генеральную канцелярію и на полковники и прочія всякія канцеляріи, сколько въ малороссіи обрѣтается, и на ратушные суды кто станетъ бить челомъ въ неправдахъ, или въ продолжительныхъ по дѣламъ рѣшеніяхъ: тѣ дѣла брать имъ въ коллегію и разсматривая чинить по правамъ и регламентамъ, не посягая и не меня никому, безволокитно и безъ всякихъ накладовъ.

2) О всякихъ денежныхъ и хлѣбныхъ и прочихъ сборахъ, которые надлежитъ сбирать по пунктамъ Богдана Хмельницкаго въ казну Его Имп. В—ва, освѣдомиться подлинно, сколько ихъ и къ кому и съ чего сбирается.

И тѣ сборы велѣть сбирать уряднымъ и войтамъ малороссійскаго народа въ казну Его Имп. В—ва и за ними смотрѣть, чтобъ въ сборѣ доглядали правду, какъ о томъ въ пунктахъ Богдана Хмѣльницкаго написано и отъ отписа себѣ ничего не брали, а что собрано будетъ принимать имъ въ коллегіи.

3) Изъ тѣхъ сборныхъ денегъ раздавать на жалованье, съ совѣту гетманскаго, сердюкамъ и компанейцамъ, по ихъ окладамъ, почему имъ дается нынѣ, безъ волокитъ и не удерживать ничего; а сколько тѣхъ сборныхъ денегъ въ сборѣ будетъ и сколько въ раздачѣ на сердюковъ и компанейцевъ и за раздачею въ остаткѣ, тому всему имѣть приходныя и расходныя книги и отсылать съ прокуроромъ въ сенатъ.

4) Ежели усмотрѣно будетъ, что генеральная старшина и полковиики козаковъ и посполитыхъ людей впредь отягощать станутъ работами и прочими трудностями и хотя отъ нихъ козаковъ и челобытья не будетъ: оное съ совѣту гетмана пристойнымъ образомъ отвращать и поспольству въ томъ помогать по истинѣ.

5) Смотрѣть на крѣпко, нынѣ стоящіе въ малороссіи на винтеръ-квартирахъ безобидно ли стоятъ, какъ посланные указы изъ сената повелѣваютъ, или кто изъ той раскладки выключены и впредь ежели случится тамъ быть винтеръ-квартирамъ, то при томъ смотрѣть, дабы ставили необходя никого, ни гетманскихъ, ни полковничьихъ, ни старшинскихъ, ни великороссійскихъ особъ подданныхъ, ни раскольщиковъ, ктобъ какого званія ни были, духовныхъ и мірскихъ и оныя велѣть росписывать какъ посланнымъ отъ комисарства, такъ отъ гетмана коммисарамъ и

ставити, сколько гдѣ надлежитъ, какъ указы повелѣваютъ. Токмо изъ заслуженныхъ особъ полковниковъ, сотниковъ и прочей старшины и поповъ и церковниковъ на дворѣхъ, гдѣ сами живутъ, квартиръ не имѣть, а на загородныхъ дворахъ и на подворкахъ ставить, отнюдь не выключая никого. Какъ драгуны, такъ штабъ и оберъ-офицеры, смотреть, чтобъ собою квартиръ не занимали и лишнего провіанта и фуража и дровъ не имали и ни какихъ сверхъ опредѣленныхъ указами запросовъ отнюдь не запрашивали и ни въ чемъ не отягощали обывателей, но поступали бы какъ о томъ указы повелѣваютъ.

6) Ежели на кого изъ стоящихъ на квартирахъ отъ малороссійскаго народа и отъ полковъ великороссійскихъ малороссійскаго народа на людей будутъ челобытья: потому челобытью судить и рѣшеніе чинить, сносяся съ командирами полковъ, какъ о томъ регламенты и военные артикулы повелѣваютъ.

Подлинная инструкція за подписаніемъ его имп. в-ва собственной руки мая 16 1722 г. [32].

Въ доказательство того, что государь небылъ несправедливъ въ своемъ недовѣріи къ справедливости генеральной канцеляріи и прочаго мѣстнаго чиновничества, можемъ указать на переписи козаковъ 1723 г. и 1731 г., изъ которыхъ послѣдняя составлялась одними мѣстными сотниками, а первая по волѣ государя бунчуковыми товаришами Борозною и Руб-

---

[32]. Ркп. Маркевича IV, 361—370. указъ государя Скоропадскому отъ 29 апр. 1722 г. и челобытная Скоропадскаго государю, съ объясненіями на жалобы, отъ 22 мая 1722 г. Унегоже инструкція бригадиру Вельяминову отъ 16 мая, въ сущности тоже, что и инструкція коллегіи отъ 22 мая 1722 г. стр. 371—378.

цемъ. Надлежало ожидать, что въ 1731 г. окажется козачьихъ дворовъ больше, чѣмъ было въ 1723 г. А оказалось напротивъ. По вѣдомостямъ сотничьимъ 1731 г. въ черниговскомъ полку показано 4895 дворовъ козачьихъ; а по переписи Борозны и Рубца было 6148 дворовъ. Слѣд. противъ ревизіи Борозны и Рубца въ сотничьихъ спискахъ не доставало 1253 дворовъ [33].

Мы не хотимъ сказать того, что Вельяминовъ, начавшій управлять украйною на мѣсто гетмана, поступалъ правдиво.—Онъ наложилъ на всѣхъ тяжелые денежные и хлѣбные сборы. Полковникъ Полуботокъ донесъ сенату, что Вельяминовъ поступаетъ вопреки царскимъ граматамъ и сенатъ отмѣнилъ сборы. По возвращеніи Петра изъ персидскаго похода, Вельяминовъ взошелъ съ своимъ представленіемъ къ Петру и Петръ повелѣлъ (1722 г.) производить сборы. Въ слѣдующемъ году Полуботокъ съ старшинами явился къ Петру въ Петербургъ и просилъ дозволить избрать гетмана, чѣмъ, какъ говорилъ онъ, разрѣшены будутъ и непріятности, поднятыя Вельяминовымъ.—Вскорѣ всѣ уполномоченные посажены были въ Петропавловскую крѣпость; Полуботокъ умеръ въ крѣпости; прочіе получили свободу уже по волѣ имп. Екатерины [34].

Въ 1728 г. новый гетманъ просилъ императора повелѣть, дабы начальники великорусскіе не употребляли козаковъ и ихъ лошадей на свои частныя нужды и дабы козакамъ въ походахъ отпускаемъ былъ провіантъ; равно

[33]. Дѣло въ арх. черн. каз. палаты:—авг. 12 1731 г. войсковая канцелярія показала въ черниговскомъ полку 13,154 козака. Судіенка матер. 1, 2. 129.

[34]. *Рубана* ист. Малор. 181—183.

просилъ дозволить пересмотрѣть дѣло о с. Дунайцѣ и другія дѣла, которыя «коллегія вершила неправедно *.

Картиною нравовъ служитъ и дѣло о Карпекахъ 1731—1733 г. Войсковой канцелярист Ѳедоръ Мануйловичъ жаловался духовному начальству на то, что былъ онъ по церковному чинополоненію обрученъ въ храмѣ с. Радіоновки, въ присутствіи многихъ, съ дѣвицею Ксеніею, родною внучкою Маріи Александровой воспитавшей ее съ дѣтства; но другая бабка, Ульяна Карпекина, тайно увезла обрученную въ домъ свой и не дозволяетъ окончить брака вопреки желанію невѣсты. Карпекина не выполнила указа консисторіи въ августѣ,—не представила невѣсту въ консисторію; не выполнила въ сентябрѣ и граматы архипастырьской, предписывавшей, подъ опасеніемъ лишенія благословенія святительскаго, отпустить невѣсту въ Родіоновку къ бабкѣ ея для окончанія дѣла; при томъ сынъ ея Семенъ Карпека, вывелъ Ксенію изъ церкви Радіоновской, гдѣ хотѣла она вѣнчаться. Третьимъ указомъ Петропавловскому игумену предписано было выслать Ульяну Карпекину съ сыномъ и внукою въ консисторію—и этотъ указъ не былъ выполненъ. Тогда прислана была святительская грамата, съ запрещеніемъ допускать Карпекину и сыновей ея въ церковь. Разъ Карпекина стояла въ бабинцѣ Николаевской церкви вовремя литургіи и настоятель церкви удаленъ былъ отъ мѣста, пока не доказалъ, что когда узналъ онъ о присутствіи Карпекиной въ храмѣ, послалъ пономаря вывесть ее изъ храма, но тотъ уже не засталъ ея. Яковъ Карпека являлся за тѣмъ въ консисто-

* Журналъ пребыванія гетмана въ Москвѣ,—въ изд. Судіенка, стр. 24. 25.

рію съ Ксеніею: но тамъ въ присутствіи консисторіи наговорилъ множе ство дерзостей и оскорбленій духовному начальству. Отъ гетмана потребовали предать его суду за оскорбленіе власти. Наконецъ Карпеки Семенъ и Яковъ вынуждены были явиться въ консисторію къ отвѣтамъ съ духомъ покорнымъ и были прощены [35].

1748 г. былъ самымъ нещастнымъ не только для Глухова, но и для большей части украйны. Городъ, какъ уже сказано, опустошенъ былъ пожаромъ, а по украйнѣ хлѣбъ истребленъ былъ саранчою. Добрая государыня поспѣшила облегчить бѣдствіе края. Роздано было взаимообразно (на 3 года) 84000 р. въ помощь бѣднымъ; разрѣшенъ былъ безпошлинный вывозъ хлѣба изъ Польши; квартировавшія войска выведены были въ другія мѣста.— Въ 1755 г. всѣ налоги, введенные послѣ Самуйловича, были уничтожены и украйна стала торговать съ великою Россіею безпошлинно.—Въ 1757 г. всѣ чины украйны собраны были въ Глуховъ для разсмотрѣнія проэкта правъ, составленнаго въ 1742 г. Послѣ выбора чиновъ разсмотрѣніе правъ, отложили до слѣдующаго года: но и тогда дѣло осталось нерѣшеннымъ [36].

Изъ распоряженій времени Екатерины опускаемъ изъ виду то, что адвокаты, назначенные Румянцевымъ для за-

---

[35]. Дѣло консисторіи 1733 г.

[36]. В. *Рубана* ист. малорос. стр. 208. 209. 213. 217. Марковичъ: «іюля 22 (1748 г.) саранча безмѣрнымъ множествомъ шла чрезъ сварковскій лугъ и чрезъ нашъ дворъ и всю ярину въ Сварковѣ и хуторѣ съѣла. 25 пріѣхалъ въ Камень (на Сеймѣ). Въ переѣздѣ примѣтилъ, что отъ Сваркова до Воргла саранча совсѣмъ съѣла ярину и траву; отъ Воргла до Морозовки— отчасти; отъ Морозовки до Каменя ярина цѣла». Записки 2, 266. сл. о Волокитинѣ прим. 24.

щиты интересовъ казны и козаковъ, оказались адвокатами своего кармана, какъ писалъ Румянцевъ, отъ 3 марта 1764 г. Вотъ орденъ Румянцева полковой стародубской канцеляріи, касающійся собственно дѣлъ вѣры.

«Въ полученномъ мною, писалъ генералъ-губернаторъ, сего сен. 5 д. (1767 г.) изъ правительст. сената указѣ изображено, что сего года мая 29 д. свят. правит. синоду д. ст. сов. и синодальный оберъ-прокуроръ г. Мелисино предложилъ имянный е. в. указъ отъ 24 мая, при коемъ присланный е. в-ву на Волгѣ отъ одного *купца* образъ изображающій св. *Троицу* съ тремя лицами *и съ четырьмя глазами*, съ тѣмъ, чтобы онъ, г. оберъ-прокуроръ, предложилъ оный св. синоду и е. и. в. увѣдомилъ: позволено ли такіе образа писать? А по учиненной въ св. синодѣ изъ духовныхъ правъ и указовъ выписки точно оказалось, что не только таковыхъ непристойныхъ изображеній живописцамъ писать не велѣно, но еще и накрѣпко оное чинить запрещено и посланными изъ св. синода въ разныхъ годахъ указами епархіальные преосвященные наблюдать за тѣмъ обязаны, почему въ св. синодѣ опредѣлено и посланными ко всѣмъ преосвященнымъ подтвердительными указами велѣно, чтобъ таковыя странныя и нелѣпыя непристойности какъ наиудобнѣе искоренены и пресѣчены быть могли; а отъ правит. сената требовалъ, чтобъ и съ свѣтской стороны такое же, кому надлежитъ, учинено было подтвержденіе. Велѣно какъ всѣмъ губернаторамъ, такъ и мнѣ, въ своихъ губерніяхъ *о не изображеніи св. иконъ въ странныхъ и соблазнительныхъ видахъ* велѣть сдѣлать повсюду публикаціи, съ тѣмъ, что

иконописцы, которые сіе преступятъ, жестоко будутъ наказаны, и пр. [37].

Нынѣшніе жители Глухова отличаются набожностію.—Хотя Глуховъ давно потерялъ значеніе гетманскаго города: но торговля его по нынѣ значительная и между жителями есть люди очень зажиточные.—Много значитъ для Глухова, что въ немъ немного жидовъ.

Ярмарки: января 1, въ Троицынъ день, іюля 20 и нояб. 8.

Многіе занимаются обработкою земли, которой за Глуховомъ считается 11,830 десятинъ.

НЕКРАСОВЪ и СЛѢПОРОДЪ.

Одинъ отъ другаго въ 4 верстахъ, а въ 6 отъ Глухова.

Слѣпородъ по самому названію поселеніе дотатарское. Въ 1590 г. на сеймѣ предоставили королю отдать кому либо по его усмотрѣнію «*Гороше* и *Слѣпородъ* надъ рѣкою Нѣгощею, на границѣ московской» [1]. Гороше—Хорошее надъ рѣчкою Нѣгощею, нынѣ извѣстною съ именемъ Вербовки, перемѣнено въ Некрасово. И по праву. Мѣсто, гдѣ прежде расположено было поселеніе, въ верстѣ отъ нынѣшняго, вовсе не хорошее, топкое и болотистое. И однако Некрасовъ и Слѣпородъ въ 1590 г. были поселеніями завидными для пана ляха;—ихъ назначили ляху, чтобы имѣть въ немъ сторожа противъ Москвы. Универсаломъ 1687 г. за глуховскимъ протоіереемъ Василіемъ Борзаковскимъ утвержденъ въ «селѣ Некрасовѣ» фольварокъ съ мельницею на р. Есмани.

---

[37]. Чтен. общ. ист. 1861 г. 1, 148—151.

[1]. Vol. leg. Konctytucya fol. 588. *Кулиша* записки 2, 338.

Въ покровскомъ храмѣ Некрасова служебникъ к. п. 1637 г. [2] евангеліе м. 166 3 г. [3] требникъ въ 4 д. к 1681 г.

Нынѣшній каменный храмъ покрова Богородицы въ Слѣпородѣ построенъ въ 1810 г. усердіемъ помѣщика Петра Ключенка, тогда какъ предъ тѣмъ храмъ нѣкоторое ремя находился въ сосѣдней деревнѣ Богдановкѣ. Здѣсьв ріодь постная м. п. 1642 г. евантгеніе м. п. 1685 г. пожертвованное храму сотникомъ Алексіемъ Туранскимъ въ 1710 г., другое евангеліе м. 1701 г., требникъ м. 1702 г. [4]. Икона свят. Николая въ сереб. ризѣ—приношеніе строителя храма Ключенка.

По гражданской вѣдомости 1736 г. въ Некрасовѣ 40 козаковъ и 70 посполитыхъ, въ Слѣпородѣ 10 посполитыхъ.

По исповѣднымъ записямъ число прихожанъ Некрасов. ц. въ 1770 г. 578 м. 567 ж.; въ 1790 г. 532 м. 560 ж.; въ 1810 г. 454 м. 499 ж.; въ 1830 г. 620 м. 659 ж.; въ 1850 г. 532 м. 637 ж.; въ 1860 г. 550 м. 625 ж. Слѣпородск. ц. въ 1790 г. 156 м. 162 ж.; въ 1810 г. 170 м. 180 ж.; въ 1830 г. 189 м. 210 ж.; въ 1850 г. 216 м. 228 ж.; въ 1860 г. 96 м. 112 ж.

Земли въ Некрасовѣ 3104 десятины, въ Богдановкѣ 520 десятинъ, въ Слѣпородѣ 464 десятины.

---

[2]. У Каратаева служебникъ 1637 г. м. п. и другой львов. № 387. и 398. но кіевскаго нѣтъ.

[3]. У Каратаева нѣтъ, а есть 1662 г.

[4]. У Каратаева нѣтъ.

СВАРКОВО.

Въ 8 верст. отъ Глухова, на границѣ Путивльской.

Владѣлецъ Сваркова пишетъ: «старики села моего Сваркова Володька да Гладкій сказывали (1726 г.), что село Сварково было шляхетское до гетмана Хмѣльницкого, а осаживалъ оное нѣкоторый шляхтичъ Пѣсочинскій (новгородскій староста до 1640 г.); дань готовую сбиралъ съ нихъ по копѣ грошей (50 к.), пѣвню (пѣтуху) и часть конопли; послѣ Богдана Хмѣльницкого козакъ знатный Пилипча владѣлъ селомъ по смерть свою; а по смерти его—село было вольное, подъ присудомъ сотеннымъ глуховскимъ; 1718 г. досталося во владѣніе Якова Марковича, который владѣетъ имъ по универсалу гетманскому и монаршей граматѣ, за службы войсковыя» [1].

Нынѣ здѣсь храмъ каменный, украшенный съ полнымъ усердіемъ благоговѣнія. О построеніи его оставилъ нѣкоторыя замѣтки самъ строитель—Яковъ Андреевичъ Марковичъ. «Сент. 22 (1740 г.) послалъ письмо къ архіерею кіевскому и просилъ благословенія новую церковь строить въ Сварковѣ и 5 червонцевъ приложилъ. Апр. 28 (1743 г.) церковь во Сварковѣ начали дѣлать» [2]. Марковичъ въ 1740 г. просилъ не только о томъ, чтобы дозволено было построить каменный храмъ, но и о томъ, чтобы старый до времени не закрывать. Въ 1746 г. желалъ онъ, чтобы каменная церковь двѣнадцати апостоловъ была домовою его церковію; а Николаевская осталась при-

[1]. Записки Я. А. Марковича 1, 326. 327. 328.

[2]. Записки 2, 122. 191.275.

ходскою и просьбы его были исполнены, особенно по вниманію къ тому, что членъ генеральнаго суда часто оказывалъ услуги по дѣламъ церковнымъ.

Въ 1766 году производилось дѣло объ отравленіи Сварковскаго священника Петра Кажановича меркуріемъ, который былъ положенъ въ св. Дары дьякономъ Семеномъ Клеониковымъ. У Марковича видимъ слѣдующее замѣчаніе: «30 іюля отецъ Петръ въ причастіи отравился меркуріемъ и вомитовалъ;—есть подозрѣніе на діакона. 31 ч. Діаконъ, сынъ о. Клеоника, признался, что онъ то сдѣлалъ, по злобѣ на о. Лукьяна, другаго попа, желая его отравить. Протопопъ (Корнилій Юзефовичь), діакона цѣпью окованнаго взяли съ собою въ Глуховъ; о. Петръ худо имѣется, хотя и лѣченіе давали. 17 Авг. о. Петра нашего, больнаго отъ діаконовой чести, соборовали протопопъ съ братіею. 2 Декабря погребли попа нашего Петра» [3].

Строитель сварковскаго храма Андрей Яковлевичь Марковичь былъ искренній христіанинъ. Въ запискахъ своихъ онъ не скрываетъ, что по временамъ раздѣлялъ съ прочими веселую бесѣду.—Но здѣсь же видимъ замѣтки такого рода: а) 1737 г. марта 19 «по середамъ и пяткамъ по 3 каѳизмы и по 15. поклоновъ въ постъ», —т. е. назначена ему эпитимія духовникомъ. «1739 г. декаб. 19 сысканъ къ намъ о. Аврамій, духовникъ нашъ; 20 приобщался св. тайнамъ и со мною дочь моя Ганнуся; обѣдали сами и съ нами попы наши». Августа 5 1740 г. «исповѣдался; эпитимія: псаломъ съ поклонами

---

[3]. Записка 2. 405. 406.

вычитать». 1743 г. Декабря 24 «сообщался св. тайнамъ: и эпитимія: псалтырь прочитать въ постъ великій, не въ зачетъ моего чтенія». б) Марта 24 1724 г. «въ пустынкѣ мутинской будучи, 17 каѳисму противъ еврейской библіи перевелъ съ иныхъ діалектовъ на русскій». Ноября 20 (того же 1724 г.) «каѳисму третью переводилъ съ иныхъ діалектовъ, противу еврейскаго, на славянскій» [4]. в) Андреемъ Яковлевичемъ устроена была больница для одержимыхъ сифилистическою болѣзнью; больныхъ лѣчили безденежно; такъ было при немъ; такъ по завѣщанію его было и послѣ него. Рѣдкимъ благочестіемъ отличалась вторая супруга его Марья Прохоровна, урожденная Митькевичева. Послѣ заботъ о семьѣ все время ея посвящалось Богу и несчастнымъ ближнимъ. Больные приходили къ ней каждый день и она сама осматривала самыя ужасныя язвы; цѣлое лѣто собирались травы и готовились лѣкарства; никому изъ дѣтей и внуковъ, никому изъ слугъ не говорила она оскорбительнаго слова, со всѣми была терпѣлива и ласкова; послѣ Андрея Яковлевича она жила еще 20 лѣтъ и скончалась на 73 году, въ 1790 г.

По граж. вѣдомости, въ Сварковѣ въ 1736 г. посполитыхъ 37 и козаковъ 22; въ 1748 г. 23 семьи козаковъ, 6 подсусѣдковъ и 8 служителей.

По церк. записямъ число прихожанъ: въ 1770 г. 584 м. 576 ж.; въ 1790 г. 628 м. 620 ж.; въ 1810 г. 670 м. 668 ж.; въ 1830 г. 748 м. 779 ж.; въ 1850 г. 800 м. 858 ж.; въ 1860 г. 885 м. 906 ж.

Земли—3687 десятинъ и 1789 саж.

---

[4]. Записки 1, 39. 52. 2, 21. 100. 120. 200.

БЕРЕЗА

Въ 6 верст. отъ Глухова между Слоутью [1] и Годуновкою [2], при рѣчкѣ Березѣ.

Въ 2 верст. отъ нынѣшняго поселенія Березы, къ сѣверо-западу, есть урочище *Церковище*. Это—четвероугольное углубленіе, на четверть аршина ниже окружающей поверхности. Хотя оно находится среди поля, но никогда не запахивается поселянами—такъ оно уважается въ народѣ. Какъ названіе Церковище, такъ народное уваженіе къ мѣсту показываютъ, что здѣсь была когда-то церковь, хотя въ народѣ и незнаютъ, когда это было. По архипастырьской граматѣ 1683 г. сохранившейся въ архивѣ Березовской церкви, (ее мы приведемъ ниже) видно, что здѣсь былъ храмъ Воскресенія Христова монастырскаго сельца Чекаловицъ.

Говорили, будто, Береза основана слуцкимъ выходцемъ Маркомъ Кимбарою [3]. Кимбарѣ принадлежало умно-

---

[1]. «Село Слоуть маетность наша енерального войскового писаря» въ Діаріушѣ Ханенки 1721 г. стр. 73.

[2]. «Юрій Годунъ сотникъ глуховскій», вмѣстѣ съ городовымъ атаманомъ «Семеномъ Билымъ» писалъ мая 7 (1647 г.) къ Сѣвскому воеводѣ о расправномъ дѣлѣ. (Акт. юж. Р. III. № 54); конечно онъ-то оставилъ свое имя селенію Годуновкѣ.

[3]. Записки Марковича 1, 287. Кимбары—литовскіе дворяне герба сѣкиры. Юрій Кимбаръ былъ на сеймѣ 1603 г. въ званіи сборщика Брацлавскаго повѣта (Niesecky когопа р. 548.). Андрей Юрьевичь Кимбаръ, Невельскій, сносился съ воеводою великихъ лукъ въ 1649 г. (Ак. юж. Р. III. № 50.). Марка Кимбару считали за простаго купца только потому, что торговалъ онъ лѣсомъ и поташемъ. Но и знаменитый Кисель занимался обработкою поташа. Потому потомки Марка Кимбары, Марковичи, должны называться Кимбарами—Марковичами.

женіе населенія вызовомъ поселенцевъ на занятыя имъ земли. Листомъ нѣжинскаго полковника Золотаренка отъ 2 мар. 1662 г. «село Береза» предоставлено было пану Марку Кимбаровичу и утверждено за нимъ гетманскимъ универсаломъ отъ 1 авг. 1665 г. [4]. Это значило, что земли Березы, не занятыя козаками, утверждены были за Кимбарою, и слѣд. Береза козацкая уже существовала.

Въ нынѣшнемъ успенскомъ храмѣ Березы есть евангеліе м. п. 1652 г. по надписи, къ сожалѣнію, худо сохранившейся, пожертвованное въ 1667 г. «въ церковь успенія, въ село Березу», его милостію паномъ Маркомъ Марковичемъ Кимбаровичемъ.

(продолженіе будетъ).

[4]. См. о Марчихиной Будѣ.

...ОВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА

Одобрено цензурою. Черниговъ, 13 Октября 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

Ф 8/24
МОСКОВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 ноября № 21. 1864.

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

Согласно предложенію господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора Св. Синодъ предлагаетъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ оказать возможное съ ихъ стороны содѣйствіе къ возстановленію древней, Православной Пречистенской Митрополитальной церкви въ г. Вильно, приглашеніемъ доброхотнодателей къ посильнымъ на сей предметъ приношеніямъ, съ тѣмъ, чтобы, таковыя пожертвованія препровождаемы были на имя Господина Главнаго Начальника Сѣверо-Западнаго края, Генерала отъ Инфантеріи Муравьева.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 23 іюля объ открытіи на всей Россіи подписки на возобновленіе Виленской Пречистенской церкви, Черниговское епархіальное начальство приглашаетъ благочинныхъ и монастырскія начальства оказать посильное пожертвованія отъ себя и отъ подвѣдомаго духовенства, пожертвованія же, какія будутъ, представлять въ Консисторію для пересылки по принадлежности.

Вслѣдствіе отношенія Начальника Черниговской губерніи губернскому по покрестьянскимъ дѣламъ присутствію, съ препровожденіемъ выписки изъ журнала засѣданія губернскаго присутствія по дѣлу о взысканіи съ священника села Лотаковъ Суражскаго уѣзда Романа Кошеловскаго денегъ, присужденныхъ въ пользу временно-обязаннаго крестьянина Сковпня, за потравленные лошадьми его стоги сѣна, Черниговская духовная Консисторія, для отвращенія на будущее время излишней переписки и непріятнаго столкновенія духовенства съ должностными лицами гражданскаго вѣдомства, по дѣламъ такого и подобнаго рода, журналомъ постановили подтвердить духовенству Черниговской епархіи, чтобы они имѣли въ виду указъ Св. Синода отъ 25 іюля 1862 года за № 528., припечатанный въ оффиціальной части епархіальныхъ извѣстій № 27 тогоже 1862 г. о томъ, что лица духовнаго

званія, по дѣламъ о потравахъ полей, луговъ и другихъ угодій, неизъяты отъ подсудимости мировымъ посредникамъ.

Черниговское епархіальное начальство вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность всѣмъ причтамъ Черниговской епархіи, рапортъ, съ представленіемъ документовъ въ Консисторію для какой бы то нибыло надобности, подписывать священникомъ непремѣнно, а съ представленіемъ приходорасходныхъ книгъ—и церковнымъ старостою.

Причту и прихожанамъ села Вороньковъ Козел. у., разрѣшено починить приходскую ихъ церковь, съ употребленіемъ 150 руб. кошельковыхъ; въ мѣстечкѣ Ломновкѣ Нѣжин. у. дозволено устроить въ храмѣ горнее мѣсто, съ употребленіемъ 40 р. кошельковыхъ.

Священникъ Петръ Элланскій опредѣленъ помощникомъ благоч. по 2 благочинническому округу Остер. у.

Награждены набедренниками: села Рудьковки Ѳедотъ Раевскій, села Браницы Іоаннъ Барановичъ; за особенное усердіе къ распространенію граматности между поселянскими дѣтьми, Ѳедоръ Виноградскій—за усердіе къ храму Божію. Мѣстечка Мены Аѳанасію Яновскому дозволено носить черную плисовую скуфью.

Къ имѣнію и сиротамъ священника с. Дроздовки Александра Бразуль-Брушковскаго опредѣленъ опекуномъ священникъ Іоаннъ Котляровъ.

Села Туросны Новозыб. у. временно-обязанный крестьянинъ Кирикъ Бондаренко утвержденъ въ должности церковнаго старосты.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Присоединены къ православію; дѣвица Теодора Лукомская изъ римскаго вѣроисповѣданія, Минская мѣщанка дѣвица Емилія Урбштейнъ—изъ лютеранскаго, деревни Касачь мглин. у. Еврейка Хима Долгинова—изъ іудейскаго, мѣщанка Евдокія Ращли—изъ раскола.

Правленіемъ Черниг. Семинаріи получено на починку зданій отъ благочиннаго Петра Мозалевскаго 361 р. 25 к.;—за что правленіе Семинаріи изъявляетъ благодарность о. благочинному и духовенству его вѣдомства.

Объ изданіи въ 1865 году журнала: Домашняя Бесѣда.

Домашняя Бесѣда будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ. Но объемъ ея разширится, вмѣсто одного обязательнаго листа, до двухъ и болѣе, смотря по обстоятельствамъ. Соотвѣтственно разширенію объема, возвышается и цѣна,—вмѣсто трехъ рублей, пять руб.

При семъ, чтобъ облегчить для *иногородних*ъ полученіе нашего журнала, мы допускаемъ разсрочку уплаты денегъ. Такимъ образомъ, въ *первое полугодіе* вносятъ они только *три* рубля, а въ другое (никакъ не позже конца іюня мѣсяца) остальные *два* рубля.

«*Домашняя Бесѣда*» по прежнему будетъ выходить *еженедѣльно* по субботамъ.

Подписка принимается—въ *Петербургѣ* преимущественно въ конторѣ редакціи журнала—у Измайловскаго моста, въ домѣ г. Жданова, квар. № 10, а также въ книжномъ магазинѣ *Наколая Григорьевича Овсянникова* въ гостинномъ дворѣ съ Невскаго проспекта № 17; въ *Москвѣ* въ библіотекѣ для чтенія *Андрея Николаевича Ѳерапонтова* на Никольской улицѣ.

Редакція находитъ себя вынужденною покорнѣйше просить — завлять требованія свои на журналъ благовременно, хотя бы и безъ присылки въ тоже время денегъ, дабы такимъ образомъ дать возможность хоть приблизительно опредѣлить, въ какомъ количествѣ печатать «*Домашнюю Бесѣду*».

Въ конторѣ редакціи состоятъ въ продажѣ:

1) *Домашняя Бесѣда* 1858 г. (Изданіе второе). Цѣна 50 к. съ пересылкою 75 к.

2) *Домашняя Бесѣда* 1859 г. цѣна 1 р. 50 к. съ перес. 2 р.

3) *Домашняя Бесѣда* 1860 г. цѣна 1 р. 50 к. съ перес. 2.

4) *Домашняя Бесѣда* 1861 г. цѣна 2 р. съ пересылкою 3 р.

5) *Домашняя Бесѣда* 1862 г. цѣна 2 р. съ пересылкою 3 р.

6) *Домашняя Бвсѣда* 1863 г. цѣна 2 р. съ пересылкою 3 р.

7) *Домашняя Бесѣда* 1864 г. цѣна 2 р. съ пересылкою 3 р.

8) *Чтеніе для православнаго народа.* Цѣна 25 к. съ пересылкою 40 к.

9) *Исторія кіевской духовной академіи.* Цѣна 1 р. 40 к. съ пересылкою 2 р.

10) *Біографія Амфитеатрова.* Цѣна 75 к. съ пересылкою 1 р.

11) *Расказъ очевидца о дѣйствіяхъ преосв. Іакова.* Цѣна 15 к. съ пересылкою 30 к.

12) *Записки Звонаря.* Цѣна 15 к. съ пересылкою 30 к.

13) *Асмодей нашего времени.* Цѣна 1 р. съ пересылкою 1 р. 50 к.

Объ изданіи смоленскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Въ 1865 году, съ мѣсяца января, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, будутъ издаваться Смоленскія епархіальныя вѣдомости.

Вѣдомости предполагается издавать съ 1-го января слѣдующаго 1865 года выпусками отъ 3-хъ до 5-ти листовъ въ мѣсяцъ за два раза въ началѣ и половинѣ каждаго мѣсяца. Цѣна съ пересылкою 4 р. 50 к.

Подписка принимается въ канцеляріи правленія смоленской семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи архимандритъ *Павелъ.*

ИЗЪ РЕДАКЦІИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

1) *Исторія Русской Церкви.* Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.

2) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ, Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., съ пересыл. за 2 фун.

3) *Лугъ Духовный.* Блаженнаго Іоанна Моска. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., съ пересыл. за 2 фун.

4) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя.* Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

5) *Гласъ Божій къ Грѣшнику*, Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.

6) *Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви.* Ч. 1—3. Спб. 1859 г. Ц. 4 р. безъ пересылки.

7) *Описаніе Харьковской Епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ, М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.

8) *Обзоръ русской Духовной литературы.* Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.

9) *Обзоръ Духовной литературы.* Отд. 2. изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою за 2 фун.

10) *Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой Церкви*, Спб. 1860 г. 1 р. 50 к. съ пересыл.

11) *Русскіе Святые:* за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май, Іюнь и Іюль мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяцъ, безъ пересыл.

12) *Черниговъ.* Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.

13) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ*, Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 23 Октября 1864 г.

—

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

1 НОЯБРЯ 1864.

Содержаніе: I. О посланіяхъ ап. Павла къ коринѳянамъ.—II. Некрологъ Ефимова.—III. Библіографія.—IV. Русскіе святые (1 л.).

I.

О ПОСЛАНІЯХЪ АПОСТОЛА ПАВЛА КЪ КОРИНѲЯНАМЪ.

Коринѳъ въ началѣ христіанской эры былъ главнымъ и славнѣйшимъ городомъ Ахаіи. Положеніе его на Истмійскомъ перешейкѣ между двумя морями (Егейскимъ къ востоку и Іонійскимъ къ западу), содѣлало его однимъ изъ богатѣйшихъ торговыхъ городовъ, куда стекались богатства Азіи и Европы. Истмійскія игры привлекали туда лучшее изъ современнаго искуства и образованности. Знаменитый храмъ Венеры, почитаемый всею малою Азіею, содѣлывалъ Коринѳъ столицею языческаго безнравственнаго богослуженія. Роскошь, успѣхи въ современномъ просвѣщеніи (софистики), соединяемые съ безнравственностію и корыстолюбіемъ, составляли существенныя черты

коринѳскихъ жителей до посѣщенія ихъ апостоломъ Павломъ.

Апостолъ Павелъ посѣтилъ Коринѳъ во время втораго своего апостольскаго путешествія и пробылъ тамъ полтора года. Не смотря на сопротивленіе іудеевъ, проповѣдь апостола имѣла обширный успѣхъ особенно между язычниками (Дѣян. 18, 1—18). По удаленіи апостола, сѣмя слова Божія посѣяннаго имъ въ Коринѳѣ возрастало быстро. Коринѳяне, по слову самаго апостола, обогатились *во всякомъ словѣ и разумѣ*, и кромѣ того избыточествовали благодатными дарованіями (1, 5—7). Но при общемъ благосостояніи церкви въ частныхъ ея членахъ, было еще весьма много языческаго въ понятіяхъ и жизни, поддерживавшагося и развивавшагося мѣстными условіями коринѳской жизни. Именно:

а) Привыкши видѣть въ Коринѳѣ множество софистовъ, между которыми никогда не было (и не могло быть) согласія и единства въ ученіи, они думали видѣть нѣчто подобное и между проповѣдниками слова Божія. Почему, когда послѣ ап. Павла начали проповѣдывать Аполлосъ (см. объ немъ Дѣян. 18, 24—28), нѣкоторые (мнимые или истинные) изъ учениковъ ап. Петра и еще—называвшіе себя непосредственными учениками Господа Іисуса, коринѳяне раздѣлились: одни называли себя Павловыми, другіе Аполлосовыми, иные Кифиными, а иные Христовыми. При чемъ происходилъ споръ о превосходствѣ одного проповѣдника предъ другимъ (1, 11—12). Обиліе и разнообразіе даровъ духовныхъ подавали также поводъ къ спорамъ о превосходствѣ одного дара предъ другими (гл. 12—14).

б) Развратъ, обычный между язычествующими коринѳянами, служившими Венерѣ, имѣлъ пагубное вліяніе на нравственность нѣкоторыхъ изъ христіанъ (5, 1), поддерживалъ въ женщинахъ нескромность въ одеждѣ и поступкахъ (гл. 11), во всѣхъ вообще поддерживалъ ложное понятіе о бракѣ и дѣвствѣ (гл. 7).

в) Общеніе вѣрующихъ съ язычниками не строго было опредѣлено правилами. Посему многіе изъ христіанъ участвовали въ языческихъ торжествахъ къ соблазну немощныхъ совѣстію (гл. 8—10), другіе, даже въ частныхъ несогласіяхъ, обращались къ суду языческому (гл. 6).

г) Совершенная противоположность языческихъ понятій съ христіанскими о будущей жизни (см. Дѣян. 17, 32) была причиною того, что коринѳяне не ясно разумѣли ученіе о воскресеніи мертвыхъ (гл. 15).

Узнавъ о такомъ состояніи коринѳянъ *частію* отъ пришедшихъ къ нему изъ Коринѳа, домашнихъ нѣкоего *Хлоиса* (1, 11), *частію* отъ другихъ лицъ (5, 1), а *частію* изъ письма коринѳянъ, въ которомъ они просили у него разрѣшенія на нѣкоторыя изъ своихъ недоумѣній (7, 1), апостолъ пишетъ свое посланіе, располагая содержаніе его по порядку внѣшнихъ побужденій. Именно: 1) прежде всего пишетъ о томъ, о чемъ узналъ отъ домашнихъ Хлоиса (гл. 1—4); 2) далѣе о томъ, о чемъ узналъ отъ другихъ лицъ (гл. 5 и 6); 3) наконецъ о томъ, о чемъ спрашивали его сами коринѳяне и о чемъ сообщили принесшіе письмо (7—15).

Въ *приступѣ* къ посланію апостолъ, послѣ обыкновеннаго привѣтствія (1, 1—3) благодаритъ Бога за то,

что церковь коринѳская изобилуетъ благодатными дарованіями, которыя споспѣшествуютъ къ утвержденію и преспѣянію коринѳянъ въ вѣрѣ (1, 4—8). За тѣмъ переходитъ къ изложенію самаго посланія.

I. (гл. 1—4). Домашніе Хлоиса увѣдомили апостола о *распряхъ* между коринѳскими христіанами, происшедшихъ отъ предпочтенія однихъ проповѣдниковъ другимъ. Для совершеннаго уничтоженія сихъ распрей, апостолъ а) даетъ понятіе о предметѣ и характерѣ проповѣди—общихъ всѣмъ истиннымъ проповѣдникамъ (1, 9—31), именно: ученіе о Христѣ Іисусѣ распятомъ, — вотъ единственный предметъ всѣхъ христіанскихъ проповѣдниковъ. Почему, каждый изъ проповѣдниковъ, если креститъ, то креститъ не въ свое имя, а во имя Христово (1, 9—16). Что же касается до самой проповѣди, то объ ней нельзя судить такъ, какъ объ изложеніи премудрости человѣческой. Ибо, какъ предметъ проповѣди совершенно недоступенъ обыкновенной мудрости земной, такъ и проповѣдь о немъ состоитъ не въ премудрости слова и не въ наружномъ блескѣ, а въ явленіи силы Божіей. Потому Господь вообще избралъ, для проповѣданія тайны сокровенной отъ вѣковъ въ Бозѣ, не сильныхъ и мудрыхъ міра, а буіихъ, немощныхъ и худородныхъ и уничиженныхъ: *яко да не похвалится всяка плоть предъ Богомъ* (17—31).

б) Сказавъ *вообще* о предметѣ и проповѣди христіанскаго ученія, апостолъ обращается къ *своему проповѣданію* и говоритъ, что предметъ его проповѣди тотъ же: *не судихъ что видѣти въ васъ, точію І. Христа и сего распята* (2, 1—2). Самая же проповѣдь была вполнѣ сообразна съ предметомъ — состояла *не въ*

препрѣтельныхъ человѣческой мудрости словесѣхъ, но въ явленіи духа и силы (2, 3—5), излагалась такъ, какъ открывалъ самъ Духъ святый, который одинъ только и можетъ научить излагать ее надлежащимъ образомъ, смотря по состоянію тѣхъ, для которыхъ нужно излагать: *ибо душевенъ человѣкъ не пріемлетъ, яже отъ Духа Божія* (6—16).

в) Упомянувъ о томъ, что духовное духовнѣ востязуется, апостолъ говоритъ, что коринѳяне доселѣ еще *плотстіи*, ибо не имѣютъ надлежащаго понятія о проповѣдникахъ слова Христова (3, 1—4). Что же такое проповѣдники-апостолы? Уподобляя всѣхъ вѣрующихъ *нивѣ и храму*, апостолъ говоритъ, что всѣ проповѣдники суть только соработники на Божіей нивѣ, строители храма Божія, который есть церковь. Каждый изъ нихъ дѣлаетъ свое дѣло по мѣрѣ благодати и усердія, а успѣхъ зависитъ отъ единаго Господа, управляющаго общимъ дѣломъ: *азъ насадихъ, Аполлосъ напои, Богъ же возрасти... Азъ основаніе положихъ, инъ же созидаетъ...* (2, 5—10). Если есть различіе между трудами проповѣдниковъ, то сіе различіе вполнѣ обнаружится только въ послѣдній день (3, 11—17), а премудрость человѣческая, (на основаніи которой коринѳяне думали судить о достоинствѣ проповѣдниковъ), здѣсь безсильна (3, 18—23; 4, 1—8). Единственнымъ основаніемъ для сужденія можетъ служить совершенное самоотверженіе въ пользу проповѣдуемой истины, — что обще всѣмъ проповѣдникамъ Христовымъ (4, 3—15).

II. (гл. 5 и 6). Не отъ домашнихъ Хлоиса, а отъ другихъ лицъ апостолъ узналъ а) о грѣхѣ кровосмѣсни-

ка, б) о томъ, что коринѳяне въ своихъ частныхъ распряхъ прибѣгаютъ къ суду язычниковъ.

а) Повелѣвъ предать кровосмѣсника *сатанѣ во измождение плоти, да духъ его спасется* (5, 1—6), апостолъ для предотвращенія подобныхъ поступковъ, совѣтуетъ вообще коринѳянамъ не входить въ тѣсное общеніе съ язычниками (ст. 7—15).

б) Относительно суда у невѣрныхъ, показавъ важность *святыхъ, которые мірови судити имутъ* (6, 1—6), говоритъ, что христіанамъ вообще неприлично имѣть даже спора между собою (7—8); какъ храмы св. Духа они должны избѣгать всего порочнаго и плотскаго—источника распрей (9—20).

III. (гл. 7—15). Въ письмѣ своемъ къ апостолу коринѳяне просили разрѣшенія своихъ недоумѣній относительно 1) брака вообще; 2) вкушенія отъ идоложертвенныхъ; 3) нѣкоторыхъ безпорядковъ при богослуженіи; 4) касательно значенія и употребленія духовныхъ дарованій и 5) воскресенія мертвыхъ.

1) *О бракѣ* (гл. 7) коринѳяне спрашивали:

а) Позволительно ли вообще христіанамъ вступать въ бракъ? Апостолъ отвѣчаетъ: *добро человѣку жены не прикасатися, но кійждо свое дарованіе имать.* А потому, кто не можетъ пребывать безъ брака, пусть вступаетъ въ бракъ (7, 1—7).

б) Позволителенъ ли второй бракъ? *Лучше женитися, нежели разжизатися*, отвѣчаетъ апостолъ (8—9).

в) Позволителенъ ли разводъ?—По заповѣди Господней не позволяется (10—11).

г) Можно ли вступать въ бракъ съ невѣрными?— Можно: *святится бо мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ, и жена невѣрна о мужи вѣрнѣ.* Особенно недолжно расторгать такого брака, если онъ заключенъ до обращенія одного изъ брачныхъ лицъ (12—24).

д) Какъ думать о дѣвствѣ?—Относительно дѣвства, говоритъ апостолъ, *повелѣнія Господня не имамъ, совѣтъ же даю: мню дѣвство добро быти*, особенно по тѣснымъ обстоятельствамъ настоящій жизни. Впрочемъ да поступаетъ каждый въ семъ случаѣ по своей вѣрѣ и силамъ (25—40).

2) *Объ идоложертвенныхъ* (гл. 8—10). Можно ли вкушать христіанину отъ яствъ идоложертвенныхъ, спрашивали коринѳяне. Апостолъ отвѣчаетъ:

а) Вообще при этомъ должно помнить, что *разумъ кичитъ, а любы созидаетъ*. Потому хотя мы и *знаемъ*, что идоложертвенное само по себѣ вещь безразличная, но если вкушеніе отъ него вводитъ въ соблазнъ и искушеніе ближняго; то не должно вкушать (гл. 8).

б) Разсматривая сей вопросъ далѣе, апостолъ собственнымъ примѣромъ научаетъ, что относительно идоложертвенныхъ и вообще вещей безразличныхъ должно руководствоваться не своими соображеніями и пользами, а благомъ ближняго и церкви (гл. 9).

в) Наконецъ, вникая въ обстоятельства собственно коринѳянъ, апостолъ убѣждаетъ ихъ обращать строгое вниманіе *на побужденія*, заставляющія вкушать отъ идоложертвенныхъ, чтобы сіи побужденія не происходили отъ похотѣнія плоти (10, 1—15);—на *значеніе*, которое имѣютъ идоложертвенныя у язычниковъ: *яже жрутъ*

языцы, бѣсомъ жрутъ,—потому кто вкушаетъ отъ идоложертвенныхъ, нѣкоторымъ образомъ участвуетъ въ жертвоприношеніи идоламъ: *нехощу васъ общники быти бѣсомъ*, говоритъ апостолъ (16—23). Заключаетъ свое ученіе прежнимъ общимъ положеніемъ: должно сообразоваться съ благомъ ближнихъ, не искать своей пользы, но многихъ, да спасутся (24—33).

3) *О безпорядкахъ при богослуженіи* (гл. 11). Безпорядки сіи состояли въ томъ, что а) нѣкоторые изъ женъ, вопреки христіанской скромности нарушали благоприличіе въ одеждѣ (11, 3—16); б) во время вечерей любви, нѣкоторые поспѣшали брать долю пищи и питія, такъ что иной оставался голоднымъ, тогда какъ другой упивался (17—26); в) нѣкоторые къ самому таинству причащенія приступали безъ надлежащаго приготовленія (27—34). Не одобряя сихъ безпорядковъ, какъ несогласныхъ съ важностію и святостію христіанскаго богослуженія, апостолъ говоритъ: *о прочихъ же егда пріиду, устрою*.

4) *О духовныхъ дарованіяхъ* (гл. 12—14). Коринѳяне неимѣли надлежащаго понятія о значеніи, достоинствѣ и употребленіи духовныхъ дарованій. По этому предпочитали одно дарованіе другому и всѣми пользовались не надлежащимъ образомъ. Апостолъ—а) показываетъ, что всѣ дарованія равны *по своему происхожденію:* источникъ ихъ есть Единый тріипостасный Богъ (12, 1—7). Всѣ дарованія, не смотря на видимое различіе, существенно необходимы и равны между собою по *своему назначенію:* ибо всѣ—для созиданія и благосостоянія единаго тѣла Христова—церкви (8—31).

б) Впрочемъ всѣ чрезвычайныя дарованія имѣютъ въ церкви только временное назначеніе. И теперь (13, 1—7.) особенно въ будущей жизни (8—13.) больше всего *любы*.

в) Если можно полагать какое нибудь различіе между самыми дарованіями, то по потребностямъ той или другой церкви. Для коринѳской церкви апостолъ находитъ болѣе важнымъ даръ пророчества (гл. 14.) и даетъ нѣсколько правилъ для надлежащаго употребленія его.

5) *О воскресеніи мертвыхъ* (гл. 15.). Преподавая высокое ученіе о воскресеніи мертвыхъ, апостолъ а) какъ *основаніе сего ученія* утверждаетъ истинность воскресенія Христова, ссылаясь на прежнюю свою проповѣдь (1. 2), на писаніе (3, 4), на явленіе Воскресшаго вѣрующимъ (5—7.) и—ему самому.

б) Показываетъ *связь ученія о воскресеніи мертвыхъ съ истиною воскресенія Христова*. Именно: если воскресеніе наше *не нужно*, то для чего Христово? А если воскресеніе тѣлъ *не возможно*, то не возможно было бы воскреснуть и Христу съ тѣломъ человѣческимъ. Если воскресенія *нѣтъ*, суетна вѣра наша, безплодно возрожденіе наше въ крещеніи, безплодны всѣ наши подвыги (ст. 12—19. 29—34). Коринѳяне могли спросить: какая же связь именно между нашимъ воскресеніемъ и Христовымъ? И если есть, то почему нынѣ нѣтъ воскресенія?—Апостолъ отвѣчаетъ: связь нашего воскресенія съ воскресеніемъ Христовымъ самая тѣсная, оно есть слѣдствіе воскресенія Христова: *понеже бо человѣкомъ смерть бысть, и человѣкомъ воскресеніе мертвыхъ. Яко же бо о Адамѣ вси умираютъ, такожде о*

Христѣ вси оживутъ (20—22). Нѣтъ теперь воскресенія мертвыхъ потому, что дѣйствіе воскресенія имѣетъ свой божественный порядокъ: *начатокъ Христосъ, потомъ же Христу вѣровавшіе въ пришествіе Его, таже кончина, егда предастъ царство Богу и Отцу, егда послѣдній врагъ испразднится смерть* (23—28).

в) Наконецъ уясняетъ самый *образъ воскресенія. Но речетъ* нѣкто, говоритъ апостолъ, *како востанутъ? Коимъ тѣломъ пріидутъ?* И отвѣчаетъ: изъ согнившаго тѣла образуется новое тѣло такъ, какъ изъ согнившаго зерна—растѣніе... Тѣла будутъ различны, по состоянію каждаго. Вообще же: *подобаетъ тлѣнному сему облещися въ нетлѣніе и мертвенному сему облещися въ безсмертіе* (35—38).

Въ заключеніи посланія, апостолъ совѣтуетъ коринѳянамъ, при сборѣ милостыни *яже ко святымъ*, поступать такъ, какъ установлено, въ церквахъ галатійскихъ (16, 1—4.), обѣщаетъ лично быть у нихъ (5—9.) и преподаетъ нѣкоторыя частныя порученія и благожеланія (10—24).

Первое посланіе апостола Павла къ коринѳянамъ, исполненное апостольской власти и строгаго обличенія, произвело въ разныхъ членахъ коринѳской церкви различное дѣйствіе. Одни—истинно раскаялись въ своихъ поступкахъ, въ точности исполнили повелѣніе апостола, относительно кровосмѣсника и вообще обнаружили совершенную покорность апостолу и искреннее уваженіе къ нему (2 Кор. 7, 6. 7). Но тѣмъ сильнѣе возстали противъ апостола лживые апостолы—христіане іудействующіе. Ссылаясь на то, что апостолъ Павелъ въ посланіи своемъ

обѣщалъ скоро придти въ Коринѳъ (1 Кор. 4, 19—21. 16, 3—6.) и не пришелъ, они утверждали, что апостолъ нетвердъ въ своемъ словѣ и поступкахъ, дѣйствуетъ увлекаясь побужденіями плотскими и корыстными (2 Кор. 1, 17. 10, 2). Наказаніе кровосмѣсника и обличительный тонъ посланія показались имъ очень строгими, они говорили, что апостолъ строгъ только въ посланіяхъ, а въ личномъ присутствіи слабъ и нерѣшителенъ (2 Кор. 10, 9—10). Увѣщаніе апостола—собирать милостыню въ пользу іерусалимской церкви (1 Кор. 16, 1—3) подало имъ поводъ заподозрѣвать его въ лихоимствѣ (2 Кор. 8, 20). Вообще же они старались унизить апостола, говоря, что онъ не имѣетъ личныхъ достоинствъ, свойственныхъ истинному апостолу.—Обо всемъ этомъ узналъ апостолъ отъ Тита, котораго нарочно посылалъ въ Коринѳъ, чтобы освѣдомиться о дѣйствіи своего посланія (2 Кор. 7, 6. 7).

Пагубное вліяніе, какое могло произойти отъ такихъ клеветъ на успѣхъ проповѣди, побудило апостола Павла написать посланіе къ коринѳянамъ въ свою защиту и въ опроверженіе сихъ клеветъ.—Скорбь сердца объ упорствѣ заблуждающихъ, отеческая любовь къ пребывающимъ въ истинѣ сообщили всему посланію духъ особенной нѣжности, искренности и мягкосердечія.

Рѣчь апостола, не имѣя строгаго порядка въ мысляхъ отъ сильнаго участія сердца, послѣдовательно направляется противъ главныхъ обвиненій взводимыхъ на него. Такъ послѣ привѣтствія (1, 1. 2.) онъ:

I. Излагаетъ причины по которымъ не пришелъ въ Коринѳъ (гл. 1 и 2).

II. Защищаетъ истинность и твердость своего ученія и поступковъ (гл. 3—7).

III. Излагаетъ ученіе о милостынѣ (гл. 8 и 9).

IV. Защищаетъ достоинство своего апостольства въ гл. 10—12. 13, 1—10,

Оканчиваетъ посланіе благожеланіемъ 13, 11—13.

I. Приступая къ изложенію причинъ, по которымъ непришелъ въ Коринѳъ, апостолъ благословляетъ Бога за то, что скорби, постигающія его въ дѣдѣ проповѣди вообще, особенно постигшія его въ Азіи, растворяются утѣшеніемъ—пользою вѣрующихъ и его (1, 3—11). Эти мысли служатъ какъ бы общею причиною его замедлѣнія. Потомъ апостолъ высказываетъ, *главную мысль* всего своего защитительнаго слова, онъ говоритъ, что хвалится тѣмъ, что живетъ въ мірѣ *въ простотѣ и чистотѣ Божіей, а не въ мудрости плоти, но благодатію Божіею*, и особенно по отношенію къ коринѳянамъ (1, 12). Прилагая сію общую мысль къ своему замедлѣнію, онъ говоритъ—а), что всегда искренно желалъ придти къ коринѳянамъ (15—17) и въ истинности своихъ словъ свидѣтельствуется Тѣмъ, Кто есть сама истина, Кого онъ проповѣдуетъ и Кто утвердилъ уже истинность его словъ духовными дарованіями, ниспосылаемыми вслѣдъ за его проповѣдію (18—22). б) Но непришелъ единственно почувству любви къ коринѳянамъ, изъ опасенія, чтобы его личное присутствіе и непосредственное обличеніе не опечалило ихъ чрезмѣрно (1, 23—24. 2, 1—2). Говоритъ далѣе, что таже любовь побудила его и написать посланіе, а непридти лично,—что таже любовь была причиною самой строгости его посланія: *отъ печали бо многія и*

туги сердца написахъ вамъ многими слезами, не яко да оскорбитеся, но любовь да познаете, юже имамъ изобильно къ вамъ (2, 4). И если особенно строго наказалъ кровосмѣсника, то потому, что поступокъ его казался ему оскорбительнымъ для всѣхъ коринѳянъ (5); теперь же можно и должно его пощадить (6—11).— в) Впрочемъ и внѣшнія скорбныя обстоятельства отчасти препятствовали исполнить ему свое намѣреніе. Но сіи препятствія все же безсильны были произвесть въ немъ измѣненіе въ его убѣжденіяхъ, немогли заставить его проповѣдывать слово Божіе подобно многимъ (лжеапостоламъ) *нечисто, но яко отъ чистоты, но яко отъ Бога, предъ Богомъ, во Христѣ* (12—17).

II. Намѣреваясь доказывать истинность и твердость своего ученія апостолъ

а) прежде всего говоритъ, что собственно не нуждается (подобно лживымъ апостоламъ) ни въ какихъ внѣшнихъ доказательствахъ: *посланіе бо наше вы есте...*, *написанное не черниломъ, но Духомъ Бога жива* (3, 1—3).

б) Потомъ утверждаетъ, что шаткость, прикровенность (лукавство) въ ученіи несообразна съ самимъ существомъ его проповѣди.—Проповѣдь н. завѣтная, какъ благодатное откровеніе того, что прикровенно было въ в. завѣтѣ (и извращено премудростію человѣческою), должна быть по свойству своему противоположна всякой проповѣди человѣческой, т. е. должна быть искренна, откровенна, пряма: *не льстяще словесе Божія, но явленіемъ истины представляюще себе ко всякой совѣсти человѣчестѣй предъ Богомъ* (3, 4—4, 1—4).

в) Далѣе говоритъ, что дѣйствовалъ вполнѣ сообразно съ существомъ своей проповѣди, избѣгалъ всего, что могло закрывать истину, походить на лукавство. Именно: не себя проповѣдаемъ (какъ лживые апостолы), говоритъ апостолъ, но Христа Господа (4, 5. 6), проповѣдуемъ безъ всякихъ пособій человѣческихъ и даже среди бѣдствій и гоненій, такъ что *присно живіи въ смерть предаемся Іисуса ради* (4, 7—13). Если ждемъ награды за свои труды, то не земной и не въ этой жизни: *несмотряющымъ намъ видимыхъ, но невидимыхъ*.... заботимся только о томъ, *да пожерто будетъ наше мертвенное животомъ* (4, 14. 5, 1—11). Все это, утверждаетъ апостолъ, говорю я не въ похвалу себѣ, а, *во первыхъ* для того, чтобы вы знали какъ и что отвѣчать клеветникамъ нашимъ (5, 12—21); *во вторыхъ*, для того, чтобы и вы, зная все сіе,—при нынѣшнихъ благопріятныхъ обстоятельствахъ (6, 1. 2), взирая на мои подвыги (6, 3—10), которые перечисляю единственно изъ любви къ вамъ (6, 11—12),—устранялись отъ еретиковъ и отъ всякаго нечестія (6, 13—18). Я молю васъ объ этомъ)7, 1—3) и,—припоминая усердіе, оказанное вами Титу, скорбь по случаю моего посланія—надѣюсь, что вы исполните мое моленіе (7, 4—16).

III. Коринѳяне лично видѣвшіе нестяжательность апостола, не могли повѣрить клеветѣ, будто бы онъ собираетъ милостыню для себя. А потому апостолъ, говоря о милостынѣ, нестолько защищаетъ себя противъ клеветы, сколько возбуждаетъ нѣсколько охладѣвшее усердіе къ пожертвованіямъ коринѳянъ. а) Онъ съ особенною похвалою и подробностію говоритъ о щедрости, какую оказали македо-

няне, не смотря на свою (сравнительно съ коринѳянами) бѣдность, и желаетъ, чтобы коринѳяне подражали имъ (8, 1—8). б) Потомъ, указывая на высочайшій образецъ—самаго І. Христа, *насъ ради обнищавшаго* (9) и ссылаясь на ихъ давнишнее желаніе (10. 11), совѣтуетъ не отлагать добраго дѣла и жертвовать *по силѣ* (12—15); в) для сбора сей милостыни, апостолъ назначилъ Тита съ двумя другими вѣрующими, извѣстными всей церкви своимъ благочестіемъ и безкорыстіемъ. Апостолъ говоритъ, что такіе люди избраны имъ для того, чтобы предотвратить всякое подозрѣніе относительно вѣрности въ доставкѣ милостыни по назначенію (16—24). г) Наконецъ, высказавъ увѣренность, что коринѳяне будутъ щедры подобно македонянамъ (9, 1—5), мѣстами писанія (6—10) и указаніемъ на высокое значеніе милостыни въ христіанствѣ (11—15), еще возбуждаетъ сію щедрость.

IV. Самая прискорбная для апостола, пагубная для коринѳянъ была клевета, которою лжеапостолы 1) всѣ его дѣйствія объясняли разными плотскими побужденіями, 2) подрывали его личное достоинство, какъ апостола.

1) На первое изъ сихъ обвиненій, апостолъ говоритъ,

а) что если онъ въ дѣйствіяхъ своихъ руководится плотскими побужденіями, то и самые способы дѣйствій, средства должны быть плотскими. Но мы, говоритъ *онъ*, *по плоти ходяще, не по плоти воинствуемъ; оружіе бо воинства нашего не плотская, но сильна Богомъ на разореніе твердемъ*, каковы помышленія и похотѣнія человѣческія (10, 1—6).

б) Что вообще судить о его поступкахъ, христіанскіе ли они, можетъ надлежащимъ образомъ только тотъ, кто

самъ—истинный христіанинъ (а не лживые апостолы), а такой всегда признаетъ всѣ его дѣйствія происходящими изъ одного чисто христіанскаго источника: *яцы же есмы словомъ посланій, отстояще, таковіи и ту суще есмы дѣломъ* (10. 7—11).

2) Мы всегда являли, говоритъ апостолъ, ясныя доказательства своего апостольства, хотя и несмѣемъ хвалиться ими. Таковы:

а) Самая обширность проповѣди и въ такихъ краяхъ, гдѣ никто не полагалъ основанія, и притомъ проповѣди небезуспѣшной (10, 12—18).

б) Самое проповѣданіе обнаруживало во мнѣ, продолжаетъ блаж. Павелъ, апостола—ничѣмъ не меньше прежнихъ апостоловъ. Ибо а) я проповѣдалъ тоже, что и они (11, 1—6), b) проповѣдывалъ совершенно безкорыстно (не такъ какъ лживые...), что извѣстно всей Ахаіи (11, 7—19), c) проповѣдь моя совершалась среди чрезвычайныхъ бѣдствій и скорбей, требующихъ полнаго самоотверженія, недоступнаго для лживыхъ апостоловъ (11, 20—32). d) Наконецъ я удостоенъ былъ чрезвычайныхъ откровеній—восхищенія до третьяго небесе (12, 1—5). Правда, *дадеся ми пакостникъ плоти*, (препятствующій успѣху проповѣди) (Златоустъ); но такъ какъ это для того, *да не превозношуся*, и *да явится сила Божія:* то *сладцѣ похвалюся, паче въ немощьхъ моихъ, да вселится въ мя сила Христова* (12, 6—10).

Побуждаемый смиреніемъ, апостолъ заключаетъ исчисленіе знаковъ своего достоинства словами: *быхъ несмысленъ хваляся: вы мя понудисте своимъ сомнѣніемъ*, отчасти непростительнымъ. Ибо признаки

апостола оказались во мнѣ предъ вами *во всякомъ терпѣніи, въ знаменіяхъ и чудесѣхъ и силахъ* (12, 11. 12) равно какъ и въ совершенномъ безкорыстіи (12, 13—18).

Въ *заключеніи* посланія апостолъ, подвердивъ снова, что все это говорилъ не для оправданія себя, а для ихъ назиданія (19), убѣждаетъ ихъ впредь избѣгать пороковъ, которые могутъ возбудить въ немъ строгость—будетъ ли онъ съ ними, или въ дали отъ нихъ (12, 20—23, 1—10). Оканчиваетъ благожеланіемъ (13, 11—13).

А. Е—ій.

II.

НЕКРОЛОГЪ.

ДМИТРІЙ ЕГОРОВИЧЪ ЕФИМОВЪ.

12 мая, нынѣшняго 1864 года, въ мѣстечкѣ Седневѣ, (въ 25 верстахъ отъ Чернигова), скончался на 53 году жизни, послѣ многолѣтней и тяжкой болѣзни, уважаемый всѣми, академикъ, надворный совѣтникъ Димитрій Егоровичъ Ефимовъ. Родился онъ 1811 года, 26 октября въ Николаевѣ отъ бѣдныхъ родителей. Поступилъ въ Императорскую академію художествъ 21 іюля 1826 года изъ воспитанниковъ черноморскаго вѣдомства. Извѣстный адмиралъ Грейгъ назначалъ Ефимова собственно для корабельной архитектуры; но начальство академіи, замѣтивъ въ немъ особенныя способности, ходатайствовало объ оставленіи его при академіи. По окончаніи курса ученія онъ былъ возведенъ въ званіе художника 1833 года 30 сентября и въ тоже время награжденъ отъ академіи золотою медалью перваго достоинства и въ 1834 году съ Высочайшаго соизволенія, отправленъ для дальнѣйшаго усовершенствованія, въ Италію. Предъ отъѣздомъ за границу, онъ хотѣлъ

увидѣться съ родными, почему и направилъ свой путь чрезъ родной Николаевъ, гдѣ судьба доставила ему случай сопутствовать, въ качествѣ художника, одному изъ нашихъ богатыхъ и просвѣщенныхъ путешественниковъ, благодаря покровительству котораго онъ посѣтилъ Палестину, Нубію и Египетъ. Глубоко религіозному чувству Ефимова, коимъ было проникнуто все его существо, величайшею отрадою въ жизни служило воспоминаніе о той возвышенной минутѣ, когда онъ въ благоговѣйномъ восторгѣ повергался предъ гробомъ Спасителя! Онъ срисовалъ внутренность пещеры гроба Господня и въ ней молящагося хаджи. Часто Дмитрій Егоровичъ любилъ давать себѣ это восточное названіе поклонника или путешественника и подъ анонимомъ хаджи Дмитрія печаталъ свои статьи въ періодическихъ изданіяхъ. Поклонившись святынѣ Палестины, погрузившись въ Іорданѣ, онъ очутился у пирамидъ. Подъѣзжая къ первой изъ нихъ, нетерпѣливый юноша соскочилъ съ лошади и началъ быстро карабкаться на высоту. Два араба, посланные къ нему на помощъ едва удержали его отъ паденія; но онъ не хотѣлъ остановиться, пока съ помощію ихъ, не взобрался на самый верхъ пирамиды. Съ восторженною любовію къ искуству, съ неутомимымъ трудолюбіемъ, при основательныхъ знаніяхъ, пріобрѣтенныхъ имъ въ академіи, онъ изслѣдовалъ египетскіе памятники и сдѣлалъ важныя открытія въ области архитектуры. Объяснить и оцѣнить ихъ—дѣло спеціалистовъ, отъ которыхъ, между прочимъ, я слышалъ, что Ефимовъ доказалъ происхожденіе колоны греческой отъ египетской, первоначальнаго ея протипа. Прибывши изъ востока въ Римъ, онъ издалъ на италіанскомъ языкѣ сочиненіе свое объ египет-

ской архитектурѣ; но это только одна часть, или лучше сказать, отрывокъ изъ его портфеля, до сихъ поръ остающагося безъ изданія. Изслѣдованія его объ египетской архитектурѣ принесли ему извѣстность въ Римѣ: товарищи молодые художники привѣтствовали его лавровымъ вѣнкомъ, саксонское художественное общество въ публичномъ своемъ собраніи прославило его труды, парижскій институтъ прислалъ ему дипломъ на званіе члена.—Русскіе богатые путешественники, бывшіе тогда въ Римѣ, взяли подъ свое покровительство, прославившагося художника; одинъ изъ нихъ,—князь Н. Г. Репнинъ доставилъ ему возможность побывать въ другихъ государствахъ Европы. Молодой Ефимовъ пользовался этимъ покровительствомъ только въ видахъ науки. Въ Римѣ онъ жилъ чрезвычайно скромно и воздержно, занимаясь реставраціею виллы Адріяна и другими архитектурными трудами. Бережливость его была замѣчательная; несмотря на его скромное содержаніе, въ Римѣ товарищи часто занимали у него деньги и называли его своимъ банкиромъ. За то въ послѣдствіи нѣкоторые изъ нихъ сдѣлались богатыми, и жили роскошно; а онъ всегда оставался скромнымъ, бережливымъ, но не корыстолюбивымъ и не прихотливымъ. Во всю жизнь любимымъ его кушаньемъ была гречневая каша;—приглашавшіе его къ обѣду, чтобы доставить ему удовольствіе часто приготовляли для него это блюдо, за которымъ онъ съ особеннымъ чувствомъ признательности всегда вспоминалъ, вскормившую его въ академіи, кашу. Вмѣстѣ съ нимъ въ Римѣ былъ его однофамилецъ, другой извѣстный архитекторъ Ефимовъ; въ послѣдствіи для различія ихъ одного называли—Египет-

скимъ, а другаго—Римскимъ. По возвращеніи Д. Е. Ефимова въ Россію, онъ возведенъ былъ, 24 сентября 1839 года, въ званіе академика архитектуры; а 20 сентября за поднесеніе Государю Императору экземпляра сочиненія своего, на италіанскомъ языкѣ, объ египетской архитектурѣ, Всемилостивѣйше награжденъ брилліантовымъ перстнемъ, и тогоже года 21 декабря, по Высочайшему повелѣнію, опредѣленъ архитекторомъ въ вѣдомство царскосельскаго дворцоваго правленія; а 1842 года 4 мая, также по Высочайшему повелѣнію, назначенъ въ должность архитектора царскосельскаго лицея. Потомъ 1845 года главноуправляющимъ путей сообщеній и публичныхъ зданій перемѣщенъ архитекторомъ въ чертежную департамента проэктовъ и смѣтъ главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій; откуда, по Высочайшему повелѣнію въ 1845 году, командированъ для сооруженія въ посадѣ Добрянкѣ, черниговской губерніи, единовѣрческой церкви; за что 1850 года Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ св. Анны 3 ст.; и наконецъ 1856 года 15 августа вышелъ въ отставку женившись, за нѣсколько мѣсяцевъ предъ тѣмъ, на дѣвицѣ Авдотьѣ Александровнѣ Морозовой, воспитывавшейся первоначально въ домѣ академика Веклера, и окончившей образованіе въ николаевскомъ институтѣ, въ числѣ первыхъ воспитанницъ. Онъ поселился въ мѣстечкѣ Седневѣ, гдѣ купилъ десятинъ 100 земли и выстроилъ домъ.

Въ этой выпискѣ изъ формулярнаго списка невольно бросается въ глаза частая перемѣна мѣстъ служенія. Я слышалъ, какъ одинъ извѣстный архитекторъ, при разговорѣ о Дмитріѣ Егоровичѣ сказалъ: ежели бы онъ не

имѣлъ страннаго характера, онъ бы у всѣхъ насъ сидѣлъ на плечахъ. Въ чемъ же состоялъ этотъ странный характеръ у Ефимова?—Въ непоколебимыхъ правилахъ прямодушія и правды, — достоинства, которыхъ высшее начальство добивается у своихъ подчиненныхъ на службѣ, которыя такъ прославляются общественнымъ мнѣніемъ! Почему же они могли вредить Ефимову? Потому, что онъ не умѣлъ золотить истины, думалъ вслухъ, говорилъ рѣзко: теорія нравственныхъ началъ, внушенная ему въ дѣтствѣ простыми, честными родителями, слышанная имъ на школьной скамейкѣ, вычитанная въ книгахъ не мирилась съ практикою жизни; гдѣ правда, большею частію, какъ змѣя между кустовъ, извивается между препятствіями, чтобы достигнуть открытаго мѣста, откуда бы, небоясь уже ничего, она могла бы сіять своимъ собственнымъ достоинствомъ. Пылкій Ефимовъ, съ первой минуты общественной жизни, началъ приводить свою теорію въ исполненіе, несправляясь ни съ какими обстоятельствами; при чемъ, какъ человѣкъ, онъ имѣлъ и слабости, изъ коихъ одна чрезвычайно ему вредила въ общественной жизни: будучи строгъ къ себѣ, онъ былъ таковымъ же и къ другимъ; по природѣ своей не могъ онъ скрывать своихъ слабостей, какъ и своихъ достоинствъ. Вотъ почему казался онъ нѣкоторымъ дерзскимъ—неужиточнымъ; вотъ почему онъ потерялъ и профессорство при академіи, къ которому въ началѣ поприща стремился, перемѣнялъ часто службу и наконецъ, не переломивъ своего характера, но надломавшись въ этой борьбѣ самъ нравственно и физически, поселился въ скромномъ уголкѣ черниговской губерніи. Живя въ Добрянкѣ, Ефимовъ часто бывалъ въ Седневѣ, гдѣ всегда

пользовался гостепріимствомъ просвѣщеннаго любителя и знатока искуствъ, всѣми уважаемаго тамошняго помѣщика Ильи Ивановича Лизогуба. Каждая замѣчательная личность на всякомъ поприщѣ общественной дѣятельности, а въ особенности искуства, желавшаго ознакомиться съ краемъ, не проѣзжала Чернигова, не завернувъ въ Седневъ къ Ильѣ Ивановичу и часто мимолетный путникъ, очарованный любезностью хозяина и живописною мѣстностію его жилища, на долго оставлялъ свой страннический посохъ у его гостепріимнаго порога. Подобное случилось и съ Ефимовымъ: сперва онъ часто гостилъ у Ильи Ивановича, потомъ прожилъ нѣсколько лѣтъ; наконецъ купилъ недалеко отъ его усадьбы мѣсто, выстроилъ домъ и навсегда поселился въ Седневѣ, откуда онъ безпрестанно разъѣзжалъ по черниговской и смѣжнымъ съ нею губерніямъ. Дѣятельность его была неимовѣрная: на перекладной скакалъ онъ отъ одной работы къ другой на разстояніи 200 и 400 верстъ. Цвѣтущій здоровьемъ, прекрасно сложенный, красивой наружности, когда-то его товарищу по академіи, извѣстному Иванову, онъ служилъ натурщикомъ для его юноши, переплывающаго Днѣпръ. Вдругъ этотъ крѣпакъ, какъ онъ самъ себя называлъ часто, спартанской воздержности и привычекъ, въ нѣсколько мѣсяцевъ, сдѣлался хилымъ, худымъ, сгорбившимся и, едва передвигающимъ ноги, старичкомъ. Почти пять лѣтъ онъ пробылъ въ такомъ положеніи. Дѣятельность его хотя уменьшалась, но не прекращалась: онъ рѣдко сталъ ѣздить по работамъ, но за то дома почти постоянно былъ занятъ проэктами церквей и домовъ. Заказовъ у него было много. Но наконецъ болѣзнь побѣдила крѣпкую натуру и онъ, не изнемогая

духомъ въ безпрестанной внутренней борьбѣ, подкрѣпляемый вѣрою и ея святыми таинствами, перешелъ въ вѣчность 12 мая 1864 года.

Кроткая и нѣжная его супруга, ухаживая съ рѣдкимъ самоотверженіемъ за больнымъ мужемъ, разстроила до того свое здоровье, что чрезъ 6 недѣль послѣ его кончины и сама въ цвѣтущихъ лѣтахъ жизни послѣдовала за нимъ, оставивъ двухъ малолѣтнихъ сыновей круглыми сиротами.

Чтобы оцѣнить полезную дѣятельность Д. Е. Ефимова для нашего края, необходимо взглянуть на нее въ связи съ предшествовавшими обстоятельствами.

У предковъ нашихъ не могъ вполнѣ развиться вкусъ къ прочному и красивому устройству своихъ жилищъ: при безпрестанныхъ войнахъ, при неожиданныхъ передвиженіяхъ съ одной мѣстности на другую, имъ было не до того; свойственное же человѣческому духу стремленіе къ изящному, ограничиваясь у нихъ только украшеніемъ домашней утвари и оружія, проявлялось иногда въ созданіи и украшеніи храмовъ Божіихъ. Два памятника еще греческаго зодчества находились въ нашемъ краѣ: храмъ Спаса въ Черниговѣ и Софійскій—въ Кіевѣ. Въ сооруженіи послѣдующихъ церквей, предки наши старались подражать имъ болѣе въ прочности нежели въ красотѣ, разнообразя свои зданія по средствамъ и умѣнью. Потомъ во время польскаго владычества выстроено было у насъ поляками нѣсколько оригинальныхъ костеловъ, нѣкоторые изъ нихъ впослѣдствіи передѣланы были на церкви, другіе разрушились; но вообще остались безъ подражанія, по народной ненависти,

къ ихъ соорудителямъ. Къ этому времени, когда вслѣдствіе стѣсненія православія, церкви были рѣдки, а приходы обширны, надо отнести построеніе храмовъ, такъ называемыхъ съ басанью или съ пасанью, т. е. съ опоясаніемъ (время и безграмотность такъ измѣнили это слово). Широкій крытый коридоръ опоясывалъ иногда кругомъ весь храмъ, иногда только до алтаря; въ первомъ случаѣ— онъ назывался полною басанью; во второмъ—не полною. Въ басани совершались крестные ходы, освящались пасхи и она же служила пріютомъ—ночлегомъ для отдаленныхъ прихожанъ; а иногда и мѣстомъ эпитеміи для производившихъ особенный соблазнъ грѣшниковъ, которыхъ сажали на куну, т. е. запирали одну руку въ прибитую для того на двухъ пробояхъ выгнутую желѣзную скобу, на нѣсколько часовъ.

Таковой постройки церкви сохранились еще и по нынѣ: въ Пакулѣ и Корховкѣ — черниговскаго уѣзда, въ Андреевкѣ городницкаго и м. Ропскѣ — новозыбковскаго; другіе, какъ то въ г. Городнѣ не очень въ давнее время при перестройкѣ лишены были этого придуманнаго нашими предками удобства. Въ гетманства Самойловича и Мазепы просвѣщенный и попечительный о нуждахъ своей паствы великій іерархъ нашъ архіепископъ Лазарь Барановичъ особенно заботился о сооруженіи церквей. При немъ выстроены въ Черниговѣ церковь свят. Екатерины и великолѣпный храмъ Пресвятыя Троицы. Чертежъ для этого храма вѣроятно былъ сдѣланъ извѣстнымъ богословомъ и ученымъ бывшимъ профессоромъ сорбоны Зерникау, жившимъ нѣкоторое время въ Черниговѣ

у преосвященнаго Лазаря, принявшимъ православіе и сдѣлавшимся его ревностнымъ защитникомъ. Предположеніе это правдоподобно потому, что онъ во время пребыванія своего въ Іенѣ занимался, между прочимъ, военною архитектурою и математикою и находился нѣкоторое время въ Батуринѣ, при гетманѣ, на службѣ по инженерной части [1]; Въ послѣдствіи при гетманѣ Скоропадскомъ самый Троицкій храмъ повторенъ былъ въ томъ же самомъ видѣ и тѣхъ же самихъ размѣрахъ въ Глуховскомъ Гамалѣевскомъ монастырѣ. Отличительный признакъ современныхъ Лазарю Барановичу церквей и выстроенныхъ позже по образцамъ ихъ, крестообразные окна (крестъ находился въ гербу святителя). Очень много таковыхъ деревянныхъ церквей, встрѣчается въ Городницкомъ уѣздѣ. При Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ въ Черниговской губерніи воздвигнуты были два храма знаменитаго Растрели: Успенскій—въ Козельцѣ и Воскресенскій—въ Почепѣ. Въ царствованіе Императрицы Екатерины II появилось нѣсколько домовъ Гваренги: у графа Румянцова въ Вишенькахъ, у князя Безбородко въ Стольномъ и Гриневѣ, великолѣпный домъ въ Ляличахъ, подаренный графу Заводовскому и наконецъ, въ царствованіе Императора Александра I, красивый домъ въ Понуровкѣ у М. П. Миклашевскаго, кажется послѣдній памятникъ Гваренги въ Малороссіи. Надо полагать, судя по характеру архитектуры, что по его же рисункамъ было сооружено также нѣсколько церквей: въ Ляличахъ, Гриневѣ, быть можетъ и въ Мереновкѣ. Гваренги проэкты этихъ

---

[1]. Жур. м. п. 1852 г. Ав. Лазарь Барановичъ ст. пр. Страдомскаго,

зданій дѣлалъ въ Петербургѣ, исполнителемъ ихъ, большею частію, былъ архитекторъ Дежоржъ, вѣроятно имъ рекомендованный графу Заводовскому, онъ жилъ въ Ляличахъ и оставилъ потомство свое въ Суражскомъ уѣздѣ. Нѣсколько церквей, нѣсколько каменныхъ и деревянныхъ домовъ (въ Медведовѣ у П. И. Бороздны, въ Мереновкѣ у И. В. Заводовскаго) во вкусѣ Гваренги выстроено имъ въ сѣверной части Черниговской губерніи. Еще въ концѣ прошлаго столѣтія было извѣстно въ нашей мѣстности имя архитектора Яснишина, самъ онъ жилъ въ Калугѣ и по порученію Малороссійскаго генералъ-губернатора Михаила Николаевича Кречетникова дѣлалъ проэктъ, для большаго храма въ Новгородсѣверскомъ монастырѣ и рисунокъ, для находящагося теперь въ Черниговскомъ Спасскомъ соборѣ, иконостаса. Всѣ поименованные, очень немногіе дома, были достояніемъ богачей; люди средняго состоянія, не могли подражать имъ въ размѣрахъ, и неимѣя никакого руководителя, пользующагося извѣстностію, начали подражать имъ по усмотрѣнію. Исчезли прежніе сельскіе малороссійскія домики съ навѣсами на точеныхъ столбикахъ подъ соломенною кровлею, состоящіе внутри изъ сѣней, свѣтлицы съ комнатою, противной хаты и кладовой, въ которыхъ жила когда-то правда и гостепріимство. Ихъ постепенно начали замѣнять длинными неуклюжимы домами съ фронтономъ и колонами посрединѣ, уродливые, безъ всякаго размѣра, они приставлялись и къ конюшнямъ, и къ анбарамъ и даже къ шинкамъ: вездѣ торчалъ неуклюжій треугольникъ на двухъ или нѣсколькихъ обрубкахъ, производя течь и гниль въ соломенной и деревянной крышѣ и безобразіе съ наружи. Въ этомъ случаѣ очень примѣнима пословица:

quod licet jovi, non licet bovi [2]. Эти фронтоны домашней работы выражали собою не подражаніе, а пародію, насмѣшку надъ фронтонами Гваренги, профанируя тѣмъ ихъ первообразы портики партенона и храма минервы. Ефимовъ помнилъ еще въ дѣтствѣ, на своей родинѣ, старинные домики, о которыхъ я упомянулъ выше. По пріѣздѣ его въ малороссію, нѣкоторые изъ нихъ, уже полуразрушенные, пробудили въ немъ самые пріятныя воспоминанія, сожалѣя о томъ, что они встрѣчаются уже такъ рѣдко, онъ началъ воспроизводить ихъ въ сельскихъ помѣщьихъ домахъ. Появились опять навѣсы на разпообразныхъ столбикахъ, малороссійскія деревянныя арки, особенныя окна, рѣшетки, вышки подъ соломенными и деревянными кровлями и подъ желѣзомъ, соображаясь съ мѣстностью, потребностями и средствами строющагося. Увидѣвъ эти красивыя, уютныя постройки, всѣ начали просить Д. Е. передѣлать ихъ прежнія дома—и, постепенно они приняли видъ сельскихъ пріятныхъ и удобныхъ жилищъ. Проѣзжая по всему направленію черниговскую губернію, вы безпрестанно встрѣчаете, кромѣ новенькихъ домовъ, выстроенныхъ по рисункамъ Ефимова, то башеньку къ стати приставленную; то красивенькій балконъ: вездѣ видна его работа, его вліяніе. Появились и каменныя великолѣпныя дома въ Бѣгачѣ,—у Н. И. Кекуатова, въ Романовкѣ—у Е. Д. Дунина Борковскаго и другіе, тоже особеннаго характера, очень красивые по своей наружности и приспособленные къ лѣтнему и зимнему деревенскому житью; не похожіе на тѣ загородные дома, въ которыхъ всѣ стѣны въ окнахъ и лѣтомъ въ нихъ хорошо, а зимой и въ шубѣ холодно. Его

[2]. Что прилично юпитеру не прилично быку.

дома, напротивъ того, свѣтлы безъ сквознаго вѣтра и и теплы зимою. Все что въ старинныхъ жилищахъ нашихъ предковъ, безъархитектурнаго прошлаго, добраго времени образовалось постепенно само собою подъ вліяніемъ климата и народныхъ привычекъ, самыя даже наружные и внутреннія украшенія—произведенія самобытнаго народнаго вкуса,—все это Ефимовъ воскресилъ въ своихъ постройкахъ, примѣняя ихъ сообразно требованіямъ новаго времени, съ особеннымъ уваженіемъ къ странѣ и съ рѣдкимъ знаніемъ дѣла. Много красивыхъ храмовъ оставилъ Ефимовъ памятникомъ своего пребыванія въ Малороссіи. Всѣ они отличаются особеннымъ характеромъ величественности и простоты, не обремененные наружными украшеніями, безъ лѣпной работы, съ одними выставками и углубленіями кирпича, они привлекаютъ къ себѣ вниманіе правильностію и красотой линій и общей гармоніей цѣлаго. При томъ построеніе церквей онъ умѣлъ значительно удешевить и сдѣлать доступнымъ и для не богатыхъ приходовъ, которымъ онъ охотно предлагалъ свои труды безъ всякаго вознагражденія. Много исправленій, перестроекъ и новыхъ иконостасовъ сдѣлано имъ въ монастыряхъ и приходскихъ церквахъ. Наконецъ умирая *опредѣлилъ* онъ *значительную сумму на построеніе храма въ Седневѣ* и на сдѣланіе въ другомъ—новаго иконостаса, по составленнымъ имъ рисункамъ. Черниговскій древній Спасскій соборъ сооруженный греческимъ зодчимъ и, вѣроятно, греческими работниками, даже отчасти изъ привезенныхъ ими матеріаловъ, судя по прекраснымъ мраморнымъ колонамъ, обложеннымъ послѣ пожара кирпичемъ, привлекалъ особенное вниманіе Ефимова, онъ мечталъ о томъ, чтобы когда ни-

будь, ему предложили реставрировать это зданіе. Самая площадь, на которой оно воздвигнуто, привлекала его вниманіе, онъ предполагалъ подъ ней много сводовъ и возможность найти подъ ними какіе нибудь замѣчательные предметы древности.

Д. Е. Ефимовъ оставилъ неисполненнымъ проэктъ большаго треугольнаго храма, который сдѣланъ былъ имъ лѣтъ за 12 до кончины, и чрезвычайно сожалѣлъ, что неимѣлъ возможности, по цѣнности зданія, гдѣ нибудь воспроизвести его. Мысль треугольнаго храма заключалась въ томъ, чтобы всякій изъ молящихся, на какомъ бы мѣстѣ нестоялъ, могъ бы видѣть предъ собою все богослуженіе Еще остался послѣ него, о чемъ уже упомянуто прежде, большой портфель его архитектурныхъ рисунковъ во время путешествія по Египту. Д. Е. считалъ изданіе этихъ рисунковъ чрезвычайно полезнымъ для науки; но для этого требовались значительные издержки, которыхъ онъ немогъ предпринять.

Миръ праху твоему бодрый дѣятель для блага общественнаго! Много ты сдѣлалъ полезнаго; но еще болѣе осталось тобою задуманнаго не оконченнымъ. Эта участь не одному тебѣ пала на долю! По нашему ты умеръ рано; «но умираетъ не старый, а поспѣлый», говоритъ народная поговорка, и ты безъ сомнѣнія палъ полнымъ, созрѣлымъ зерновъ на Божію ниву, для возрожденія въ новой жизни!

Александръ Ханенко.

III.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обзоръ русской духовной литературы 862—1720 г. второе изданіе. Харьковъ 1859 г.

Обзоръ русской дух. литературы 1720—1862 г. (умершихъ писателей). Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе.)

§ 226. *Паисій Лигаридъ* очень образованный грекъ, но и самый испорченный грекъ, хитрый и ловкій, то льстивый, то наглый и всегда жадный до матеріальныхъ выгодъ, безъ уваженія къ голосу совѣсти. Окончательное образованіе получилъ онъ въ Римѣ, гдѣ принималъ папизмъ. Связи своей съ Римомъ не прекращалъ онъ и въ послѣдствіи, велъ переписку съ кардиналомъ Барберини; за эту любовь къ папизму онъ лишенъ былъ управленія газскою митрополіею и состоялъ подъ запрещеніемъ іерусалимскаго патріарха (прибав. къ твор. отц. 1861 г.). Кон. патр. Парѳеній, конечно не зная о томъ, рекомендовалъ его царю, какъ знающаго церковныя правила. Въ Москвѣ враги Никона приняли его съ почетомъ и онъ по матеріальнымъ расчетамъ всею душею предался на ихъ сторону. Первымъ дѣломъ его были «отвѣты» на вопросы

МОСКОВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА

Стрѣшнева о патріархѣ 1661 г; это—юридическое сочиненіе и сочиненіе по мѣстамъ даже легкомысленное. Таково же письмо его къ царю, гдѣ пишетъ, что о Никонѣ надобно снестись съ патріархомъ, (изд. въ собр. грам. IV № 28); при письмѣ приложены и вопросы 1663 г. патріарху о царской и патріаршей власти. Это было противорѣчіемъ тому, что писалъ онъ Стрѣшневу и что дѣлали съ Никономъ въ Москвѣ: но Паисію это было выгодно. Самое важное для русской исторіи сочиненіе его —«записки о дѣлѣ п. Никона». Паисій пишетъ о Никонѣ какъ самый заклятый грагъ его, по мѣстамъ выражая изступленную ненависть къ нему. Потому не только отзывы его о Никонѣ не стоятъ ни какой вѣры, но и разсказы его о поступкахъ Никона требуютъ самой недовѣрчивой повѣрки. Но онъ пересказываетъ многое то о себѣ, то о многихъ другихъ, учавствовавшихъ въ печальной исторіи Никона; разсказовъ его не льзя принимать съ полнымъ довѣріемъ во всякомъ случаѣ, по его неуваженію къ правдѣ: но критика найдетъ и много вѣрнаго. Отрывки изъ записокъ его въ XI т. исторіи Соловьева и у Субботина: «дѣла п. Никона». М. 1862 г. Для шведскаго резидента написалъ онъ (in Alexiano mnsœ) сочиненіе «о вѣрѣ грековъ и русскихъ» относительно евхаристіи, изданное Арнольдомъ de evcharistia, Hohmiæ 1667 г. Это то самое сочиненіе, о которомъ упоминаетъ Рейтенфельсъ въ своихъ запискахъ о московіи.

(продолженіе будетъ.)

Одобрено цензурою. Черниговъ, 23 Октября 1864 г.

—

въ типографіи черниговскаго ильинскаго монастыря.

8РЧ

МОСКОВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 НОЯБРЯ № 22. 1864.

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали два предложенія Господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, статсъ-секретаря князя Урусова, съ приложеніями, о дозволеніи виноторговцамъ продолжать продажу питей до окончанія срока выданныхъ на сію продажу патентовъ въ заведеніяхъ, кои открыты на церковныхъ земляхъ прежде изданія министерствомъ финансовъ циркуляра отъ 10 марта сего 1864 года за № 532, и по справкѣ Приказали: принимая во вниманіе, что безотлагательное исполненіе состоявшагося, по заключенію Свят. Синода, циркуляра министерства финансовъ отъ 10 марта сего года

за № 532, воспрещающаго устроять питейныя заведенія на церковныхъ земляхъ, можетъ причинить содержателямъ сихъ заведеній значительные убытки безъ всякой съ ихъ стороны вины въ томъ, Святѣйшій Синодъ находитъ возможнымъ, въ видѣ снисхожденія симъ торговцамъ, дозволить имъ открытыя до изданія означеннаго циркуляра питейныя заведенія на церковныхъ земляхъ содержать на оныхъ до 1 января будущаго 1865 г. съ тѣмъ, чтобы съ 1 января означеннаго года ни одно питейное заведеніе на церковной землѣ допускаемо болѣе не было, и зданія, занимаемыя сими заведеніями, были отданы въ другія арендныя содержанія, закономъ разрѣшенныя; о чемъ представить и представлено Господину исправляющему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Статсъ-Секретарю князю Урусову сообщить Министву Финансовъ, и подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ для свѣдѣнія и подлежащаго исполненія дать знать о содержаніи сего опредѣленія циркулярными указами.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ с. Погребокъ Василій Рклицкій утвержденъ помощникомъ благочиннаго по 1 благочинническому округу Новгородсѣверскаго уѣзда.

Утверждены депутатами по межеванію земель во 2 благочинническомъ округѣ Остерскаго у.: Григорій Квитницкій и Іоаннъ Пекалицкій.

Причту и старостѣ с. Осетчины Остер. у. просительная книга отсрочена еще на одинъ годъ.

Утверждены церковными старостами: въ с. Унашевѣ—губернскій секретарь Иванъ Кулябка-Корецкій, въ селѣ Кузнецахъ—губернскій секретарь Семенъ Гриневъ, въ Великоудебномъ—крестьянинъ Кириллъ Дикій, въ Медведяхъ—крестьянинъ Захарія Склезневъ, въ Яновкѣ—крестьянинъ Семенъ Говенько, въ Неглюбкѣ—крестьянинъ Иванъ Борсуковъ, въ Шираевкѣ—крестьянинъ Тимоѳей Божко, въ Лотакахъ—коллеж. ассесоръ Василій Приговскій, въ Заборьѣ—крестьянинъ Семенъ Пищенко, въ Рожнахъ—крестьянинъ Кодратъ Каменевъ, въ Новомъ-Драковѣ—козакъ Александръ Ошитко, въ Струговской-Будѣ—крестьянинъ Потапъ Каллинниковъ-Сопотько, въ Высокоселищѣ—крестьянинъ Михаилъ Погарскій, въ Каменскомъ Хуторѣ—крестьянинъ Никита Бондаревъ, въ Новгородской Знобѣ—Никифоръ Зѣнченко, въ Марчихоной Будѣ—коллеж. регистр. Апполинарій Кличановскій.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРАВОСЛАВНОЕ ДОГМАТИЧЕСКОЕ БОГОСЛОВІЕ въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ корешкѣ, съ портретомъ автора 3 р. 40 к. безъ пересылки; въ бумажкѣ, безъ портрета 2 р. 70 к. тоже безъ пересылки.

Адресоваться: въ Канцелярію Его Высокопреосвященства. Въ Черниговѣ.

Объ изданіи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій въ 1865 году.

Часть оффиціальная.

1) Высочайшіе манифесты и повелѣнія по Духовному Вѣдомству, указы и распоряженія Святѣйшаго Сунода— общіе, узаконительные и относящіеся собственно къ Черниговской епархіи; распоряженія Епархіальнаго Начальства, касающіяся всей епархіи, или значительной части оной.

2) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, о перемѣнѣ высшихъ правительственныхъ лицъ Духовнаго Вѣдомства, о Высочайшихъ наградахъ и изъявленія благословенія и благодарности отъ лица Святѣйшаго Сунода и Епархіальнаго Начальства за особенныя заслуги.

3) Назначеніе и увольненіе должностныхъ лицъ по мѣстной Консисторіи, Семинаріи, Училищамъ, Попечительству и священнослужительскимъ мѣстамъ Епархіальнаго вѣдомства. Распоряженія Начальства объ открытіи новыхъ приходовъ, или упраздненіи существующихъ, по особеннымъ мѣстнымъ уваженіямъ, объ увеличеніи или сокращеніи приходовъ и измѣненіи въ штатахъ оныхъ.

4) Вызовъ просителей и лицъ духовнаго званія къ явкѣ въ Консисторію, въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, въ Семинарское Правленіе и проч., на основаніи существующихъ на сей предметъ узаконеній.

5) Объявленіе о праздныхъ священно-и-церковнослужительскихъ мѣстахъ при церквахъ, о постройкахъ и подрядахъ по Епархіальному вѣдомству, о пожертвованіяхъ въ пользу монастырей, церквей и проч.

6) Свѣдѣнія о постройкѣ и освященіи церквей, объ улучшеніи благосостоянія духовенства, объ особенныхъ замѣчательныхъ происшествіяхъ въ Епархіи, о крещеніи иновѣрцевъ, присоединеніи къ Православію, успѣхахъ Православія въ мѣстахъ, населяемыхъ раскольниками.

7) Свѣдѣнія объ открытіи сельскихъ школъ, о содѣйствіи духовенства народному образованію, объ успѣхахъ распространія грамотности въ народѣ.

8) Извлеченія изъ годовыхъ отчетовъ по разнымъ мѣстамъ епархіальнаго управленія, какъ-то: по Консисторіи, Семинаріи, Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія, духовнымъ училищамъ, богадѣльнямъ, сельскимъ школамъ и проч.

Прибавленія къ Епархіальнымъ Извѣстіямъ.

1) Краткія выписки изъ твореній святыхъ отцовъ и писателей духовныхъ, имѣющія отношенія къ духовнымъ нуждамъ паствы и къ руководству пастырей по мѣстнымъ обстоятельствамъ.

2) Объясненіе священнаго писанія.

3) Описаніе по частямъ всего, что въ епархіи есть особенно примѣчательнаго касательно историческихъ событій и древностей церковныхъ, церквей, св. иконъ, утварей, крестныхъ ходовъ, священныхъ урочищъ и проч.

4) Пастырскія наставленія паствѣ, лучшія изъ поученій и бесѣдъ, особенно образцы простыхъ наставленій, при разныхъ случаяхъ, для поселянъ.

5) Духовные для нравственной жизни совѣты, особенно поучительные опыты и наставленія въ прохожденіи пастырскаго служенія.

6) Житія святыхъ, или въ полномъ видѣ, или въ частяхъ, какъ примѣры благочестія, и назидательныя размышленія.

7) Извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ въ Церкви Христовой.

8) Обозрѣніе Духовной литературы.

Черниговскія Епархіальныя извѣстія будутъ выходить отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, оффиціальная чрезъ недѣлю, а иногда чрезъ двѣ, неоффиціальная всегда чрезъ двѣ.

1) Цѣна годовому изданію: съ пересылкою пять руб. пятьдесятъ коп. (5 р. 50 к.).

2) Не принадлежащіе вѣдомству Черниговскаго Епархіальнаго Начальства могутъ выписывать неоффиціальную часть отдѣльно безъ оффиціальной по цѣнѣ 3 р. сереб.

Всѣ подписчики въ семъ 1865 г. имѣютъ получать какъ особое приложеніе къ Извѣстіямъ продолженіе «Русскіе Святые».

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Извѣстій.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться въ Редакцію Епархіальныхъ Извѣстій, означая званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакція Епархіальныхъ Извѣстій покорнѣйше проситъ всѣхъ образованныхъ лицъ содѣйствовать ей своими трудами. Въ особенности она приглашаетъ всѣхъ священ-

никовъ Черниговской Епархіи присылать свои статьи для помѣщенія въ неоффиціальной части.

При Редакціи есть въ продажѣ: общій обзоръ Черниговской Епархіи: 1) Начало христіанства въ краю. Паства и архипастыри церкви Черниговской. 2) Каѳедральные монастыри: Ильинскій, Елецкій и Борисоглѣбскій. Ц. 1 р. 25 к.

Объ изданіи журнала Народной бесѣды въ 1865 году.

Народная бесѣда издается для споспѣшествованія народному образованію. Вся нравственная сила и все вещественное благосостояніе, какъ отдѣльнаго человѣка, такъ и цѣлаго народа, зависитъ отъ степени его образованности. Образованному, то есть знающему, вездѣ почетъ, вездѣ знающій впереди незнайки идетъ. Далеко впереди насъ ушли западные народы во всякихъ ремеслахъ и искусствахъ, и всякимъ промысломъ и хозяйствомъ они умѣютъ пользоваться лучше нашего. Пришла и намъ пора догонять ихъ. А на что это нужно, нынче ужъ почти всякій даже безграмотный самъ понимаетъ.

Это нужно, во-первыхъ, хоть бы для того, чтобы снаровиться безъ помощи благодѣтелей иностранцевъ свои промысла разработывать, да самимъ добывать себѣ благосостояніе изъ того непочатаго добра, что у насъ въ землѣ и на землѣ недвижно лежитъ; во-вторыхъ, хоть-бы для того, чтобы насъ варварами, дикимъ народомъ не обзывали, да не сулили-бы въ Азію спихнуть. А для этого нужно намъ своихъ главныхъ враговъ одолѣть, враговъ са-

мыхъ опасныхъ, внутреннихъ. Внѣшніе враги не страшны, напротивъ, полезны бываютъ: научаютъ насъ ошибки поправлять и свою силу сознавать. Самые страшные враги—внутренніе. Ихъ у насъ не мало, а самыхъ набольшихъ трое злыхъ колдуновъ, трое чудищъ-великановъ. Одинъ чудо-богатырь Водка, другой Невѣжество, третій Лихоимство, и у каждаго изъ нихъ еще по кучѣ нечистаго отродья. На нетвердаго человѣка, конечно и одного изъ такихъ вороговъ довольно, а все они больше втроемъ, за компанію дѣйствуютъ. И какъ подхватятъ раба божьяго подъ одну руку Водка, подъ другую Невѣжество, а впереди Лихоимство почнетъ свои штуки на приманку выкидывать, такъ въ такую трубощу заведутъ, что и не продерешься. Которые враги по слабѣе, такъ, извѣстно, на хитрости пускаются. Водка друга-утѣшителя корчитъ, веселье, подкрѣпленье и отраду сулитъ; Лихоимство настоящій лѣшій-оборотень: то шагаетъ выше лѣсу стоячаго, то ниже травы, тише воды ползетъ; то съ праваго и съ виноватаго послѣднюю рубашку вьявь деретъ, закономъ торгуетъ, казну обираетъ; то на разные лады благодѣтелемъ прикидывается: «у тебя, дружище, нужда,—на, говоритъ, тебѣ въ ссуду лычко, да только, смотри, отдай ремешокъ. Тебѣ, милый мой, ѣсть нечего,—вотъ тебѣ задатокъ, поработай на меня въ пол-цѣны, я тебя мякинкой прокормлю. А тебѣ, братецъ, изъ чего на грошовомъ-то твоемъ промыслѣ пробиваться: ничего-то ты важнаго и полезнаго подѣлать не можешь, ни какой тебѣ гуртовой поставки снять нельзя,—капиталовъ у тебя нѣтъ; давай лучше вмѣстѣ,—мой капиталъ, а твой умъ и трудъ; на диво дѣло пойдетъ: мой капиталъ выростетъ, а ты.... ну, и ты съ

голоду не умрешь....» Одно слово, благодѣтель. Вотъ Невѣжество такъ безъ всякихъ хитростей, на чистоту дѣйствуетъ: сила, значитъ, могучая. Опутаетъ, отуманитъ и задавитъ такъ, что ни дохнуть, ни глазъ продрать. И все вѣдь это безъ всякой для себя корысти; все больше такъ, со-слѣпа, по старой привычкѣ Лихоимству какъ вѣрный союзникъ дружитъ, да за одно ужъ и водку и все отродье своихъ друзей поддерживаетъ.

Больно одолѣли насъ эти чудо-богатыри, и давно уже добрые люди указали намъ, съ кого слѣдуетъ начать, чтобы всѣхъ этихъ враговъ побѣдить. Нужно начать съ чудища-Невѣжества, которое насъ въ плѣну держитъ и руки и ноги намъ связываетъ. Приступъ, правда, труденъ: чудище-то гора громадная, словно черная жаба посередь топкаго болота сидитъ. Подойти страшно, какъ-бы не увязнуть. А воюемъ-то мы все больше въ одиночку. Извѣстное дѣло, одинъ въ полѣ не воинъ. Народная Бесѣда тоже давно ужъ воюетъ противъ этого врага и всѣхъ союзниковъ его, да проку мало: безъ поддержки ничего не подѣлаешь. Вотъ коли-бы дружно всѣ вмѣстѣ, коли-бы міръ съобща поддержалъ своихъ бойцовъ, осилили-бы, непремѣнно осилили-бы.

Главныя орудія противу врага нашего—школы и книги. Тѣ и другія денегъ стоютъ. Школу надо содержать, учителю надо платить, книгу надо купить. И дѣло это нужно справлять основательно, такъ чтобъ и впередъ не портилось. Нужно правильныя постоянныя складчины установить на школы и на книги. Всѣ поголовно должны нести эту повинность на свою же пользу. А пока міръ еще не понялъ этой пользы своей, такъ благодушные жертво-

ватели должны-бы поглядывать, гдѣ ихъ жертва всего нужнѣе. Не мало у насъ, конечно, жертвующихъ на богоугодныя дѣла, но слишкомъ мало еще такихъ, которые понимаютъ, что пожертвованіе на школу, на просвѣщеніе — такое же богоугодное дѣло, какъ и пожертвованіе на богадѣльни, на тюрьмы и на нищую братію. Всякому жертвователю слѣдовало-бы помнить, что чѣмъ больше будетъ школъ и чѣмъ лучше онѣ будутъ устроены и обезпечены, тѣмъ меньше будутъ наполняться тюрьмы, остроги и богадѣльни и тѣмъ меньше будетъ нищихъ. Первая и главная причина и нищенства и преступленій — дурное воспитаніе, невѣжество. Свѣту! свѣту дайте бродящимъ во тмѣ! Тогда всякій самъ найдетъ дорогу къ честному труду и обезпеченью своего благосостоянія и меньше будетъ тунеядцевъ, что тяжкимъ и дорого стоющимъ бременемъ ложатся на общество.

Въ школѣ нужны не одни буквари и руководства къ обученію чтенію. Грамота есть только ключь къ образованію, средство, помощію котораго пріобрѣтается знаніе. Выучившемуся читать, нужно такое чтеніе, которое давало бы ему полезныя въ его быту и для его ремесла свѣденія, пріохочивало бы къ честному труду и утвердило бы въ душѣ правила христіанской нравственности, любовь къ ближнему и уваженіе къ закону. Сверхъ-того для успѣшнаго дѣйствія школы нужно, чтобы и самому учителю было что почитать для собственнаго своего образованія. Иначе учитель въ бѣдной приходской и въ особенности въ сельской школѣ, конечно, не имѣющій возможности удѣлить что-нибудь изъ скуднаго своего содержанія на покупку книгъ, принужденъ будетъ читать только все тотъ же бук-

варь или учебникъ, по которому учить школьниковъ. Какъ бы ретивъ ни былъ человѣкъ, но повторять изо дня въ день одно и тоже, надоѣстъ же наконецъ. Не находя никакой пищи своему уму, никакого освѣженья, онъ очерствѣетъ, отупѣетъ, обратится въ безсмысленную машину для преподаванія. Живаго духа въ преподавателѣ не станетъ, ну, и ученье, стало-быть выйдетъ мертвое, безплодное. А подчасъ выйдетъ и еще хуже: учитель отъ скуки и бездѣлья примется за чарку, лишится уваженія учениковъ и послужитъ имъ дурнымъ примѣромъ. Нужно также учителю умѣть направить своихъ учениковъ на будущее время, научить далѣе учиться, научить выбирать предметы ученья, выбирать книги для чтенія. Безъ этого выучившійся грамотѣ выйдетъ изъ школы—точно на челнокѣ безъ весла въ море выплыветъ. Случай-то можетъ вѣдь не только на мель нанести, можетъ и въ щепы разбить. Неприкладное и неосновательное знаніе не по плечу и не по состоянію можетъ только съ толку сбить и голову сумбуромъ отуманить, выйдетъ не образованіе, а безобразіе одно. Книжное-то дѣло—тоже что поле: и хлѣбъ и кормовыя травы растутъ, да и сорная и ядовитая трава попадается. Собирающему нужно умѣть отличать полезное отъ вреднаго. Какъ же учитель всему этому научитъ, когда ему самому негдѣ такого знанія взять?

Народная Бесѣда вступаетъ въ четвертый годъ своего существованія и постоянно старается приноровиться къ настоящимъ потребностямъ народа, сдѣлаться дѣйствительно полезнымъ народнымъ журналомъ.

Поставивъ себѣ задачею служить *образованію*, просвѣщенію народа, и будучи убѣждены, что образованіе мо-

жетъ постепенно проникнуть въ дома и семьи не иначе, какъ черезъ посредство школъ, мы рѣшились приноравливать наше изданіе такъ, чтобы оно было пригодно преимущественно школамъ. Для учениковъ мы даемъ такія статьи, которыя не только ими самими могутъ прочитаны съ пользою, но изъ которыхъ они могутъ и домой принести полезныя свѣденія. Для учителей пригодно все содержаніе журнала: одни статьи имъ могутъ служить матеріяломъ для упражненія учениковъ; изъ другихъ они могутъ изустно передавать ученикамъ свѣденія или наставленія; третьи наконецъ будутъ знакомить ихъ съ учебною литературой, съ прежними и вновь выходящими народными книгами, со способами преподаванія, съ состояніемъ школъ въ разныхъ мѣстахъ, словомъ со всѣмъ тѣмъ, чѣмъ они сами могутъ быть полезными дѣятелями въ своемъ кругу и на своемъ мѣстѣ. Для нихъ же между-прочимъ мы будемъ продолжать помѣщать статьи о народномъ здравіи, съ тѣмъ чтобы они передавали нужное, кому слѣдуетъ.

Учителямъ сельскихъ школъ предстоитъ не только выучить своихъ учениковъ читать и писать. Они должны положить начало дѣйствительному образованію народа сообразно съ потребностями его быта; они должны образовать не такихъ угорѣлыхъ грамотѣевъ, которые, едва научившись азы разбирать и каракулями слова чертить, тотчасъ же рвутся вонъ изъ своего состоянія,—чтобы потомъ бѣдствовать гораздо хуже,—а такихъ, которые-бы учились длятого, чтобы улучшить свою работу, свой бытъ, разумно устроить свое хозяйство и жить по закону, хранить свою православную вѣру и вѣрность Государю.

Если каждый гражданинъ будетъ уважать законъ и честно исполнять свои обязанности, не обижая сосѣда, то и цѣлому обществу будетъ легко и пріятно жить: если каждое маленькое хозяйство трудомъ, знаніемъ и порядкомъ устроится безбѣдно, то цѣлое государство будетъ богато,—народъ будетъ истинно образованный. Вотъ чему *Народная Бесѣда* желаетъ научать въ школахъ.

Народная Бесѣда по программѣ своей заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

I. *Правительственныя распоряженія и узаконенія*, касающіяся устройства крестьянскаго быта. (Этотъ отдѣлъ имѣетъ цѣлію ознакомленіе, въ особенности поселянъ, рабочихъ и промышленныхъ людей съ ихъ правами и обязанностями. До-сихъ-поръ мы сообщали въ этомъ отдѣлѣ только важнѣйшія узаконенія, съ будущаго же года будемъ сообщать *вполнѣ всѣ* правительственныя распоряженія касательно сельскаго населенія, мировыхъ и земскихъ учрежденій).

II. *Словесность*. Повѣсти, разсказы, пѣсни, стихотворенія, годныя преимущественно для чтенія въ школахъ.

III. *Науки*. Естествознаніе, хозяйство, землеописаніе, бытописаніе, ремесла, искусства, народное здравіе и проч. Въ этомъ же отдѣлѣ будутъ помѣщаться статьи по предметамъ воспитанія и начальнаго обученія, свѣденія о различныхъ способахъ преподаванія, о приготовленіи сельскихъ учителей, практическіе уроки и проч.

IV. *Смѣсь*. Открытія, изобрѣтенія, случаи, разныя извѣстія—вообще мѣлкія статьи. Такъ же извѣстія о школахъ, о числѣ учащихся, объ учебныхъ пособіяхъ; извѣ-

стія о книгахъ; разборъ книгъ, предназначаемыхъ для народа и народныхъ школъ.

Къ статьямъ, по мѣрѣ надобности, прилагаются *рисунки* и *чертежи*. По мѣрѣ возможности присоединяются полезныя *приложенія*.

Ежемѣсячныя сообщенія *всѣхъ правительственныхъ распоряженій*, касающихся мировыхъ и земскихъ учрежденій, будутъ весьма важны и полезны для *всѣхъ сословій*, для всякаго, не только сельскаго, но и городскаго обывателя, тѣмъ болѣе, что этотъ отдѣлъ журнала, имѣющій свою особую нумерацію страницъ, можетъ быть отдѣляемъ въ видѣ особой книжки и постепенно составитъ *сборникъ*, удобный для справокъ.

Народная Бесѣда будетъ издаваться *ежемѣсячно* книжками, каждая по 5 и 6 печатныхъ листовъ, то есть по 80—96 страницъ, и болѣе.

Годовая цѣна *за двѣнадцать книжекъ* 2 *р. с.* съ пересылкою во всѣ почтовыя конторы.

Подписка принимается въ *Редакціи* (на Вас. Остр., на углу 8-й линіи и Большаго проспекта, д. № $^{19}/_{26}$).

Иногородныхъ просимъ обращаться прямо въ Редакцію, обозначая свой адресъ *точно* и *четко*, ибо неточно и не ясно написанные адресы часто бываютъ причиною неисправной доставки журнала.

Надписывать въ *Редакцію Народной Бесѣды*, въ С.-Петербургѣ.

Письма адресуются *Василью Васильевичу Дерикеру*.

Редакторъ-издатель *В. Дерикеръ*.

Объ изданіи Духовнаго Вѣстника въ 1865 году.

«Духовный Вѣстникъ» будетъ издаваться въ 1865 году въ томъ-же направленіи, въ какомъ заявилъ себя читающей публикѣ въ первые свои три года.

Въ программу нашего журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Христіанское ученіе; II. Исторія христіанской церкви; III. Критическое обозрѣніе духовной литературы; IV. Современное обозрѣніе.

«Духовный Вѣстникъ» будетъ выходить по прежнему ежемѣсячно, книжками до 10-ти печатныхъ листовъ. Цѣна журнала съ пересылкою и доставкою на домъ—7 руб.

Цѣна журнала за 1862, 1863 и 1864-й годы 6 руб. съ пересылкою.

Адресъ: въ контору Духовнаго Вѣстника, въ Харковѣ.

Редакторъ, Ординарный Профессоръ Богословіи въ Харьковскомъ Университетѣ, протоіерей В. *Добротворскій.*

ИЗЪ РЕДАКЦІИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

1) *Исторія Русской Церкви.* Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.

2) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ, Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., съ пересыл. за 2 фун.

3) *Лугъ Духовный.* Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., съ пересыл. за 2 фун.

4) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя.* Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

5) *Гласъ Божій къ Грѣшнику*, Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.

6) *Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви.* Ч. 1—3. Спб. 1859 г. Ц. 4 р. безъ пересылки.

7) *Описаніе Харьковской Епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ, М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.

8) *Обзоръ русской Духовной литературы.* Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.

9) *Обзоръ Духовной литературы.* Отд. 2. изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою за 2 фун.

10) *Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой Церкви*, Спб. 1860 г. 1 р. 50 к. съ пересыл.

11) *Русскіе Святые:* за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май, Іюнь и Іюль мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяцъ, безъ пересыл.

12) *Черниговъ.* Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.

13) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ*, Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 13 Ноября 1864 г.

—

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.
ПРИБАВЛЕНІЯ.

15 НОЯБРЯ 1864.

Содержаніе: I. Замѣтки о священ. писаніи.—II. Глуховскій уѣздъ.—III. Библіографія.—IV. Замѣтки о современномъ.—V. Русскіе святые (1 л.).

I.
ЗАМѢТКИ О СВ. ПИСАНІИ.

(Продолженіе).

58. ***Никто же насъ себѣ живетъ и никто же себѣ умираетъ*** (Рим. 14, 7.). Апостолъ смотритъ на земную жинь, какъ на время, въ которое мы должны жить для Господа, а на смерть, какъ на начало состоянія, назначеннаго для расплаты за жизнь. ***Аще живемъ, Господеви живемъ***, не по своему произволу, какъ бы не имѣли надъ собою никакаго господина; ***Господеви живемъ***, находимся подъ властію Господа и потому Его воля должна быть правиломъ нашей жизни. ***Аще умираемъ***, не по милости своей воли умираемъ, не давая отчета никому: ***Господеви умираемъ***; мы должны дать отвѣтъ Ему, какъ Господу, выполняли ли волю Его на

землѣ.—Этими мыслями у апостола опредѣляется мысль о томъ, какъ поступать въ безразличныхъ вещахъ. Въ ст. 5. сказано, что въ вещахъ безразличныхъ каждый долженъ руководствоваться своимъ разсужденіемъ. Здѣсь указывается, чѣмъ должно управляться разумѣніе каждаго; разумъ долженъ имѣть въ виду волю Господа, которая здѣсь на землѣ законъ для каждаго шага жизни нашей, а за гробомъ потребуетъ отчета за пользованіе свободою.

59. *Тогда сбысться реченное Іереміею пророкомъ глаголющимъ: гласъ слышанъ бысть въ Рамѣ* (Мат. 2, 17. 18). Рама городъ колѣна Веніаминова (Нав. 18, 25.), не вдали отъ Іерусалима (Суд. 19, 1. 13.). Въ этомъ мѣстѣ Навузарданъ собралъ плѣнныхъ іудеевъ и за тѣмъ отослалъ ихъ въ Вавилонъ (Іер. 40, 1). Въ связи пророческой рѣчи плачь Рахили, прародительницы веніамитянъ,—печальная особенность среди утѣшеній, которыми услаждаетъ Богъ скорби плѣннаго народа. Въ какомъ же смыслѣ евангелистъ приводитъ плачь Рахили въ повѣствованіи о плачѣ виѳлеемскихъ женъ? Думаютъ, что онъ только ставитъ въ сравненіе одинъ плачь съ другимъ? Но евангелистъ доказываетъ словами пророка мысль свою о Христѣ Іисусѣ: а сравненіе не доказываетъ ничего, какъ и приспособленіе. Содержаніе пророческой рѣчи таково, что ее надобно объяснять не объ одной судьбѣ плѣннаго народа. Пророкъ говоритъ: опять слышанъ будетъ голосъ на горахъ Ефремовыхъ, призывающій въ Сіонъ къ Господу; опять гора самарійская будетъ насаждена виноградными лозами (31, 5. 6); разсѣявшій израиля опять соберетъ его (31, 10,). Ни одно изъ этихъ обѣщаній не можетъ быть приложено въ полномъ смыслѣ къ израильско-

му народу: племена царства израильскаго уже не возвратились въ прежнія мѣста ихъ. Господь говоритъ еще: *буду въ Бога роду израилеву и тѣ будутъ людьми Моими* (31, 1.), обѣтованіе такое, которое относится собственно къ новому израилю. Такимъ образомъ хотя утѣшительная рѣчь пророка относилась къ плѣннымъ сынамъ израиля, но утѣшенія ея относились не къ нимъ однимъ. Потому плачь Рахили указывалъ также на печальное событіе новыхъ временъ, временъ явленія Мессіи.

60. *Со страхомъ и трепетомъ свое спасеніе содѣловайте* (Фил. 2, 13). Устрояйте ваше спасеніе со страхомъ и трепетомъ. Почему такъ? Того требуетъ благоговѣніе къ величію благодати Божіей, подающей намъ силы для добра. *Богъ бо есть дѣйствуяй въ насъ, еже хотѣти и еже дѣяти о благоволеніи* (ст. 14). Того же требуетъ слабость наша. Какъ легко мы можемъ падать и вредить душѣ своей! Подуетъ слабый вѣтерокъ искушенія, представились обольщающіе образы чести, богатства, похоти, или, погрозили скорби и мы отмѣняемъ намѣренія благія, отказываемся отъ дѣлъ святыхъ. Люди странны: то они считаютъ себя до того богатыми, что не признаютъ нужды въ помощи небесной, то воображаютъ себя подъ вліяніемъ неотступной и неотразимой благодати Божіей, которой они будто и потерять не могутъ. То и другое—произволы сердца! «Наблюдайте, пишетъ апостолъ, чтобы не отпалъ кто отъ благодати Божіей» (Евр. 12, 15). Значитъ, благодать не неотразима, она—даръ, который можемъ мы терять, не смотря на драгоцѣнность его. Она отступаетъ отъ души, когда въ душу входятъ нечистыя желанія. А какъ трудно намъ слѣдить за движеніями

сердца! Знаемъ ли мы тайныя побужденія дѣлъ своихъ? Увѣрены ли, что самыя добрыя дѣла наши не очернены худыми намѣреніями? При всемъ вниманіи къ душѣ своей легко ускользаетъ отъ насъ въ ней многое, что омрачаетъ свѣтлый ликъ ея, и наноситъ язвы! Если мы не видимъ въ себѣ худаго: значитъ ли, что Богъ не видитъ того? Его взоръ свѣтлѣе солнца и сужденія Его не то, что сужденія нашей близорукости. *Аще беззаконія назриши Господи: Господи, кто постоитъ?*

61. *Благодатію Божію есмь, еже есмь и благодать Его во мнѣ не тща бысть, но паче прочихъ потрудихся* (1 Кор. 15, 10). Тѣ, которымъ не нравилась проповѣдь Павла между язычниками и которые въ угоду гордости хотѣли бы благодати Божіей для однихъ іудеевъ и съ удержаніемъ іудейскаго служенія, всячески унижали Павла, между прочимъ говорили, что онъ далеко ниже Петра благовѣстника іудейскаго. Не въ защиту личности, но для отстраненія препятствій благовѣствованію Христову, Павелъ говоритъ о благодати Божіей живущей въ немъ. Какое обширное мѣсто занимала въ немъ благодать! «Благодатію Божіею я то, что есмь». Живу ли, тружусь ли, учу ли, имѣю ли дары, все это по благодати Божіей».

Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ показываетъ намъ отношеніе своей жизни, своей дѣятельности къ благодати: *благодать Божія во мнѣ не тща бысть*, не остается безъ употребленія, *но паче прочихъ потрудихся*, болѣе, чѣмъ другіе апостолы, трудился, проповѣдуя устно и письменно, въ Азіи и Европѣ, евангеліе Христово, и «благовѣствованіе Христово распространено мною отъ Іерусалима

и окружности до Иллирика», говоритъ онъ Римлянамъ (Рим. 15, 19).

Послѣ сего понятно, что несправедливо думали, будто благодать Божія стѣсняетъ и оставляетъ безъ дѣйствія силы человѣка. Ничего подобнаго не говоритъ намъ о благодати Божіей откровеніе Божіе. Напротивъ, по его свидѣтельству, свободная дѣятельность наша не только не ослабляется силою благодати, но возвышается. *Идѣже Духъ Господень, ту свобода* (2 Кор. 3, 17). Это значитъ, что тогда, какъ по силѣ прирожденной порчи, свобода наша стѣсняется страстями и бываетъ игрушкою ихъ, благодать Божія возвращаетъ ей просторъ и мощь надъ страстями. Слово Божіе учитъ насъ: *аще живемъ духомъ, духомъ и да ходимъ* (Гал. 5, 23). *Тверди бывайте, непоступніи, избыточествующе въ дѣлѣ Господни* (1 Кор. 15, 58). Это значитъ, что дѣятельность наша должна согласоваться съ требованіями духа благодати; отъ насъ требуютъ твердости въ добрѣ и подвижничества до конца жизни; требуютъ, чтобы усовершались мы болѣе и болѣе въ дѣлѣ Господнемъ.—Слово Божіе строго осуждаетъ тѣхъ, которые, полагаясь на мощную благодать Божію и даруемую ей свободу, предаются праздности. «Слышимъ, писалъ апостолъ къ солунянамъ, что нѣкоторые у васъ поступаютъ безпорядочно, ничего не дѣлаютъ, а суетятся. Таковыхъ увѣщеваемъ и убѣждаемъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, чтобы они, работая въ безмолвіи, ѣли свой хлѣбъ» (2 Сол. 3, 11. 12. Тоже 1 Сол. 4, 11. Еф. 4, 28. Мат. 10, 10). И къ чему быть предполагаемой странности въ насъ? Если духовныя силы наши—даръ Божій: то оставаться

имъ безъ употребленія значило бы тоже, что быть въ пренебреженіи дарамъ Божіимъ; а это противно величію Божію. Лучшія силы духовной природы нашей, какъ дары Божіи, не могутъ быть въ борьбѣ съ дѣйствіями благодати, или ослаблять эти дѣйствія. Тѣ и другія—дары одного и того же Бога. Остатки доброй природы бываютъ еще во многихъ случаяхъ полезны для насъ, не только въ жизни общественной, но и въ жизни собственно нравственной. Дѣйствіе благодати Божіей въ дѣлѣ нашего спасенія, не соединенное съ участіемъ нашимъ. не только не возвышало бы ни достоинства благодати, ни достоинства природы, напротивъ унижало бы ту и другую: поелику превращало бы разумно—свободную душу въ орудіе мертвое и слѣпое. Блаж. Августинъ пишетъ: «какъ законъ вѣрою, такъ свобода благодатію не упраздняется, а укрѣпляется: поелику благодать врачуетъ волю, чтобы она свободно любила добро» [1]. «Духъ Божій, говоритъ св. Амвросій, подкрѣпляетъ наше произволеніе, а не уничтожаетъ его; благодать не оставляетъ въ прежнемъ безсиліи воли, поврежденной грѣхомъ» [2]. Св. Златоустъ учитъ: «благодать нисколько не поможетъ намъ, если воля наша будетъ беззаботна» [3].

---

[1]. Lib. de Spir. et littera c. 31.

[2]. Epist. 84.

[3]. Hom. 82. in Math. p. 786.

(Продолженіе будетъ).

II.

ГЛУХОВСКІЙ УѢЗДЪ.

БЕРЕЗА.

(Продолженіе).

Въ архивѣ Беринскаго храма сохранились двѣ любопытныя бумаги: просьба прихожанъ 1680 г. къ преосвященному Лазарю и подлинная грамота преосвященнаго Лазаря 1683 г.

Вотъ первая изъ нихъ:

«Ясне въ Богу преосвященнѣйшій господине отче архіепископе чернѣговскій, новгородскій и всего сѣвера, намъ во Духу святомъ любезнѣйшій мосце отче пане и пастыру и добродѣю!

При повинности служебничой сыновскій нашъ и раболѣпній поклонъ преосвященству вашему, великому господину отцу пану и пастыреви и милостивому благодѣтелеви, якъ наипокорнѣйше отдавши, ознаймуемъ: пжъ всѣ обывателе, такъ козаки, якъ и посполитство, села Березы сотни нашей глуховской поволно и полюбовне, по желанію старшинства своего, избрали значне товарища войскового Ивана *Богдановича* до храму сущей въ нихъ церкви *успенія пр. Богородицы*, хотячи мѣти себѣ за священника и богомольцу уставичняго на мѣсто прежняго священника отца Тимоѳея зъ недуговъ умершаго. Въ ихъ по-

мененыхъ до насъ Березовцовъ просбѣ и желанію, якъ и его Ивана Богдановича, предъ ся за взятомъ намѣреніи нашу наипослѣднѣйшую до преосвященства вашего вносимъ покорную интерцессію. Изволь ваша архипастырская милость милостію отеческою, аще достоинъ, помянутаго Ивана Богдановича въ санъ іерейства рукоположеніемъ, благословивши приодѣти и до престола успенія пр. Богородицы церкви зостаючой въ Березѣ всѣмъ жителямъ Березовскимъ за священника и предводителя, ствердивши своимъ архипастырскимъ концессомъ, вручити. С промежу громады своей выбранныхъ мужей до вашей милости высылаютъ, абы оные у вашой архипастырской милости, изряднѣе онъ Иванъ получилъ въ своемъ намѣреніи желаемое благословеніе. Мы зась всегда, якъ и на сей часъ, вашей святительской милости о милость отеческую на насъ яко и на нихъ показанную повторне покорне просячи зъ поволными сыновскими услугами нашими ласцѣ и благословенію вашей пастырской милости рефируемъ. Зъ Глухова мая 24 року 1680.

Василій Ѳедоровичь сотникъ е. ц. в. запорозского глуховскій.

Савва Яковлевичь атаманъ городовый съ товариствомъ.

Омельянъ Якимовичь войтъ з бурмистрами».

Архипастырская грамота весьма любопытна по содержанію.

«Лазарь Барановичъ милостію Божіею архіепископъ чернѣговскій, новгородскій и всего сѣвера.

Всѣмъ вѣдати хотящимъ православнымъ христоименитымъ людемъ, прирожденымъ и посполитымъ, духовного и

свѣтскаго стану, церкви святой восточной и нашего смиренія въ Духу святомъ возлюбленнымъ сыномъ архіерейское наше препославши благословеніе, ознаймуемъ: ижъ отецъ Іосифъ Антоновичъ священникъ Чикаловицкій храма Воскресенія Христова благословеніе и на пресвитерство рукоположеніе взялъ отъ преосвященнаго митрополита *Пахомія Почеки*, пастыря себѣ не належного, що есть *противъ правилъ святыхъ отцевъ;* отъ священнодѣйства его отлучились бы были. Который познавши свое прегрѣшеніе противъ насъ, яко належитого пастыря, о прощеніи. За чимъ и мы, видячи его смиреніе, простилисмо его и на той же парохіи въ селѣ *Чикаловичахъ* при храмѣ Воскресенія Христова зоставати и вся священнодѣйствія іерейская совершати и приходящихъ къ нему до исповѣди примовати властію нашею архіерейскою вышменованому іерею благословляемъ. Извѣстнѣйшого же ради всѣмъ свѣдительства даемъ ему сей нашъ усыновленный лыстъ зъ подписомъ руки при печати нашой архіерейской. Писанъ въ монастыру Свято-Троецкомъ Иллинскомъ чернѣговскомъ року 1683 м. іюля 13 д.»

Нынѣ жители занимаются обработкою земли, которой до 9211 десятинъ.

По гражданской вѣдомости 1736 г. въ Березѣ 108 козаковъ и 143 посполитыхъ дѣвичьяго монастыря.

По исповѣднымъ записямъ число прихожанъ: въ 1770 г. 1234 м. 1218 ж., въ 1790 г. 1290 м. 1284 ж., въ 1810 г. 1379 м. 1406 ж., въ 1830 г. 1239 м. 1357 ж., въ 1850 г. 1270 м. 1290 ж., въ 1860 г. 1305 м. 1365 ж.

Стоитъ иной проповѣди слѣдующая мѣстная псальма:

«Ишовъ козакъ зъ Дону
Да зъ Дону до дому
Да и сивъ надъ водою
Проклинае свою долю.
Доле жъ, моя доле!
Чомъ ты не такая,
Якъ доля чужая?
Що люде не роблятъ,
Да хороше ходятъ.
А я и зароблю,
Ничого не маю.
Озвалася доля
На тімъ боци моря:
Козаче бурлаче!
Дурный розумъ маешь,
Що доленьку лаешь.
Бога не боишься,
Людей не стыдишься;
Маешь свою волю,
За тимъ свою долю:
У середу проспивавъ,
У пятницу проскакавъ,
А въ недилю проснидавъ,
Въ будни заробляешь.
За те въ святы праздникъ
Отъ шинку до шинку
Музыки наймаешь.
Пропьешь юпку,

Пропьешъ шапку,
Пропьешь чоботи й онучи,
Да и плачешь идучи
Якъ хочешь, гуляешь.
За що жъ долю лаешь?»

II.

ДУБОВИЧИ

Мѣстечко въ 22 вер. отъ Глухова и въ 17 отъ Кролевца.

Названіе Дубовичь показываетъ, что мѣстность, занимаемая Дубовичами, была покрыта дубовымъ лѣсомъ. Тоже самое говорятъ и старожилы мѣстечка: по ихъ словамъ лѣса обращены въ поля въ недавнія времена. Остатки дубоваго лѣса и теперь еще видны въ окрестностяхъ Дубовичей.

Населеніе началось здѣсь, по всей вѣроятности, съ XVI вѣка.

Древній храмъ былъ здѣсь въ честь архистратига Михаила; священникъ его Іоаннъ Руновскій извѣстенъ по дѣламъ 1736 г.

Нынѣшній храмъ Рождества Богородицы съ придѣльнымъ архистр. Михаила основанъ въ 1777 г. и освященъ въ 1783 г. На камнѣ, за алтарной стѣны храма, читается надпись: «въ 1777 г. іюня м. заложена церковь въ с. Дубовичахъ Рождества Пр. Богородицы, за владѣльца того села подкоморнаго повѣта глуховскаго Василія Васильеви-

ча Кочубея и жены его Маріы Демьяновны и дѣтей ихъ маіора Василія Кочубея и дочери Елисаветы Кочубеевой». Храмъ великолѣпный, по величинѣ и отдѣлкѣ; при томъ окруженъ прекрасною оградою.

Прежде всего здѣсь обращаетъ на себя благоговѣйное вниманіе древняя икона Божіей Матери, чтимая всею окрестностію, какъ чудотворная, по изображенію Богоматери сходная съ ченстоховскою иконою.—По преданію, въ давнее время, предположительно, въ концѣ XV в., во время военныхъ смутъ, когда по берегамъ Рети, протекающей посреди мѣстечка, были пастьбищные луга, въ густой травѣ— какъ вѣроятно, военнымъ обозомъ, везшимъ награбленную утварь, обронена св. икона. Пастухъ, гнавшій стадо, размахивая бичемъ, ударилъ ненамѣренно по св. иконѣ; показался свѣтъ подобный блеску молніи, ослѣпившій пастуха; онъ упалъ на землю и только проходившіе люди вывели его съ мѣста и привели къ священнику; пастухъ, разсказавъ все о св. иконѣ, сталъ опять здоровъ. На мѣстѣ явленія св. иконы построена каплица, а потомъ и храмъ въ честь архистрат. Михаила. Дубовичскій храмъ былъ храмомъ архистратига до самаго построенія каменной церкви. Обрѣтеніе св. иконы пастухомъ было въ 10 пятницу послѣ пасхи. Въ этотъ день и доселѣ совершается празднество въ честь св. иконы Дубовичскаго храма и къ этому дню бываетъ многочисленное стеченіе богомольцевъ. Многія чудеса записаны были въ церковной записи и засвидѣтельствованы подписью самыхъ испытавшихъ на себѣ милость Богоматери. Съ 1861 г. по разрѣшенію св. сунода св. икона переносится въ Кролевецъ 13 сентября

съ крестнымъ ходомъ и остается въ соборѣ на все время ярмарки.

Въ незапамятное время сдѣлана на икону серебреная вызлащенная риза, а въ 1841 году г. Алѳеровыми сдѣланы въ Москвѣ вѣнцы съ драгоцѣнными украшеніями: по запискѣ мастера, это стоило 1200 руб.

Древняя утварь а) чаша серебр. пестропозлащенная, съ написью: «сей келихъ наданъ отъ его ц. в. енерального судьи Василія Кочубея до церкви архистр. Михаила у село Дубовичи»; б) дискосъ сер. съ написью: «надалъ до церкви арх. Михаила у село Дубовичи В(асилій) Л(еонтьевичь) К(очубей) року 1704»; в) риза бѣлой парчи, у которой на оплечьи вышиты сереб. и золотомъ изображенія Спасителя, Богоматери, 12 апостоловъ, Михаила и Екатерины.

Древнія книги: а) евангеліе к. п. 1697 г. Прекрасна надпись историческаго лица на семъ евангеліи: «сію святую книгу новаго завѣта спасительныхъ благовѣствованій Іисуса Христа Бога нашего, в ней же изображены суть непорочніи Его Божественніи заповѣди и поученія, надаю и уже надалъ есмь въ церковь св. архистр. Михаила въ селѣ Дубовичахъ уѣзду Кролевецкаго, азъ многогрѣшный и недостойній человѣкъ, иже и рабомъ рабовъ Божіихъ недоволенъ есмь именоватися, Василій Кочубей судія войска е. ц. п. в. запор. енеральный з женою моею Любовію Ѳедоровною, для отпущенія многихъ своихъ грѣховъ и для спасенія нашего и дѣтей нашихъ, ихже имена самъ Серцевѣдецъ вѣдаетъ, року 1705 япр. 16». Какъ много говоритъ эта надпись о глубокомъ благочестіи и духѣ истинно христіанскомъ знаменитаго Кочубея!

б) тріодь постная безъ начальныхъ листовъ. По синаксарямъ на малороссійскомъ языкѣ это есть Кіевское изданіе 1627 г. Синаксарь въ недѣлю мытаря начинается такъ: «В нынѣшній день з Богомъ тріодь начинаемъ, которую многіи в правдѣ з промежку святыхъ и богоносныхъ пѣснотворцевъ нашихъ отцевъ, выборне и якъ пристояло, отъ святаго збужаемыи Духа, вспѣваню вдячномъ утворилы. А первый зо всѣхъ то вымыслилъ.... великій вѣршописъ *Козма*» и проч. По листамъ написано: «куплена — до церкви св. архистратига Михаила, воеводы силъ небесныхъ, у село Дубовичи; надана отъ пана Василія Кочубея, судіи енеральнаго року 1704»

(продолженіе будетъ).

III.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обзоръ русской духовной литературы 862—1720 г. второе изданіе. Харьковъ 1859 г.

Обзоръ русской дух. литературы 1720—1862 г. (умершихъ писателей). Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе).

§ 226. *Паисій Лигаридъ.* Въ 1668 г. по порученію царя писалъ онъ обширное опроверженіе соловецкой челобитной: но, при заслуженномъ недовѣріи къ нему Россіи, оно не могло имѣть силы для друзей раскола, исключая развѣ тѣхъ, которые по личной ненависти къ Никону расположены были въ пользу раскола (Б. моск. дух. акад. № 68). Въ 1669 г., вслѣдствіе отзывовъ п. Нектарія, въ Москвѣ произведенъ былъ надъ нимъ судъ, предъ которымъ обвиняли его въ папизмѣ, въ обманахъ и выдумкахъ, ему запрещено священнослуженіе. Хотя выгоды партіи враждебной Никону заставляли поддерживать его въ Москвѣ: но обезславленный патріархомъ и соборомъ, онъ вынужденъ былъ въ іюнѣ 1672 г. удалиться въ Кіевъ, чтобы отселѣ, если не встрѣтится препятствій, выѣхать за границу (Допол. къ ист. акт. 7 № 54). Но

онъ остался въ Кіевѣ. Здѣсь жилъ онъ въ Софійскомъ монастырѣ, на царскомъ жалованьи и вызвался преподавать философію въ коллегіи. Лекціи его хранились въ бумагахъ профсс. Барсова. Но заведенныя имъ и здѣсь интриги заставили даже князя Трубецкаго желать удаленія его изъ Кіева (Симбирскій сбор. 47. 73. 193.). По письмамъ его къ царю 1676 г, видно, что онъ опять былъ въ Москвѣ. Кіевскій ркп. чинъ православія молилъ о покоѣ «м. Паисія Лигаридія, учителя богословія, въ обители училищной, братской, кіевской скончавшагося и почивающаго».

§ 227 *Георгій Крижаничъ* родомъ Сербъ весьма образованный и умный, прибылъ въ Россію около 1650 г. «Я пришелъ, писалъ онъ самъ (въ кн. о промыслѣ) къ тому царю, который одинъ въ мірѣ царь моего рода—племени, моего языка.- Я пришелъ туда, гдѣ мои произведенія и труды могутъ быть въ цѣнѣ и оборотѣ товары мои,—разумѣю грамматику, словары и другіе переводы книгъ на славянскій языкъ». Крижаничъ съ своими познаніями былъ однимъ изъ сотрудниковъ п. Никона въ распространеніи просвѣщенія...

Сочиненія его:

а) Самое обширное—«русское государство» (изд. М. 1860 г.) съ приложеннымъ къ нему сочиненіемъ «о промыслѣ» (изд. Безсоновымъ М. 1860 г.), написанное въ 1666 г. Сочиненіе о русскомъ государствѣ состоитъ изъ трехъ частей: первая разсуждаетъ о народномъ богатствѣ; вторая—о силѣ государства, преимущественно военной; третья—о мудрости политической. Главный интересъ со-

чиненія—въ третьей части, раскрывающей внутренюю жизнь Руси; здѣсь указаны главныя ея болѣзни и средства къ лучшему быту. Для политической и нравственнй жизни нужно народу самостоятельное развитіе. Потому привязанность къ иностранцамъ, «чужебѣсіе» составляетъ великое бѣдствіе русскихъ и всѣхъ славянъ. Любопытны отзывы о нѣмцахъ, какъ они давятъ славянъ и истину святую. Нѣмцы, говоритъ онъ, ставятъ выше всего свой разумъ и пренебрегаютъ догматами вѣры. Крижаничъ не щадитъ и грековъ, выставляетъ ихъ хитрости и жадность къ деньгамъ. Выводъ, какой дѣлаетъ изъ того Крижаничъ, не далекъ былъ отъ совѣта вступить въ унію не только гражданскую, но и церковную, съ Польшею.

Книга «о промыслѣ» разсуждаетъ съ богословской точки зрѣнія о благосостояніи государства. Причины побѣдъ и пораженій—троякаго рода: низшія, ложныя и верховныя. Низшія зависятъ отъ распоряженія людей. Ложныя—судьба, вліяніе планетъ, колесо счастія. Высшія—распоряженія промысла, дарующаго побѣды за благочестіе и поражающаго за грѣхи. Любопытно изчисленіе ересей, заносимыхъ въ Россію нѣмцами. Онѣ троякаго вида: догматическія, политическія и діавольскія. Ереси догматическія—ученія противныя св. писанію и церкви. Политическія: вымыслъ четырехъ монархій, анархія, эпикуреизмъ, введеніе рыцарскихъ титуловъ, цѣхи ремесленныя. Ереси тайныя—демонолатрія,—алхимія, магія, астромантія, каббала и пр.

б) Изысканія «о грамматикѣ», оконченныя въ 1666 г. (изд. Бодянскимъ въ чтен. общ. ист. М. 1848 г. и

1859 г.). Здѣсь излагаются правила общеславянскаго языка, годнаго для всѣхъ славянскихъ племенъ.

в) «О святомъ крещеніи» въ видѣ разговора, гдѣ доказывается, что а) втораго крещенія нѣтъ; и б) перекрещиваніе латинянъ—произволъ, несогласный съ опредѣленіями соборовъ. Содержаніе сочиненія—въ опис. синод. ркп. № 284.

г) Въ 1675 г. Юрій написалъ опроверженіе *на соловецкую челобитную*. Здѣсь особенно замѣчательны свѣдѣнія объ Аввакумѣ и Лазарѣ, которыхъ Крижаничъ лично зналъ въ Тобольскѣ. Содержаніе сочиненія довольно подробно показано въ приб. къ твор. отц. 1860 г. и также въ опис. синод. ркп. № 283.

Стр. 346.

8) *Никита пустосвятъ* въ 1666 г. писалъ челобитную въ 30 пунктахъ, которой содержаніе въ опис. раскольн. соч. 2, 72—82; послѣ того подавалъ покаянное «рукописаніе» (допол. акт. V, 448. 451); потомъ въ 1682 г. поднялъ бунтъ, подавалъ челобитную, гдѣ однако не помѣстили его премудрости (§ 234), и за бунтъ казнили (ист. акт. V, 340. 481).

9) *Лазарь* разстрига, писалъ челобитную 1664 г. (Допол. акт. V, 456. 457); потомъ еще двѣ: одну къ царю въ 30 пунктахъ февр. 1668 г. другую къ патр. Іоасафу въ 16 гл. (ркп.). Въ статьѣ—«о изгубленіи правов. государей власти» обвинялъ онъ царя, что «имѣетъ при себѣ мудрыхъ философовъ, которые разсматриваютъ лице земли и неба и аршиномъ измѣряютъ хвосты звѣздъ». Это значитъ война астрономіи и физикѣ!

10) Протоп. *Аввакумъ* въ отвѣтѣ Плещееву 1663 г. писалъ: «не даетъ ей (церкви) погрѣшити не мало, не только въ вѣрѣ, но ни малѣйшей чертицѣ каноновъ и пѣсней» (ркп.). По современному свидѣтельству въ 1658 г. «писа хулы на св. символа исправленіе», (нынѣ невидныя). Въ сочиненіи «на крестоборную ересь» называетъ самосожженіе блаженнымъ изволомъ. По описанію раскольничьихъ сочиненій (Спб. 1861 г.), писалъ до 19 посланій, гдѣ золотилъ свои странныя мнѣнія сусальнымъ издѣльемъ говорливаго самодовольства. Посланіе къ Θеодосіи (Морозовой) начинается такъ: «протопопъ Аввакумъ, рабъ Іисуса, Христа.... Микола чудотворецъ терпитъ». Кромѣ того извѣстны: «челобитная къ царю» съ бранью и самовосхваленіемъ, за которую получилъ отъ царя выговоръ (изд. въ русс. архивѣ 1864 г. № 1); «посланіе къ царю 1678 г. съ глупымъ бредомъ о царѣ. Житіе Аввакума, описанное имъ самимъ, въ Пустозерскѣ, нап. въ лѣтоп. литтер. 111, 117—173. Здѣсь говоритъ, что на увѣщаніе патріарховъ отвѣчалъ онъ, «впредь пріѣзжайте къ намъ учиться».

11) Діакона *Θеодора*, бывшаго справщика книгъ, посланіе правосл. христіанамъ 1665 г. (Царскаго № 430); «покаянное писаніе» 1666 г. (доп. акт. V, 452); посланіе къ Плещееву, съ бранью на священство, утвержденное подписью Аввакума послѣ 1666 г.—Въ описаніи раскольн. сочиненій разсмотрены повѣсть объ Аввакумѣ (нап. въ солов. ист.); мученіе Евдокіи; прѣніе съ Аѳанасіемъ; письма въ обличеніе Аввакума и Лазаря.

12) *Азаріа*, монаха соловецкаго, челобитная 1667 г. (нап. въ солов. ист.).

13) *Аврамія*.... Вопросъ и отвѣты м. Павлу въ опис. раскола соч. 1, 3—17. 2, 57—72.

14) *Саввы Романова*, посадскаго человѣка подмосковной слободы, «исторія о вѣрѣ» или сказаніе о соборѣ 1682 г.—въ опис. раскол. сочин. 1, 38—63. въ ист. рус. цер. IV, 263. 272—278. Кто-то вздумалъ сократить и измѣнить эту исторію, а другой умникъ издалъ это искаженіе, подъ именемъ челобитной Саввы (три челобыт. Спб. 1862).

15) Старца *Леонтія* путешествовашего въ 1701—1702 г. на востокъ, по порученію поповщины, для свѣденій, какова вѣра у грековъ, дневникъ, написанный языкомъ простодушной искренности, напечатанъ, съ именемъ священника Ивана Лукьянова, въ архивѣ Бартенева. М. 1863 г. Дневникъ этотъ первоначально писанъ безъ сомнѣнія Леонтіемъ, а не Лукьяновымъ: а) проѣзжая грамата говоритъ: «ѣдетъ въ государство великаго государя Мустафы». Султанъ Мустафа низложенъ 3 авг. 1703 г., а въ ноябрѣ 1710 г., до выѣзда Лукьянова изъ Москвы, султанъ Ахмедъ 3-й объявилъ Россіи войну; б) въ 1711 г. Лукьяновъ не могъ видѣть ни Палія, ни Паліовщины, потому что Палій послѣ полтавской битвы удалился въ монастырь и здѣсь вскорѣ умеръ; в) путникъ прибылъ въ Іерусалимъ апр. 21 въ день преполовенія; а преполовеніе апр. 21 было въ 1703 г. Грековъ и греческіе церковные обряды Леонтій описываетъ съ тѣмъ же недальнимъ разсудкомъ, съ какимъ писалъ Сухановъ, но еще рѣзче выставляетъ разности ихъ. За исключеніемъ статьи: «разгласіе грековъ съ древнимъ преданіемъ, дневникъ—сочиненіе занимательное. Въ немъ описаны всѣ города и мѣстечки, встрѣчавшіеся на пути отъ

Москвы до Царяграда и Іерусалима; тамъ и здѣсь набросаны замѣтки о лицахъ, обычаяхъ, случаяхъ; недостатки зоркости щедро награждаются наивностію паломника. Конечно по этимъ свойствамъ дневника Леонтіева списалъ его для себя паломникъ священникъ Лукьяновъ, въ руководство для своего путешествія, столько тогда труднаго.

§ 229. *Ѳ. Грибоѣдовъ*... О сочиненіи его Соловьевъ XIII. 182—84.

§ 230. *Симеонъ Ситіановичъ полоцкій*... скончался въ 1682 г.

а) Какъ догматистъ, писалъ онъ два катихизиса: одинъ пространный—*вѣнецъ вѣры*, 1670 г. (синод. № 252. 253. Царскаго № 35 посвященіе ц. Софіи изд. въ лѣт. литер. 1861 г. 111, 86—88);—другой краткій въ 1671 г. (синод. № 252. Царскаго № 19. Толстаго 1 № 65); особыя, довольно обширныя, разсужденія его: объ исхожденіи св. Духа, о состояніи святыхъ, о призываніи святыхъ, о почитаніи, мощей и иконъ, о преданіяхъ;—споръ христіанина съ евреемъ (1677 г.).—Противъ іудеевъ и магометанъ извлеченія изъ латинскихъ сочиненій (синод. № 256—258). Вѣнецъ вѣры расположенъ по порядку членовъ символа вѣры, при томъ символа такъ называемаго апостольскаго; тексты писанія приводитъ иногда по переводу Іеронима; часто ссылается на слова Амвросія, Іеронима, Августина и рѣдко на восточныхъ. Иныя размышленія о мірѣ и человѣкѣ занимательны;—какъ попытки ума размышляющаго, желающаго уяснить себѣ порядки видимой природы: но о. Симеонъ увлекается незрѣлыми мыслями западныхъ отцовъ, напр. о планетахъ; въ слѣдъ за ними же

довѣряетъ апокрифамъ и выставляетъ предсказанія сивиллъ о рожденіи Христа.—Напрасное увлеченіе, какъ замѣчалъ и о. Евѳимій въ Остенѣ (§ 247). Замѣчателенъ, составленный о. Симеономъ (1676 г.), *сводъ евангелій* о жизни и ученіи Господа Іисуса; по собственнымъ его отмѣткамъ, онъ пользовался при этомъ гармоніею Герарда, Меркатора и еще сочиненіемъ какаго-то езуита (синод. ркп. № 257). Обличитель раскола написалъ (такъ замѣчено въ черновомъ подлинникѣ) съ 18 мая до 13 іюля 1666 г. отвѣтъ на челобытныя Никиты и Лазаря, и отвѣтъ съ названіемъ: *жезлъ правленія*, нап. М. 1666 г., отъ имени п. Іоасафа разосланъ былъ по церквамъ. Тѣ возраженія Никиты и Лазаря, которыхъ касался о. Симеонъ, опровергнуты дѣльно, отчетливо, безъ права на апелляцію. Но по краткости времени, употребленнаго на отвѣтъ Лазарю и Никитѣ не удивительно, что о. Симеонъ согласился будто св. Дѣва непричастна Адамову грѣху или что о. Симеонъ хотя и обѣщался не отвѣчать на клеветы и брань кратко, по мѣстамъ сыплетъ брань и укоры рѣзкія. (Библіограф. замѣтки о книгѣ—въ хр. чт. 1860 II, 482. о. Симеономъ переведено съ латинскаго и Паисіево опроверженіе соловецкой челобытной (ркп. моск. дух. акд. № 68).

(продолженіе будетъ).

IV.

ЗАМѢТКИ О СОВРЕМЕННОМЪ.

О поповщинѣ М. 1864 г.

Господствующимъ мнѣніемъ до сихъ поръ у насъ было, что раздѣленіе раскола на многія секты и толки условливалось единственно недостаткомъ священниковъ стараго постановленія, безъ котораго старый обрядъ терялъ свое значеніе, между тѣмъ раскольники за него-то и ратовали. Но еслибы дѣйствительно только привязанность къ старому обряду, совершаемому священникомъ стараго поставленія, имѣла значеніе въ расколѣ,—тогда было бы крайне не логическимъ предположеніе, что раскольники хотѣли поправить дѣло—недостатокъ старопоставленныхъ свищенниковъ своимъ архіерействомъ. Фактъ уже совершился: священники и архіереи стараго поставленія всѣ перемерли; воскресить ихъ, безъ сомнѣнія, было не въ силахъ раскола. Поэтому какъ ни извертывайся старообрядство, но вновь измышленная имъ іерархія никакъ не можетъ быть древнею. И раскольники, конечно, видѣли, что новаго архіерея, какого бы они отыскали, необходимо привести къ исправѣ, если они хотятъ остаться послѣдовательными себѣ. А развѣ не также точно принимали

они къ себѣ приходящихъ отъ православной церкви священниковъ? Стоило ли же тратить такое несмѣтное количество суммъ на отысканіе архіерея, какое потрачено было старообрядцами? Раскольники—вожди притомъ не могли думать, потому что для этого довольно самаго простаго смысла, что отыщутъ въ архіереи себѣ человѣка, искренно сочувствующаго ихъ дѣлу, готоваго посвятить себя на усердное и добросовѣстное служеніе расколу, а за деньги —если оказалось возможнымъ купить дурнаго архіерея, также точно или еще гораздо легче и дешевле можно было покупать дурныхъ священниковъ. Раскольники все это знали, и все таки рѣшились отыскать себѣ архіерея, какихъ бы затрудненій это ни стоило. Замѣчательно, что въ этомъ дѣлѣ принимали участіе не поповцы только, но и значительная доля безпоповцевъ. Фактъ этотъ особенно важенъ для насъ: онъ доказываетъ, что раскольники тяготились не недостаткомъ прежде всего священниковъ стараго поставленія (безпоповцы и безъ нихъ создали себѣ и кругъ богослуженія и свое церковное управленіе), а отсутствіемъ юридическаго авторизованнаго церковію права на оправданіе ихъ сепаратизма. Легко было отдѣлиться отъ церкви, не стоило большаго труда сочинять на нее энергическія ругательства, какъ это сдѣлали старообрядцы въ пылу общаго раздраженія и неурядицы не мудрено было также вождямъ раскола поддерживать фанатизмъ толпы, направляя ее къ защитѣ стараго обряда; но что же потомъ? Всякое протестующее начало, пока оно остается протестующимъ, отрицательнымъ, лишено основанія и является безсильнымъ въ борьбѣ, лишь только ослабляются поводы къ отрицанію. По существу своему про-

тестъ—явленіе преходящее: значеніе его заключается не въ немъ самомъ, а въ отрицаемомъ предметѣ. И еслибы люди дѣйствовали въ чистомъ интересѣ истины, тогда очень скоро могли бы устраняться поводы къ протестамъ, а за ними и самые протесты. Но такъ какъ къ нашимъ дѣйствіямъ почти всегда примѣшивается значительная доля эгоизма, то произведенное разъ раздѣленіе въ обществѣ, подъ какимъ бы то ни было пустымъ предлогомъ, рѣдко уничтожается. Тутъ не рѣдко оставляется въ сторонѣ и добросовѣстность дѣйствій и чистота намѣреній. Протестующій, не желая показать, что протестъ его потерялъ свое значеніе, что онъ попусту тратилъ время и силы на защиту его, вмѣсто того, чтобы отстать отъ него, старается увѣковѣчить свое дѣло и для этого уже по предзанятой мысли подыскиваетъ новыя основанія къ нему, доколѣ не построитъ какой-нибудь хоть нелѣпой системы и не утвердитъ ее традиціею. Такой точно характеръ имѣлъ протестъ нашего раскола. Фактъ выдѣленія его въ особую секту совершился. Но гдѣ у нея авторизующее начало? Расколъ началъ дробиться, продолжая протестъ, направленный сначала противъ церкви, а потомъ приложенный къ борьбѣ отдѣльныхъ сектантовъ, заступившихъ мѣсто церковнаго авторитета, другъ съ другомъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ расколъ самъ себя ослаблялъ. И вотъ умные, чуждые фанатизма раскольники естественно пришли къ мысли, что существованіе его въ такомъ видѣ слишкомъ не прочно, а быть можетъ, при извѣстномъ сочетаніи обстоятельствъ, сообразили это и принялись за испытаніе разныхъ способовъ къ объединенію раскола и приданію ему тѣмъ большей авторитетности, а главное большей

устойчивости и силы для завоеванія себѣ юридическаго права на существованіе. Они составляли многочисленныя собранія, судили-рядили, разыскивали и покупали древности, устроивали богослуженіе; но въ результатѣ ничего не выходило. Собранія часто оканчивались бранью, а иногда и дракой, древности мало говорили въ пользу раскола, да ихъ было и больше въ рукахъ православія; въ благолѣпіи богослуженія мудрено было спорить съ православіемъ. Какъ ни бились раскольники, а необходимости правильнаго устройслва іерархіи никакъ не могли обойти. Вотъ и пошли у нихъ хлопоты, на приведеніе къ хорошему концу которыхъ всѣ средства были позволительны и на которыя не жалѣлось никакихъ денегъ. И ужь тутъ не до личныхъ достоинствъ іерарховъ, лишь бы не наткнуться на самозванцевъ. Епископы явились. Но увы! они опять-таки были не созданіемъ церкви, а *личнымъ* произведеніемъ самаго раскола. Авторизующаго начала для всего раскола все-таки не было. А хлопотъ, что положено! Что и за епископы явились! Епифаній обокралъ монастырь, во время экономства, мошенничествомъ добился поставленія въ архіереи, растлилъ дѣвицу и явно презиралъ расколъ, которому пришлось служить ему, велъ на Вѣткѣ постоянно нетрезвую жизнь и сидѣлъ у раскольниковъ въ маленькой келейкѣ, какъ въ тюрьмѣ. Аѳиногенъ какой-то дворянинъ-пройдоха, прикрывшій старые грѣхи монашеской рясой, мошенничествовавшій и въ монашествѣ, обокравшій устроенный патріархомъ Никономъ Воскресенскій монастырь, святотатственно святительствовавшій бѣглецомъ въ качествѣ архіерея, бывшій только іеродіакономъ и кончившій тѣмъ, что убѣжалъ въ Поль-

шу, принялъ папство и поступилъ въ службу жолнеромъ. Анфимъ—чуть не каторжникъ, съ рваными ноздрями, съ клеймами и слѣдами кнута, такой же самозванецъ, какъ и Афиногенъ, мошенничествовавшій всю свою жизнь, и въ лжеархіерействѣ сдѣлался отцемъ семейства и подъ конецъ вооружившій противъ себя самихъ раскольниковъ до такой степени, что они его утопили и не записали до настоящаго времени ни въ одинъ почти синодикъ. Покойный Амвросій просто продался раскольникамъ, при посредствѣ коммиссіонеровъ-жидовъ. Антоній купилъ себѣ епископство на выгруженную изъ Преображенскаго кладбища казну. «Пафнутій лишь добился архіерейства, повелъ такую вольную жизнь, что вся поповщина ахнула. Онъ началъ одѣваться въ нѣмецкое платье, сталъ ѣсть по средамъ и пятницамъ рыбу и явно жилъ въ Покровскомъ у діаконицы Евдокіи Александровой, построилъ ей домъ въ 3500 р. и наряжалъ ее, какъ барыню, таскавшись самъ по магазинамъ для покупки нарядовъ, и имѣлъ дерзость на собраніи раскольниковъ, обвинявшихъ его въ прелюбодѣяніи, сказать: «развѣ не знаете вы, что и въ прежнія времена—времена гоненій апостолы имѣли пребываніе въ домахъ разныхъ благочестивыхъ женъ, которыя ихъ укрывали. Такъ вотъ и я теперь пребываю у нѣкоторой благочестивой жены, которая служитъ и печется обо мнѣ. Что же васъ удивляетъ, ежели я за ея услуги сдѣлалъ ей подарокъ? Эка братцы, совѣсть-то у васъ какая». (Сборн. Попова). Отъ такихъ епископовъ не лучше и попы бѣглые! Стоитъ ли много о нихъ говорить? Довольно одного того факта, что раскольники Рогожскаго кладбища признали совершенно законнымъ ублаготворить 35 т. р. на-

ложницу Петра Ермилова, лишь бы она не затѣвала скандала, а самъ Ермиловъ отъ этого вовсе не потерялъ значенія въ расколѣ. Подлинно внѣ церкви нѣтъ спасенія. Чтобы и какъ бы ловко *сектанты* ни дѣлали для законнаго упроченія своего дѣла, все будетъ напрасно — церковный авторитетъ никѣмъ не можетъ быть созданъ, кромѣ самой церкви, а безъ этого авторитета невозможны ни истинная вѣра, ни правильное устройство церковнаго общества; но религіозная анархія, открытая, нравственная распущенность неизбѣжны. Можетъ вытти и вышелъ новый разколъ. — австрійскій.

Гуслицкіе раскольники [1]. Какъ высоко смѣтливость, трудолюбіе и опрятность ставятъ раскольника на ступени общественной жизни въ отношеніи матеріальномъ, такъ лживость и превратность религіозныхъ мнѣній и убѣжденій сталкиваетъ ихъ съ послѣдней ступени житейской лѣствицы въ отношеніи нравственномъ. Расколъ, порождая нетерпимость и ненависть ко всему чуждому заблужденія, затмилъ, или совершенно уничтожилъ въ Гуслякахъ искру чести и совѣсти, о которыхъ нѣтъ и помину въ житейскихъ отношеніяхъ этихъ людей къ православнымъ и другимъ иновѣрцамъ. Ставя всю важность своего вѣрованія въ наружномъ исправленіи старинныхъ, какъ увѣряютъ они, обрядовъ, и въ почитаніи иконъ, написанныхъ по старинному образцу, съ двуперстнымъ сложеніемъ и въ чтеніи старопечатныхъ книгъ, раскольники не считаютъ нужнымъ слишкомъ много заботиться о чистотѣ нравственной, и по-

[1]. Въ Богородскомъ уѣздѣ Московской губ. верстахъ въ 25 отъ Павловскаго посада.

тому безсовѣстными поступками своими со всѣми, кто не ихъ *согласія*, Гусляки нажили себѣ незавидную славу воровъ и мошенниковъ. Раскольникъ, льстивый, какъ іезуитъ, со всѣми кто богаче его, или кто стоитъ выше его на жизненномъ пути,—дѣлается разъяреннымъ звѣремъ съ тѣми изъ православныхъ, которые бѣднѣе или ниже его. Бѣдный странникъ, или калека-нищій не раскольникъ, не выпроситъ себѣ ни куска хлѣба, ни чашки воды въ деревнѣ раскольничьей, а встрѣтитъ гнѣвные взгляды и самыя поносныя ругательства, въ особенноттти отъ старухъ и ребятишекъ, которые не преминутъ съ бранью выпроводить православнаго бѣдняка изъ своей деревни, да въ добавокъ, на прощаньи, швырнутъ въ него чѣмъ попало подъ руку. Обокрасть, ограбить или обмануть православнаго—у раскольниковъ считается чуть ли не добродѣтелью. Крайнее пьянство и самый грубый развратъ у Гусляковъ ни во что не ставится; но если молодой парень и даже пожилой человѣкъ изъ отщепенцевъ, хотя бы изъ любопытства, зайдетъ въ православную церковь, или заведетъ близкое знакомство со щепотниками или табачниками, какъ они насъ называютъ, то ему придется вытерпѣть отъ домашнихъ, въ особенности отъ бабъ и старухъ, страшныя гоненія: никто изъ нихъ не станетъ не только вмѣстѣ ѣсть съ грѣшникомъ, но и разговаривать съ нимъ до тѣхъ поръ, пока онъ не очиститъ себя *питимьей*, то есть, земными поклонами, которыхъ обязанъ положить по 200 и по 300 каждое утро или каждый вечеръ, въ продолженіе мѣсяца и болѣе.

Поддерживателями и распространителями раскола въ Гуслицахъ являются, во первыхъ, московскіе и здѣшніе

богачи-раскольники, глупое чванство и самолюбіе которыхъ вполнѣ удовлетворяется раболѣпнымъ почтеніемъ и лицемѣрнымъ уваженіемъ со стороны раскольничьяго духовенства и бѣдныхъ единомышленниковъ ихъ; во вторыхъ, лжепопы австрійскаго происхожденія, которыхъ въ Гуслицахъ развелось великое множество, всѣми мѣрами стараются привлечь къ себѣ въ руки умы и сердца не только раскольниковъ, но и небольшой части православныхъ Гусляковъ, что, по несчастію, иногда и удается имъ, не смотря на то, что эти лжепопы избраны изъ разнаго сброда, безграмотные и развратные, безпутная прежняя жизнь которыхъ извѣстна здѣсь всѣмъ и каждому. Не мало способствуютъ распространенію раскола и здѣшнія *келейницы* или *преподобныя матери*, какъ ихъ величаютъ раскольники; въ рукахъ этихъ келейницъ находится воспитаніе и просвѣщеніе всего молодаго поколѣнія гуслицкаго. Келейницы, всѣ вообще грамотныя, не только поучаютъ чтенію и письму мальчиковъ и дѣвочекъ, но услаждаютъ и родителей ихъ душеспасительными бесѣдами и и чтеніемъ вслухъ разныхъ цвѣтниковъ и сборниковъ раскольничьихъ, а также и любимыми разговорами объ антихристѣ. Проживая въ отдѣльныхъ избахъ или кельяхъ, построенныхъ въ концахъ селеній или на задворкахъ, препреподобныя матери, которыя помоложе и еще не утратили отъ постовъ красоты своей, въ темныя ночи, на таинственный тихій стукъ въ оконце, не заставляютъ долго ждать себя молодаго парня и даже женатаго односельца: онѣ принимаютъ ихъ съ любовію въ своей келейкѣ, конечно, не для душеспасительныхъ бесѣдъ или чтенія цвѣтниковъ.... Отъ этихъ посѣщеній у нихъ появляются такъ

называемые *богданчики*, которыхъ онѣ воспитываютъ, а потомъ помѣщаютъ къ благодѣтелямъ въ лавки или на фабрику конторщиками.

Въ настоящее время поповщинскій расколъ въ Гуслицахъ распался на три части: одни, называющіе себя *лужковцами*, не признали беззаконнаго австрійскаго священства и до сихъ поръ пробавляются бѣглыми попами; другіе же, признавъ бѣлокриницкую лжеіерархію, приняли къ себѣ поповъ, посвященныхъ Антоніемъ или, правильнѣе сказать, бывшимъ московскимъ цеховымъ Андреемъ Иларіоновымъ Щутовымъ, величающимъ себя архіепископомъ владимірскимъ и всея Россіи. Но въ недавнее время, послѣ ссоры и совершеннаго разрыва между Щутовымъ и бѣлокриницкимъ лже-митрополитомъ Кирилломъ, послѣдователи австрійской секты раздѣлились на *антоніевцевъ* и *кириловцевъ*. Въ слѣдствіе этого распаденія, прежніе миръ и любовь между Гусляками рушились, и очень часто, въ праздничные дни, подъ вліяніемъ дешовки, въ селеніяхъ, гдѣ проживаютъ всѣ эти три сорта поповщинцевъ, происходятъ крупные разговоры, кончающіеся драками.

Чудесное обращеніе раскольника. Управляющій имѣніемъ графа Мордвинова, въ байдарской долинѣ, ялтинскаго уѣзда, Василій Коноваловъ, 5 го апрѣля сего года, довелъ до свѣдѣнія преосвященнаго таврическаго, что находящійся въ означенномъ имѣніи, по найму, плотникъ временно-обязанный крестьянинъ орловской губерніи Митрофанъ Ивановъ, раскольникъ, неизвѣстно какой секты, никогда не бывшій у исповѣди и св. причастія и не ходившій въ православную церковь, при разговорѣ съ ра-

бочими, началъ отрицать всѣ обряды православной церкви и не призналъ св. угодниковъ, а болѣе всего святителя Николая чудотворца; но едва только Ивановъ сталъ говорить о святителѣ Николаѣ, какъ тотчасъ же пораженъ былъ ударомъ, а чрезъ нѣсколько часовъ отнялись у него ноги и показалась опухоль по всему тѣлу, чрезъ два же дня перетаскивали его съ мѣста на мѣсто, въ ожиданіи ежеминутно кончины. Раскольникъ этотъ, пастырскими увѣщаніями священника села Комаровъ Михаила Михо, доведенъ былъ до того, что, сознавъ свое заблужденіе, началъ говѣть, и когда онъ пріобщился св. таинъ, то чрезъ нѣсколько минутъ почувствовалъ облегченіе и могъ приподняться; а на другой день могъ уже выходить безъ посторонней помощи, потомъ онъ сдѣлался здоровымъ и занимается работою. Севастопольскій благочинный, протоіерей Демьяновичъ, которому поручено было преосвященнымъ удостовѣриться на мѣстѣ, донесъ, что вышеизложенное донесеніе управляющаго оказалось справедливымъ и описано имъ такъ, какъ дѣло было.

МОСКОВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА

Одобрено цензурою. Черниговъ, 13 Ноября 1864 г.

—

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

3149 Ф 8411
Московская Епархіальная Библіотека

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 ДЕКАБРЯ № 23. 1864.

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 20-го августа сего года за № 48,076, съ препровожденіемъ сообщенныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 1) Именнаго Высочайшаго указа, въ 14 день Іюля сего года даннаго Правительствующему Сенату, о введеніи въ дѣйствіе Положенія о народныхъ училищахъ, 2) Высочайше утвержденнаго положенія о сихъ училищахъ и 3) послѣдовавшаго по сему дѣлу Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія. Приказали: Напечатавъ потребное число экземпляровъ вышеозначенныхъ: 1) Именнаго Высочайшаго ука-

за, даннаго Правительствующему Сенату въ 14 день Іюля сего года, о введеніи въ дѣйствіе Положенія о народныхъ училищахъ, 2) Высочайше утвержденнаго положенія и 3) послѣдовавшаго по вышеозначенному предмету Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія, для надлежащаго свѣдѣнія и, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія разослать оные при циркулярныхъ указахъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, препроводивъ также къ Протопресвитерамъ: Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ, Главному Священнику Гвардейскихъ и Гренадерскихъ Корпусовъ Василію Борисовичу Бажанову, Главному Священнику Арміи и Флотовъ Василію Ивановичу Кутневичу, и въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы. Августа 31 дня 1864 года.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Быть по сему».

Въ Красномъ селѣ.
14 Іюля 1864 года.

ПОЛОЖЕНІЕ

О НАЧАЛЬНЫХЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Цѣль, различные виды начальныхъ народныхъ училищъ и ученіе въ оныхъ.

Ст. 1. Начальныя народныя училища имѣютъ цѣлію утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія.

Ст. 2. Къ начальнымъ народнымъ училищамъ относятся:

1) Вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія: а) приходскія училища въ городахъ, посадахъ и селахъ, содержимыя на счетъ мѣстныхъ обществъ и частью на счетъ казны и пожертвованій частныхъ лицъ и б) народныя училища, учреждаемыя и содержимыя частными лицами разнаго званія.

2) Вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Удѣльнаго и Горнаго: сельскія училища разныхъ наименованій, содержимыя на счетъ общественныхъ суммъ.

3) Вѣдомства Духовнаго: Церковно-приходскія училища, открываемыя православнымъ духовенствомъ въ городахъ, посадахъ и селахъ, съ пособіемъ и безъ пособія казны, мѣстныхъ обществъ и частныхъ лицъ.

4) Всѣ вообще воскресныя школы, учреждаемыя, какъ правительствомъ, такъ и обществами городскими и сельскими и частными лицами для образованія лицъ ремесленнаго и рабочаго сословій обоего пола, неимѣющихъ возможности пользоваться ученіемъ ежедневно.

Примѣчаніе. Правила, здѣсь изложенныя, не касаются простаго обученія грамотѣ на дому лицами разнаго званія.

Ст. 3. Предметами учебнаго курса начальныхъ народныхъ училищъ служатъ: а) Законъ Божій (краткій катихизисъ и священная исторія); б) чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати; в) письмо; г) первыя четыре дѣйствія ариѳметики, и д) церковное пѣніе тамъ, гдѣ преподаваніе его будетъ возможнымъ.

Ст. 4. Въ начальныхъ народныхъ училищахъ преподаваніе совершается на русскомъ языкѣ.

Ст. 5. Въ начальныхъ народныхъ училищахъ употребляются учебныя руководства, одобренныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ по принадлежности.

Ст. 6. Въ училища могутъ быть принимаемы дѣти всѣхъ состояній безъ различія вѣроисповѣданія.

Ст. 7. Въ начальныхъ народныхъ училищахъ могутъ обучаться дѣти обоего пола тамъ, гдѣ не представляется возможности имѣть отдѣльныя училища мужскія и женскія. Воскресныя же школы учреждаются исключительно для учащихся одного пола.

Ст. 8. Установленіе платы за ученіе и освобожденіе отъ оной зависитъ отъ усмотрѣнія тѣхъ вѣдомствъ, городскихъ и сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, на счетъ которыхъ училища содержатся.

Ст. 9. Правительственныя вѣдомства и духовное начальство учреждаютъ и закрываютъ начальныя народныя училища по собственному своему распоряженію, сообщая только объ этомъ, для свѣдѣнія, уѣздному училищному совѣту.

Ст. 10. Для учрежденія начальныхъ народныхъ училищъ городскими и сельскими обществами и частными лицами требуется разрѣшеніе уѣзднаго училищнаго совѣта. Училища сіи могутъ быть закрываемы по распоряженію губернскаго училищнаго совѣта, въ случаѣ безпорядка и вреднаго направленія ученія.

Ст. 11. Размѣръ содержанія и порядокъ отчетности о начальныхъ народныхъ училищахъ установляются тѣми

вѣдомствами, городскими и сельскими обществами и частными лицами, на счетъ которыхъ они учреждены. Въ распоряженія по всѣмъ этимъ предметамъ уѣздный училищный совѣтъ не вмѣшивается, а принимаетъ ихъ только къ соображенію при обсужденіи вообще матеріальныхъ средствъ училищъ.

Ст. 12. Обществамъ городскимъ и сельскимъ, учреждающимъ начальныя народныя училища, предоставляется, для ближайшаго завѣдыванія оными, избирать особыхъ попечителей, а въ женскихъ училищахъ попечительницъ. Завѣдываніе каждою воскресною школою принадлежитъ лицу, принявшему на себя званіе ея распорядителя и утвержденному въ семъ званіи училищнымъ совѣтомъ; въ женскихъ воскресныхъ школахъ обязанности этого званія возлагаются преимущественно на лица женскаго пола.

Ст. 13. Попечители и попечительницы начальныхъ народныхъ училищъ, завѣдывая дѣлами оныхъ, входятъ въ сношенія по нимъ съ уѣздными училищными совѣтами, равно какъ распорядители и распорядительницы воскресныхъ школъ, которые при томъ вполнѣ отвѣчаютъ за порядокъ въ оныхъ.

Ст. 14. Начальныя народныя училища, состоя подъ наблюденіемъ уѣзднаго училищнаго совѣта, который посылаетъ своихъ членовъ для осмотра оныхъ, освобождаются за тѣмъ отъ представленія всякаго рода срочныхъ вѣдомостей, донесеній и т. п. Необходимыя о нихъ свѣдѣнія собираются самими членами совѣта на мѣстѣ при осмотрѣ училищъ.

Ст. 15. Законъ Божій можетъ быть преподаваемъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ только приходскимъ свя-

щенникомъ или же особымъ законоучителемъ, съ утвержденія епархіальнаго начальства, по представленію уѣзднаго училищнаго совѣта.

Ст. 16. Прочимъ предметамъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ могутъ обучать также священно-церковнослужители или же тѣ лица, которыя получили на званіе учителя или учительницы особое разрѣшеніе уѣзднаго училищнаго совѣта, по представленіи удостовѣренія въ доброй ихъ нравственности и благонадежности отъ лицъ, совѣту извѣстныхъ.

Ст. 17. Наблюденіе за религіозно-нравственнымъ направленіемъ во всѣхъ начальныхъ народныхъ и воскресныхъ училищахъ возлагается на мѣстнаго приходскаго священника. Въ случаѣ надобности, онъ сообщаетъ свои замѣчанія учителю и лицамъ, завѣдывающимъ училищемъ, а если бы его замѣчанія не были приняты, доноситъ о томъ уѣздному училищному совѣту.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

Завѣдываніе начальными народными училищами.

Ст. 18. Для завѣдыванія начальными народными училищами учреждаются въ каждомъ уѣздѣ *уѣздный* и въ каждой губерніи *губернскій* училищные совѣты. Въ обѣихъ столицахъ, по ближайшему соглашенію попечителей учебныхъ округовъ съ мѣстными Генералъ-Губернаторами, учреждается нѣсколько уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ для завѣдыванія начальными народными училищами и въ томъ числѣ воскресными школами.

Ст. 19. Училищные совѣты состоятъ:

а) *Уѣздный* — изъ членовъ отъ Министерствъ: Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ, духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія, двухъ членовъ отъ уѣзднаго земскаго собранія и по одному отъ тѣхъ вѣдомствъ, которыя содержатъ у себя начальныя народныя училища. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ есть начальныя народныя училища, содержимыя на счетъ городскихъ суммъ, въ училищномъ совѣтѣ находится членъ отъ городскаго общества. Попечители народныхъ училищъ, городскихъ и сельскихъ, могутъ быть также членами уѣздныхъ совѣтовъ по назначенію губернскаго совѣта.

б) *Губернскій* совѣтъ составляютъ слѣдующія лица: епархіальный Архіерей, какъ первенствующій членъ, Начальникъ губерніи, Директоръ училищъ и два члена отъ губернскаго земскаго собранія. Попечитель учебнаго округа имѣетъ право, въ бытность свою въ губернскомъ городѣ, присутствовать въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія епархіальнаго Архіерея, мѣсто его занимаетъ викарный, гдѣ онъ есть, а гдѣ его нѣтъ, тамъ старшее въ городѣ духовное лицо, но въ семъ послѣднемъ случаѣ предсѣдательство въ губернскомъ совѣтѣ принадлежитъ Губернатору.

Примѣчаніе. Въ губернскихъ совѣтахъ столицъ Митрополитамъ предоставляется право замѣщать себя викаріемъ.

Ст. 20. Члены уѣзднаго училищнаго совѣта назначаются: отъ духовнаго вѣдомства — епархіальнымъ Архіереемъ, отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—Попечителемъ учебнаго округа, отъ Министерства Внутреннихъ

Дѣлъ—Начальникомъ губерніи, а члены отъ городскаго общества—по выбору сего общества съ утвержденія Начальника губерніи.

Ст. 21. Члены отъ земства избираются въ уѣздные и губернскіе училищные совѣты уѣздными и губернскими земскими собраніями по принадлежности. Участвуя вмѣстѣ съ другими членами въ дѣлахъ совѣта, они обязываются представлять земскимъ собраніямъ ежегодно свѣдѣнія о состояніи народныхъ училищъ въ уѣздѣ или губерніи, въ содержаніи которыхъ участвуетъ земство.

Ст. 22. Члены уѣзднаго училищнаго совѣта избираютъ изъ среды своей на два года предсѣдателя, который утверждается въ этомъ званіи губернскимъ совѣтомъ. Постоянное завѣдываніе дѣлопроизводствомъ сего совѣта возлагается на штатнаго смотрителя училищъ.

Ст. 23. Члены училищныхъ совѣтовъ въ обѣихъ столицахъ назначаются въ необходимомъ числѣ попечителемъ учебнаго округа, Генералъ-Губернаторомъ и мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, по взаимному соглашенію. Училищные совѣты сіи дѣйствуютъ на основаніи тѣхъ же правилъ, какъ и уѣздные совѣты, но собранія ихъ бываютъ постоянныя.

Ст. 24. Уѣздный училищный совѣтъ имѣетъ слѣдующія обязанности:

1) Наблюденіе за преподаваніемъ во всѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ города и уѣзда и съ сею цѣлію обозрѣніе ихъ тѣмъ способомъ, какой признанъ будетъ совѣтомъ болѣе удобнымъ.

Примѣчаніе. Наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ училищахъ и обозрѣніе ихъ въ этомъ от-

ношеніи остаются на обязанности духовнаго начальства, чрезъ духовныя лица, имъ для сего назначаемыя.

2) Попеченіе объ открытіи новыхъ начальныхъ народныхъ училищъ и объ улучшеніи уже существующихъ;

3) Снабженіе училищъ, по мѣрѣ средствъ, учебными пособіями и руководствами, одобренными Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ по принадлежности;

4) Разрѣшеніе на открытіе новыхъ начальныхъ народныхъ училищъ обществами городскими и сельскими, и частными лицами и представленіе Губернскому Совѣту о закрытіи тѣхъ изъ сихъ училищъ, которыя оказываются вредными;

5) Предоставленіе желающимъ званія учителей и учительницъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ;

6) Представленіе Губернскому училищному совѣту о тѣхъ училищахъ, учителяхъ и учительницахъ, которые заслуживаютъ пособія и поощренія;

7) Представленія Губернскому училищному совѣту о тѣхъ учителяхъ и учительницахъ, коихъ, по неблагонадежности, слѣдуетъ удалить отъ должности, или же коимъ слѣдуетъ воспретить дальнѣйшее занятіе преподаваніемъ;

8) Составленіе ежегодно отчета о состояніи всѣхъ народныхъ училищъ города и уѣзда, для представленія онаго Губернскому училищному совѣту.

Ст. 25. При исполненіи этихъ обязанностей, совѣтъ руководствуется общимъ наказомъ, составленнымъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами.

Ст. 26. Уѣздный училищный совѣтъ собирается ежегодно не менѣе двухъ разъ, и каждый разъ на двѣ недѣли, при чемъ обсуждаетъ и рѣшаетъ всѣ дѣла, поступившія въ совѣтъ въ промежуточное время, между засѣданіями, и выслушиваетъ донесенія своихъ членовъ о состояніи народныхъ училищъ города и уѣзда. Дѣла рѣшаются въ совѣтѣ большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

Ст. 27. Всѣ дѣла по начальнымъ народнымъ училищамъ поступаютъ въ уѣздный совѣтъ на имя предсѣдателя, который въ необходимыхъ случаяхъ, въ то время, когда нѣтъ засѣданій совѣта, имѣетъ право постановлять, въ предѣлахъ предоставленной совѣту власти, рѣшенія съ обязанностію отдавать отчетъ въ оныхъ предъ совѣтомъ и съ отвѣтственностію за таковыя рѣшенія.

Ст. 28. Всѣ свѣдѣнія по дѣламъ училищъ собираются, по возможности, на мѣстѣ, членами совѣта, во время осмотра ими училищъ.

Ст. 29. Губернскій училищный совѣтъ имѣетъ предметомъ:

1) Высшее попеченіе о начальныхъ народныхъ училищахъ губерній.

2) Разсмотрѣніе отчетовъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и сообщеніе оныхъ чрезъ Директора съ своими замѣчаніями попечителю учебнаго округа, для его свѣдѣнія.

3) Разрѣшеніе представленій уѣздныхъ совѣтовъ.

4) Назначеніе пособій учителямъ и учительницамъ и пособій училищамъ изъ суммы, представляемой, въ распоряженіе совѣта, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія;

5) Разсмотрѣніе жалобъ на рѣшенія уѣздныхъ совѣтовъ и ихъ предсѣдателей;

6) Назначеніе членовъ уѣздныхъ совѣтовъ изъ попечителей начальныхъ народныхъ училищъ;

7) Утвержденіе въ должности лицъ, избранныхъ въ предсѣдатели уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ.

Ст. 30. Дѣла въ губернскомъ совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ. При равенствѣ оныхъ, голосъ первенствующаго члена даетъ перевѣсъ.

Ст. 31. Губернскій училищный совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности, по назначенію первенствующаго члена, а въ случаѣ болѣзни его, или отсутствія, по назначенію Начальника губерніи.

Ст. 32. Постановленія губернскаго училищнаго совѣта сообщаются чрезъ Директора училищъ попечителю учебнаго округа для свѣдѣнія. Директоръ училищъ вноситъ въ совѣтъ сообщенія попечителя.

Ст. 33. Жалобы на рѣшенія губернскаго училищнаго совѣта приносятся Правительствующему Сенату по первому Департаменту.

Подписалъ: Предсѣдательствующій въ Государственномъ Совѣтѣ *Князь Павелъ Гагаринъ.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, утвердивъ разсмотрѣнный въ Государственномъ Совѣтѣ проэктъ положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣть соизволилъ:

1) На расходы по сему дѣлу ассигновать по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1865 годъ 100

т. руб., для распредѣленія сей суммы между губернскими училищными совѣтами.

и 2) Дальнѣйшіе отпуски суммъ, по мѣрѣ распространенія народныхъ училищъ, производить по соглашенію Министра Народнаго Просвѣщенія съ Министромъ Финансовъ, испрашивая каждый разъ на оные Высочайшее утвержденіе установленнымъ порядкомъ.

Подписалъ: Продсѣдательствующій въ Государственномъ Совѣтѣ *Князь Павелъ Гагаринъ.*

УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

Во всегдашнемъ попеченіи о благѣ любезныхъ НАШИХЪ вѣрноподданныхъ, признавая хорошее устройство первоначальныхъ училищъ весьма важнымъ способомъ къ религіозно-нравственному образованію народа, Мы поручили Министерству Народнаго Просвѣщенія составить положеніе о таковыхъ училищахъ.

По разсмотрѣніи нынѣ въ Государственномъ совѣтѣ внесеннаго симъ Министерствомъ проэкта, находя оный соотвѣтствующимъ своей цѣли, МЫ признали за благо его утвердить и вслѣдствіе того препровождая въ Правительствующій Сенатъ прилагаемое при семъ положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ, повелѣваемъ: положеніе сіе вводить въ дѣйствіе постепенно, по предварительному сношенію Министра Народнаго Просвѣщенія съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода, въ губерніяхъ, составляющихъ учебные округи: Московскій, С.-Петербургскій (кромѣ губерній Витебской и Могилевской), Казанскій, Харьковскій и Одес-

скій, а также въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской Кіевскаго учебнаго округа.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ къ исполненію сего сдѣлать надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

Въ Красномъ Селѣ,
14-го Іюля 1864 года. «*АЛЕКСАНДРЪ*».

По Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, дозволено Преосвященному Митрополиту Месопотамскому и Амидскому, остаться въ Москвѣ еще на годъ для продолженія сбора подаяній.

Его Преосвященству Филарету, Архіепископу Черниговскому и Нѣжинскому.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Вслѣдствіе увеличенія въ 1860 г. свѣчнаго дохода по ввѣренной Вашему Преосвященству Епархіи противу предшествовавшаго 1859 г., Святѣйшій Сѵнодъ, принимая во вниманіе, что свѣчной сборъ составляетъ главный источникъ дохода для покрытія постоянно возрастающихъ расходовъ по содержанію Духовно-Учебныхъ заведеній и что увеличеніе его есть прямое свидѣтельство благопопечительности Епархіальнаго Начальства, опредѣленіемъ, отъ $\frac{28\ \text{Августа}}{7\ \text{Сентября}}$ сего года, поручилъ мнѣ объявить Вашему Преосвященству, за просвѣщенную пастырскую заботливость Вашу и стараніе къ увеличенію церковносвѣчнаго дохода во ввѣ-

ренной управленію Вашему Епархіи, признательность святѣйшаго Сунода.

Поставляя себѣ пріятнымъ долгомъ увѣдомить Васъ о таковомъ постановленіи Святѣйшаго Сунода, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,
Милостиваго Государя и Архипастыря,
покорнѣйшимъ слугою
Князь Урусовъ.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1864 года октября 29 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Черниговская Духовная Консисторія слушали Указъ св. Правительствующаго Синода отъ 31 августа сего года № 4065, съ препровожденіемъ въ печатномъ экземплярѣ для надлежащаго свѣдѣнія и, въ чемъ слѣдуетъ исполненія сообщенныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 1) именнаго Высочайшаго указа, въ 14 день іюля сего года, даннаго Правительствующему Сенату о введеніи въ дѣйствіе положенія о народныхъ училищахъ, 2) Высочайше утвержденнаго положенія о сихъ училищахъ и 3 послѣдовавшаго по сему дѣлу Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія. Въ означенномъ положеніи о начальныхъ народныхъ училищахъ между прочимъ изображено: Ст. 1) начальныя народныя училища

мѣютъ цѣлію утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія. Ст. 2. Къ начальнымъ народнымъ училищамъ относятся: пун.: 3. Вѣдомства духовнаго: церковно-приходскія училища, открываемыя православнымъ духовенствомъ въ городахъ, посадахъ и селахъ, съ пособіемъ и безъ пособія казны, мѣстныхъ обществъ и частныхъ лицъ. Ст. 15. Законъ Божій можетъ быть преподаваемъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ только приходскимъ священникомъ или же особымъ законо-учителемъ, съ утвержденія епархіальнаго начальства, по представленію уѣзднаго училищнаго совѣта. Ст. 16. Прочимъ предметамъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ могутъ обучать также священно-церковно-служители или же тѣ лица, которые получили названіе учителя или учительницы особое разрѣшеніе уѣзднаго училищнаго совѣта, по представленіи удостовѣренія въ доброй ихъ нравственности и благонадежности отъ лицъ, совѣту извѣстныхъ. Ст. 17. Наблюденіе за религіознонравственнымъ направленіемъ во всѣхъ начальныхъ народныхъ и воскресныхъ училищахъ возлагается на мѣстнаго приходскаго священника. Въ случаѣ необходимости онъ сообщаетъ свои замѣчанія учителю и лицамъ, завѣдывающимъ училищемъ, а если бы его замѣчанія не были приняты, доноситъ о томъ уѣздному училищному совѣту. Ст. 24. п. 1. примѣч. Наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія во всѣхъ училищахъ и обозрѣніе ихъ въ этомъ отношеніи остаются на обязанности духовнаго начальства, чрезъ духовныя лица, имъ для сего назначаемыя. На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства 13 сентября сего года послѣдовала такова: въ Консисторію,

которая передастъ правила для напечатанія и составитъ опредѣленіе. По справкѣ въ Консисторіи оказалось: 1) во исполненіе указовъ Св. Синода отъ 29 октября 1836 г. и 31 декабря 1846 г. № 13097 и 18677, открыто было въ приходахъ Черниговской епархіи до 1860 года всего 20 школъ для поселянскихъ дѣтей мужескаго и женскаго пола на правилахъ Высочайше утвержденныхъ для Олонецкой епархіи. 2) Въ 1859 г. по прибытіи Его Высокопреосвященства Филарета въ Черниговскую епархію, Его Высокопреосвященство при обозрѣніи въ томъ году епархіи, обращая между прочимъ особенное вниманіе на первоначальное народное обученіе замѣтилъ, что поселяне не знаютъ самыхъ простыхъ молитвъ, почему къ исполненію Архипастырской резолюціи подтверждено священникамъ, дабы по указамъ Св. Синода обучали прихожанъ молитвамъ и чтобы открыты были школы для поселянскихъ дѣтей мужескаго и женскаго пола, на выше изъясненныхъ правилахъ, въ тѣхъ приходахъ, гдѣ ихъ не имѣется, съ помѣщеніемъ оныхъ, за не имѣніемъ училищныхъ домовъ, въ домахъ священниковъ или причетниковъ, съ тѣмъ чтобы помощницею въ обученіи дѣвочекъ была жена его, а въ обученіи мальчиковъ, причетники, и чтобы дѣти обучаемы были чтенію церковной и гражданской печати, а желающіе и письму, между тѣмъ учащіеся должны знать на память: молитву Господню, символъ вѣры, десять заповѣдей, стихъ—Богородице Дѣво радуйся. При чемъ вмѣнено въ обязанность священникамъ присовокуплять кратко и самое простѣйшее изъясненіе оныхъ изъ катихизиса и главнѣйшія сказанія изъ св. исторіи. Въ слѣдствіе чего изъ поступившихъ въ 1860 году донесеній отъ причтовъ ока-

залось, что въ томъ году вновь заведено приходскихъ школъ при церквахъ Черниговской епархіи 769, въ нихъ учащихся: мальчиковъ 5777, дѣвочекъ 1292, и что почти всѣ школы сіи помѣщены священниками въ своихъ домахъ, не смотря на то, что весьма многіе изъ нихъ не имѣютъ собственныхъ домовъ, а иные даже не имѣютъ и мѣста, гдѣ поставить домъ, хотя бы и желали. Для помянутыхъ школъ, по благословенію Св. Сунода, выслано изъ хозяйственнаго управ. при Св. Сунодѣ 25000 экземпляровъ букварей. Кромѣ этихъ церковныхъ школъ, въ тоже время состояли казенныя народныя школы, подвѣдомыя палатѣ Государственныхъ имуществъ, коихъ было 65, въ нихъ наставниковъ 64, наставницъ 11, учащихся: муж. 2109, жен. 243. За тѣмъ, когда сообщенъ былъ г. Министру Государственныхъ имуществъ списокъ о тѣхъ школахъ, въ въ которыхъ находилось въ 1860 г. до 25 и болѣе учениковъ и учениць изъ казачьяго званія и изъ сословія казенныхъ крестьянъ, то сдѣлано со стороны Черниговской палаты Государственныхъ имуществъ распоряженіе, чтобы по ходатайству приходскихъ священниковъ о предоставленіи общественныхъ домовъ подъ помѣщеніе сельскихъ школъ было отводимо по одной комнатѣ въ свободныхъ домахъ, упраздненныхъ волостныхъ правленій, если въ томъ обнаружится дѣйствительная потребность. 3) На основаніи Высочайшаго повелѣнія 4 іюня 1861 года, о представленіи Его Императорскому Величеству ежемѣсячно свѣдѣній объ успѣхахъ народнаго образованія, указомъ Св. Сунода отъ 26 іюля того 1861 года, № 2927, представлять Св. Суноду ежемѣсячно краткія свѣдѣнія: а) сколько именно въ томъ мѣсяцѣ, за который представ-

ляютъ свѣдѣнія, состояло въ епархіи училищъ при церквахъ, и сколько было въ нихъ учащихся. б) Сколько вновь въ теченіи этаго мѣсяца открыто такихъ училищъ, и сколько поступило въ нихъ учениковъ и учениць. в) Кѣмъ открыты эти училища, и гдѣ они помѣщаются—въ домахъ ли священно-служителей или въ домахъ прихожанъ. г) О всѣхъ тѣхъ бывшихъ въ теченіи мѣсяца случаяхъ, которые, по отношенію къ означеннымъ училищамъ, заслуживаютъ особенное вниманіе; а указомъ Св. Сунода отъ 23 декабря 1863 г. № 4065, предписано: чтобы своевременно и по единообразной при томъ указѣ приложенной формѣ представляемы были Св. Суноду свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ, требуемыхъ указомъ Св. Сунода отъ 26 іюня 1861 г. 4) По доставленнымъ свѣдѣніямъ оказывается, что въ настоящее время а) церковно-приходскихъ школъ числится 848,—въ нихъ учащихся муж. 15013, жен. 1886—въ томъ числѣ: 17 школъ помѣщается въ устроенныхъ домахъ на кошельковую сумму при нѣкоторомъ участіи духовенства, 35 помѣщается въ домахъ устроенныхъ на церковной землѣ, 452 школы помѣщаются въ домахъ священно-церковнослужителей, 64 школы помѣщаются въ домахъ церковныхъ, 141 помѣщается въ домахъ общественныхъ, 68 въ домахъ частныхъ лицъ и 71 школа помѣщается въ домахъ прихожанами устроенныхъ; б) училищъ, состоящихъ въ вѣдѣніи палаты Государственныхъ имуществъ 64, изъ нихъ перваго разряда 32 и втораго 32; помѣщаются они 61 въ общеттвенныхъ домахъ, а 3 въ наемныхъ, суммы на содержаніе сихъ послѣднихъ училищъ назначено 13796 р. с. Приказали: Подлинный указъ Св. Сунода и препро-

вожденное при оном положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ, хранить съ прочими таковыми, гдѣ слѣдуетъ; а копію онаго, пріобщивъ къ дѣлу, учинить къ исполненію Архипастырской резолюціи Его Высокопреосвященства по сему указу слѣдующее: 1-е) имѣя въ виду, что а) согласно желанію Всеавгустѣйшаго Монарха, прямая обязанность распространенія между народомъ познанія вѣры и религіозно-нравственнаго направленія во всѣхъ начальныхъ народныхъ и воскресныхъ училищахъ и наблюденіе за преподаваніемъ въ нихъ закона Божія возлагаются на духовенство и что для доставленія ему въ этомъ святомъ дѣлѣ средствъ къ успѣшнѣйшему исполненію возлагаемой обязанности, по благословенію Св. Сунода, разосланы въ весьма значительномъ числѣ экземпляровъ, составленные по распоряженію Св. Синода буквари, которые, кромѣ церковныхъ и гражданскихъ буквъ, заключаютъ въ себѣ утреннія и вечернія молитвы, краткую священную исторію, катихизисъ, краткое нравоученіе, начертаніе цифръ и таблицу умноженія; б) что о церковно-приходскихъ училищахъ, открываемыхъ духовенствомъ, доставляются свѣдѣнія ежемѣсячно Св. Суноду для доклада Государю Императору; то Консисторія полагаетъ: 1) такъ какъ цѣль распространенія церковно-приходскихъ школъ есть развивать и утверждать въ народѣ первоначальныя религіозно-нравственныя познанія и понятія о таинствахъ, обрядахъ и истинахъ православной вѣры; то подтвердить вновь духовенству Черниговской епархіи, въ особенности священникамъ, какъ пастырямъ церкви, дабы они, по заповѣди Господа Іисуса, съ апостольскою ревностію обратили особенное вниманіе свое на успѣхъ въ распространеніи и утвер-

жденіи религіозно-нравственныхъ началъ вѣры между своими прихожанами, за исполненіемъ чего благочиннымъ и помощникамъ ихъ имѣть неослабное наблюденіе, и неограничиваясь формальнымъ представленіемъ вѣдомостей о числѣ учащихся, согласно указу Св. Сунода отъ 26 Іюня 1861 года, о всѣхъ случаяхъ, которые по отношенію къ церковнымъ приходскимъ училищамъ, заслуживаютъ особенное вниманіе, какъ равно о неудовлетворительности участія духовенства, въ чемъ бы оная ни заключалась, и о препятствіяхъ къ распространенію и процвѣтанію церковныхъ школъ при возрастающемъ къ нимъ время отъ времени довѣріи самаго народа, вникая въ тѣ средства, какія могли бы послужить къ устраненію замѣченныхъ препятствій или неудовлетворительности участія со стороны духовенства, доносили обстоятельно Его Высокопреосвященству; 2) такъ какъ церковныя школы поставлены волею Государя въ вѣдѣніе духовнаго начальства и на его отвѣтственность; а между тѣмъ нынѣ много является книгъ и книжекъ дѣтскихъ, весьма вредныхъ для дѣтей, равно являются охотники-педагоги, въ сущности очень опасные для нравственности народной: то священникамъ вмѣняется въ обязанность наблюдать крайнюю осторожность въ допущеніи книгъ и книжекъ дѣтскихъ въ свои училища и являющихся въ видѣ педагоговъ и ревизоровъ допускать не иначе въ училища, какъ когда предъявятъ дозволеніе епархіальнаго начальства; 3) въ Черниговское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе и въ Палату Государственныхъ Имуществъ отнестись и просить, по крайней нуждѣ въ помѣщеніяхъ для школъ, доселѣ тѣснящихся кое-какъ въ домахъ священническихъ или причетническихъ

ие признано ли будетъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы помѣщеніе для школъ, также отопленіе и снабженіе прислугою со стороны прихожанъ было для нихъ обязательнымъ и, какое учинено будетъ распоряженіе, увѣдомить Консисторію; 4) изложенное заключеніе, а равно и приложенное при указѣ Св. Сунода положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ вмѣстѣ съ указомъ Св. Сунода и настоящимъ опредѣленіемъ Консисторіи напечатать въ оффиціальной части епархіальныхъ извѣстій, къ исполненію со стороны духовенства и благочинныхъ, для чего и передать оные въ редакцію Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій, и 5) такъ какъ по программѣ вопросовъ, составленныхъ Высочайше учрежденнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, — въ губернскомъ по дѣламъ духовенства присутствіи предстоитъ къ обсужденію предметъ объ открытіи духовенству способовъ ближайшаго участія въ приходскихъ сельскихъ школахъ; то настоящее опредѣленіе Консисторіи передать для свѣдѣнія и къ совокупному разсмотрѣнію и обсужденію означеннаго предмета въ губернское по дѣламъ духовенства присутствіе, съ присовокупленіемъ мнѣнія, что Консисторія считаетъ возможнымъ, чтобы священники, какъ пастыри церкви и учители сельскихъ школъ, для большаго и успѣшнѣйшаго занятія въ столь богоугодномъ дѣлѣ, получали за труды свои на пользу общую вознагражденіе отъ того общества, которому они служатъ, въ чемъ бы оное ни заключалось, по общественному приговору, опредѣляющему, съ общаго соглашенія такіе способы приличнаго вознагражденія духовенству за его заслуги въ дѣлѣ образованія, которые бы, не ослабляя его внутренняго влія-

ніа на жизнь народа, споспѣшествовали въ этомъ общественномъ дѣлѣ, къ устраненію главнѣйшихъ въ немъ препятствій.

Хуторъ Леонидовка Нѣжин. у., по прошенію его жителей, перечисленъ изъ прихода Галицы къ приходу села Сальнаго.

Священникъ Аѳанасій Лэвковцевъ опредѣленъ депутатомъ для присутственныхъ мѣстъ г. Козельца по дѣламъ духовенства и увѣщателемъ преступниковъ; священникъ г. Сосницы Григорій Бѣловскій — депутатомъ по межеванію церковныхъ и ружныхъ земель.

Награждены набедренниками: м. Рѣпокъ Петръ Нечаевъ, с. Шестовицы Николай Марачевскій, с. Туболецъ Григорій Бѣльскій и с. Губастова Андрей Зеленецкій, за усердное занятіе въ школахъ. Священникъ с. Ображѣевки Іаковъ Богуславскій утвержденъ духовникомъ по 1 благочинническому округу Н-сѣверскаго у., м. Монастырища свящ. Григорій Терещенко опредѣленъ опекуномъ надъ имѣніемъ и сиротами умершаго священника Николая Орловскаго.

Въ м. Лосиновкѣ къ Іоанно - богословской церкви опредѣленъ церковнымъ старостою Стефанъ Зубокъ.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сѣнокосныя земли, принадлежащія преображенской церкви, села Гужовки борзенскаго уѣзда имѣютъ быть отданы съ торговъ въ шестилѣтнее оброчное содержаніе; желающіе учавствовать въ торгахъ на эти земли, для полученія нужныхъ свѣдѣній, могутъ обращаться къ благочинному, священнику Воскресенской церкви мѣстечка Ични, Василію Комаровскому.

Принадлежащія соборно-Николаевской церкви города Нѣжина каменный домъ, каменная палатка, десять каменныхъ лавокъ, два погреба, одна деревянная лавка и огородное мѣсто, состоящія нынѣ въ четырехъ-лѣтнемъ содержаніи, имѣютъ быть отданы въ таковое же содержаніе съ 1 января будущаго 1865 года; желающіе участвовать въ торгахъ для полученія потребныхъ свѣдѣній, могутъ обращаться къ благочинному протоіерею Іоанну Черняевскому.

Въ селѣ Талалаевкѣ нѣжинскаго уѣзда отдаются въ оброчное содержаніе земли, принадлежащія тамошней Параскевіевской церкви, съ 1 января будущаго 1865 года на шесть лѣтъ; желающіе участвовать въ торгахъ, для полученія потребныхъ свѣдѣній могутъ обращаться къ благочинному, священнику села Данины, Петру Скоринѣ.

Духовный Вѣстникъ въ 1865 году.

Въ программу этаго журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Христіанское ученіе; II. Исторія христіанской

церкви; III. Критическое обозрѣніе духовной литературы, IV. Современное обозрѣніе.

«Духовный Вѣстникъ» будетъ выходить по прежнему ежемѣсячно, книжками до 10-ти печатныхъ листовъ. Цѣна журнала съ пересылкою и доставскою на-домъ—7 руб.; для лицъ же духовныхъ, а также для учебныхъ заведеній и для выписывающихъ въ количествѣ не менѣе двухъ экземпляровъ, цѣна 6 руб., съ пер.

Цѣна журнала за 1862, 1863 и 1864-й годы 6 руб., съ пересылкою.

Адресъ: въ контору Духовнаго Вѣстника, въ Харьковѣ.

Духъ Христіанина въ 1865 году.

«Духъ Христіанина», будетъ издаваться въ 1865 году съ января, ежемѣсячно книжками отъ 8 до 12 листовъ. Не измѣняя прежней утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ программы, редакція будетъ заботиться главнымъ образомъ о томъ, чтобы статьи, помѣщаемыя въ журналѣ, были сколько возможно *общедоступны и жизнены*. Цѣна журнала 4 руб. съ пересылкою.

Полные экземпляры журнала «Духъ Христіанина» за $18^{61}/_{62}$ и за $18^{62}/_{63}$ можно получать въ редакціи по 2 р. 50 к. сер.; а цѣна экземпляровъ за $18^{63}/_{64}$ 4 р. с. съ пересылкою.

Адресъ: въ редакцію журнала «Духъ Христіанина», помѣщающуюся въ квартирѣ священника Христо-рождественской, что на Пескахъ, церкви Александра Васильевича Гумилевскаго.

Духовная Бесѣда въ 1865 году.

Въ будущемъ 1865 году внѣшній размѣръ Духовной Бесѣды значительно увеличится, такъ что въ двухъ листахъ каждаго еженедѣльнаго нумера будетъ больше содержанія, чѣмъ теперь въ двухъ съ половиною. Особенное вниманіе редакціи будетъ обращено на церковную лѣтопись; мы постараемся, сколько возможно, придать ей больше полноты, современности и полезной занимательности. Съ этою цѣлію мы рѣшились отдѣлить церковную лѣтопись отъ Духовной Бесѣды особымъ счетомъ страницъ и печатать ее особымъ убористымъ шрифтомъ. Адресъ: въ Редакцію Духовной Бесѣды, въ С. Петербургѣ, въ квартирѣ протоіерея Крестовоздвиженской церкви (у Іоанна Предтечи, на Лиговкѣ). Цѣна 4 р. съ пер. По той же цѣнѣ можно получать Дух. Бесѣду и за 1863 г. Здѣсь же:

1) Письма къ отступнику православія (іезуиту аббату І. Гагарину), прот. *І. Яхонтова*; цѣна 1 р. съ перес. 2) О праздникахъ православной церкви, соч. прот. *І. Яхонтова;* ц. 60 к. съ пер. 3) Слова и привѣтствія высокопреосв. *Іосифа*, митрополита литовскаго и виленскаго; цѣна 50 к. съ перес. 4) Катихизическія бесѣды, прот. *І. Яхонтова*. Три выпуска, цѣна 2 р. съ перес. 5) Краткое описаніе св. земли, его же; цѣна 25 коп. 6) Объясненіе богослуженія св. православной церкви, священника В. Владиславлева; 2 тома, ц. 1 руб. 50 коп. 7) Объясненіе литургіи преждеосвященныхъ даровъ, его же; ц. 1 р. съ пер. 8) О чудотворно-явленной Тихвинской иконѣ Божіей Матери; ц. 50 к. съ пер.

Полтавскія епархіальныя вѣдомости въ 1865 году.

Изданіе Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей будетъ продолжаться по прежней программѣ. Цѣна 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей, въ Полтавѣ.

Объ изданіи Орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Въ составъ вѣдомостей будутъ входить: I, распоряженія и постановленія правительства; II, епархіальная хроника; III, назидательное чтеніе.

Цѣна 4 руб. съ перес. Адр. въ редакцію Орловск. епарх. вѣдомостей.

ИЗЪ РЕДАКЦІИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

1) *Православное Догматическое Богословіе* въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ корешкѣ, съ портретомъ автора 3 р. 40 к. безъ пересылки; въ бумажкѣ, безъ портрета 2 р. 70 к. тоже безъ пересылки.
2) *Исторія Русской Церкви.* Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.
3) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ, Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., и за пересыл. за 2 фун.
4) *Лугъ Духовный.* Блаженнаго Іоанна Моска. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.

5) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя.* Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

6) *Гласъ Божій къ Грѣшнику*, Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.

7) *Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви.* Ч. 1—3. Спб. 1859 г. Ц. 4 р. безъ пересылки.

8) *Описаніе Харьковской Епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ, М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.

9) *Обзоръ русской Духовной литературы.* Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.

10) *Обзоръ Духовной литературы.* Отд. 2. изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою за 2 фун.

11) *Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой Церкви*, Спб. 1860 г. 1 р. 50 к. съ пересыл.

12) *Русскіе Святые:* за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май, Іюнь и Іюль мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяцъ, безъ пересыл.

13) *Черниговъ.* Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.

14) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ*, Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 26 Ноября 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

1 ДЕКАБРЯ **1864.**

Содержаніе: I. Замѣтки о священ. писаніи.—II. Глуховскій уѣздъ.—III. Библіографія.—IV. Замѣтки о современномъ.—V. Русскіе святые (1 л.).

I.

ЗАМѢТКИ О СВ. ПИСАНІИ.

(Продолженіе).

62. *Рожденный отъ Бога хранитъ себя и лукавый не прикасается ему* (1 Іоан. 5, 18). Эти слова могутъ назваться счасливымъ изображеніемъ сущности земной христіанской жизни. Хотя благодать Христова подаетъ самыя дѣйствительныя средства и силы для успѣховъ въ христіанскомъ совершенствѣ: но это не обнадеживаетъ въ томъ, что человѣкъ можетъ на землѣ совсѣмъ освободиться отъ грѣха и соединиться съ небомъ. Возрожденный хранитъ себя отъ грѣха, не даетъ грѣху власти надъ собою (1 Іоан. 3, 6. 9.), не совершаетъ хрѣха произвольно и по страсти, онъ служитъ Творцу, а не твари: но пребываніе въ немъ благодати еще не есть полное. Напротивъ

доколѣ живемъ въ тѣлѣ, мы странствуемъ въ удаленіи отъ Господа и носимъ въ себѣ только зародишъ духа (Рим. 8, 23). Хотя сила зла искренними подвигами любви къ добру ослабляется въ душѣ: но совершенно не изглаждается до гроба; только за гробомъ подвижникъ избавляется отъ грѣховной плоти (Рим. 7, 24). Отъ того и лучшіе изъ христіанъ чувствуютъ здѣсь недостатки и слабости какъ въ силахъ разума, такъ и въ дѣйствіи воли. *Духъ бодръ, плоть же немощна* (Мат. 26, 41). Откровеніе внутреннее и внѣшнее достаточно озаряетъ земные пути подвижника, но оставляетъ насъ до гроба подъ облакомъ вѣры, не давая зрѣть самое солнце правды. Теперь мы видимъ какъ сквозь тусклое стекло, гадательно: ибо мы отчасти знаемъ и отчасти пророчествуемъ,—а время когда достигнемъ совершеннаго знанія, еще впереди, за гробомъ (1 Кор. 13, 12. 9. 10.). И воля наша хотя укрѣпляется благодатною силою въ любви къ святому, но не столько, чтобы не могла колебаться и склоняться на сторону зла. *Аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ и истины нѣсть въ насъ* (1 Іоан. 1, 8). *Тѣмже самъ азъ умомъ моимъ работаю закону Божію, плотію же закону грѣховному* (Рим. 7, 25. Прит. 24, 16. Еккл. 7, 21.). Такимъ образомъ самый небошественникъ говоритъ о себѣ: *братіе, азъ себе не у помышляю достигша, не зане уже совершихся: едино же, задняя забывая, въ предняя же простираяся, къ напрѣженному теку* (Фил. 3, 12. 13). Такъ разсуждали объ этомъ отцы церкви и всѣ, которые сами шли путемъ истинно-христіанской жизни. Одинъ опытный подвижникъ христіанской добродѣтели сравниваетъ земную

жизнь христіанина съ бѣгло написанною рукописью, въ которой иное недописано, другое замарано и поправлено, а все вообще не вполнѣ опрятно и правильно написано [1]. «Кто достигъ, говоритъ вел. Макарій, на этой землѣ полнаго духовнаго совершенства? Я еще не видалъ человѣка свободнаго отъ всякаго грѣха. А хотя кто и почиваетъ въ благодати, однако и грѣхъ въ немъ обитаетъ» [2]. Св. Златоустъ учитъ: «хотя благодать сама не отступаетъ отъ насъ, но мы уклоняемся отъ нее» [3].

63. «Царствіе небесное подобно закваскѣ, которую женщина взявъ положила въ три мѣры муки и оставила, пока скиснетъ все» (Мат. 13, 33). Такъ изображаетъ Спаситель постепенность возрастанія жизни духовной во вселенной и въ каждомъ человѣкѣ. Не по мысли Господа поступаютъ, когда хотятъ примѣнять небесное ученіе Его ко вкусамъ и страстямъ человѣческимъ. Закваска не измѣняется, соединяясь съ мукою растворенною; растворенная мука измѣняется по закваскѣ. Такъ люди должны измѣняться по ученію Христову, должны усвоить себѣ духъ евангельскій, а не измѣнять небесное ученіе по своему вкусу или по духу времени.—Постепенное преобразованіе человѣка благодатію Христовою Спаситель изобразилъ и другою эмблеммою, зерновымъ сѣменемъ, которое сперва даетъ зелень, потомъ колосъ и потомъ полное зерно (Мар. 4, 28). Изъ слушающихъ и принимающихъ слово, говоритъ еще Господь, иной приноситъ плодъ во сто кратъ, другой въ шестьдесятъ, иной въ тридцать (Мат.

---

[1]. Исаакъ Сиринъ въ хр. чт. 1822 г. стр. 143.

[2]. Бесѣды 1, 119.

[3]. Comm. ad Corinth. 13.

13, 23). Ап. Павелъ поучалъ, что мы должны возрастать духовно и изъ младенцевъ становиться совершенными (Еф. 4, 14. Евр. 5, 11—14.) и что по той мѣрѣ, какъ внѣшній человѣкъ нашъ тлѣетъ, внутренній обновляется во всѣ дни (2 Кор. 4, 16). Такъ должно быть по свойствамъ духа нашего. Жизнь духа сотвореннаго, не иначе, какъ постепенно можетъ усовершаться, не иначе, какъ постепенно усвояетъ себѣ духовную пищу и раскрываетъ собственную крѣпость силъ; только Безконечному принадлежитъ всеобъемлющая и всемощная дѣятельность святая. Св. отцы и подвижники благочестія вполнѣ были увѣрены опытами въ постепенномъ возрастаніи духовной жизни и указывали на этотъ законъ молодымъ подвижникамъ. Св. Григорій нисскій писалъ: «и въ душѣ можно усматривать нѣкоторое соотвѣтствіе возрастамъ тѣла, выказывающее порядокъ и послѣдовательность, по которымъ должно преспѣвать въ добродѣтельной жизни» [1]. Точно также училъ св. Назіанзенъ [2] и другіе [3].

---

[1]. In. Cant. Cantic. Hom. 1.

[2]. Orat. 34.

[3]. Григорій Двоесловъ Moral. lib. 25. c. 15. см. христ. чт. 1838. 3, 91—106.

(продолженіе будетъ).

III.

ГЛУХОВСКІЙ УѢЗДЪ.

ДУБОВИЧИ.

(Продолженіе).

в) Евангеліе львов. п. 1644 г. На немъ двѣ надписи. Первая: «евангеліе тетръ я рабъ Божій Іоаннъ даю до церкви Носовской, до храму рождества Пр. Богородицы и даю до рукъ отцу Михаилу, за що онъ повиненъ Господа Бога просити за умершихъ отца моего и матери моея, а за жоны моея Анны и за родичовъ ея». Другая надпись: «я рабъ Божій Родіонъ за працу свою даю до церкви архистратига Михаила и даю до рукъ отцу Петру, за що онъ повиненъ Господа Бога просити за умершихъ Родіона и Оресю жену его и Зеновія и Ивана и Аѳанасія сына, дочери Марины и за родичовъ ихъ». г) Тріодь цвѣтная львов. п. 1642 г. На оборотѣ перваго листа акростихъ на пресвѣтлый клейнотъ пановъ Могилъ. Начальныя буквы акростиха: П(етръ) М(огила), м(илостію) Б(ожіею) а(рхіепископъ) м(итрополитъ) К(іевскій) Г(алицкій) е(кзархъ) К(онстантинопольскій). Послѣ акростиха стихи:

«Корона есть знакъ звытятствъ буйволъ аферою
Слонце, мѣсяцъ и звѣзды къ небу дорогою;

Мечи, шабли, копье отчизнѣ оборона;
Крестъ зась въ устахъ враговыхъ отъ врага заслона.
Придалась и лодка котра не инного
Што значитъ,—сію церковь роду Россійского.
А той есть Петръ Могила пастыремъ правдивымъ,
Къ Богу, церкви, отчизнѣ велце горливымъ.
Нехай же пре то живетъ въ лѣта Несторовы,
Або поки травать будутъ бѣги фабусовы».

По листамъ книги написано, «сію книгу купилъ Игнатъ Чепурній за копъ десять и отдалъ монастыреви гадецкому новофундованному, року 1654». Другая надпись: «тріодь цвѣтная Анни Васильевни Кочубеевни Обѣдовской, Стольниковой и полковниковой Нѣжинской, отдана честному отцу протопопу Прилуцкому въ *завѣдываніе* року 1708». Анна Васильевна дочь Василія Леонтьевича Кочубея, была въ супружествѣ за племянникомъ Мазепы Иваномъ Обидовскимъ—нѣжинскимъ полковникомъ, умершимъ въ 1701 г. Надпись напоминаетъ печальную исторію Василія Леонтьевича, именно какъ семья его скиталась во время грозы разразившейся надъ нимъ.

Въ Дубовичахъ есть еще кладбищный храмъ успенія Богоматери. Когда Василій Леонтьевичъ, по милости Мазепы, лишенъ былъ жизни: супруга его Любовь Ѳедоровна, лишенная имѣній, поселилась въ 7 верст. отъ Дубовичъ въ хуторѣ Ретикѣ. Здѣсь купила она помѣстьице и около 1710 г. построила храмъ успенія Богородицы; здѣсь и окончила она жизнь свою [1]. Въ 1805 г. утварь закрытаго Ретицкаго храма перенесена была въ Дубовичскую церковь и на хорахъ ея устроенъ былъ придѣльный храмъ, для котора-

[1]. См. о Ярославцѣ.

го антиминсъ выданъ былъ въ 1806 г. Въ послѣдствіи съ молитвою о страдавшихъ предкахъ построенъ былъ въ Дубовичахъ особый кладбищный храмъ успенія Богоматери, который освященъ въ 1855 г.

И въ этомъ храмѣ есть замѣчательная книга и съ замѣчательными надписями. На евангеліи львов. п. 1644 г. написано: «року 1659 мая 25, я Климъ Денисенко Гуляницкій, козакъ войска запорожскаго, обыватель Корсунскій, надаю сію книгу, до церкви Пречистой Богородицы в мѣстѣ Корсунѣ». Другая надпись: «року 1679 іюля 5 мы атаманы куренная Ярославская съ товариствомъ... сіе евангеліе лвовское добилисмо во Корсунѣ и даемо ко архистратигу Михаилу Ярославской церкви».

Число прихожанъ Дубовичской церкви:

Въ 1750 г. 589 м. 580 ж., въ 1770 г. 654 м. 644 ж., въ 1790 г. 782 м. 768 ж., въ 1810 г. 1012 м. 1018 ж., въ 1830 г. 1065 м. 1086 ж., въ 1850 г. 1118 м. 1120 ж., въ 1860 г. 1272 м. 1269 ж.

По гражданской вѣдомости въ Дубовичахъ: въ 1736 г. козаковъ 41, посполитыхъ 80; въ 1748 г. 60 выборныхъ козаковъ; въ 1764 г. 102 выборныхъ и 355 подпомощниковъ.

Печальную судьбу генеральнаго судьи раздѣляла и «челядь Кочубеева»: указомъ 15 іюля 1708 г., за мнимоложный доносъ на гетмана 11 человѣкъ изъ челяди Кочубеевой отправлены въ Архангельскъ и тамъ зачислены въ военную службу [2]. Неизвѣстно, облегчена ли участь этихъ невинныхъ въ декабрѣ 1708 г., когда священникъ

---

[2]. Указъ напеч. въ Сынѣ Отеч. 1839 г. ч. XI.

Полтавскій Святайло съ сыномъ и старецъ Никаноръ, сосланные въ Соловки по тому же дѣлу, были освобождены изъ заточенія [3].

Нынѣшніе Дубовичане занимаются хлѣбопашествомъ; ярмарка бываетъ въ десятую недѣлю послѣ пасхи.—Земли въ Дубовичахъ 7650 десятинъ.

ЯРОСЛАВЕЦЪ.

Въ 23 верстахъ отъ Глухова и въ 18 отъ Кролевца,—при озерѣ значительной величины Бычкѣ (въ 400 саж. длины, 200 ширины и 2 глубины), въ сосѣдствѣ съ Тулиголовомъ и Уздицею [4].

Ярославецъ носитъ на себѣ имя князя Ярослава. Изъ Черниговскихъ князей были два князя Ярослава — Ярославъ Святославичъ 1123—1126 г. и Ярославъ Всеволодовичъ 1177—1198. Первый недолго былъ въ Черниговѣ и почти всю жизнь провелъ въ Муромѣ. Ярославецъ конечно напоминаетъ собою о князѣ Ярославѣ Всеволодовичѣ, и именно о событіяхъ 1196 г. Въ этомъ году съ одной стороны угрожалъ Чернигову Кіевскій князь Рюрикъ, съ другой шелъ противъ Ярослава Владимірскій князь Всеволодъ съ князьями Рязанскими. Ярославъ, оставивъ въ Черниговѣ кн. Олега и Глѣба и укрѣпивъ другія мѣста противъ Рюрика, выступилъ съ братьями противъ Всеволода, опустошавшаго города Вятичей. Онъ «сталъ подъ лѣсомъ, здѣлавъ засѣки» и послалъ пословъ сказать Все-

[3]. Указъ о Святайлѣ—тамъ же. У Маркевича 2, 541—ошибки.

[4]. Въ 1736 г. въ с. Уздицѣ 56 козаковъ и 14 посполитыхъ. На западной сторонѣ храма вырѣзано «тщаніемъ и трудолюбіемъ всѣхъ прихожанъ создася храмъ въ с. Уздицѣ 1725 апрѣля 15 д.».

володу: «братъ и сватъ! отчину и хлѣбъ нашъ ты взялъ; если угодно тебѣ урядиться съ нами правдиво и быть въ союзѣ: мы готовы и выполнимъ все, чего хочешъ; но не боимся и замысловъ твоихъ; пусть Богъ и святый Спасъ разсудитъ насъ съ вами». Всеволодъ помирился и возвратился въ Суздаль. Этотъ миръ тѣмъ болѣе пріятенъ былъ Ярославу, что одинъ Кіевскій князь ничего не могъ сдѣлать во вредъ Ярославу и съ досадою возвратился въ Кіевъ [5]. Вотъ объ этомъ то событіи и напоминаетъ собою Ярославецъ, гдѣ признательный за счастливый миръ Ярославъ конечно тогда же поставилъ храмъ. По нынѣ въ лѣсныхъ дачахъ Ярославца, въ 5 вер, отъ нынѣшняго поселенія, есть «*городокъ*». На одномъ изъ холмовъ, образующихъ собою длинную цѣпь надъ глубокою и широкою логовиною, сдѣлана насыпь вышиною въ сажень, обведенная рвомъ, глубокимъ—до двухъ сажень; огражденная валомъ площадь—въ поперечникѣ 20 саж.; на ней есть яма, которая по преданію, осталась послѣ колодца; въ сторонѣ обращенной къ яру входъ въ городокъ между двухъ огромныхъ столбовъ, изъ которыхъ одинъ многіе еще видѣли лѣтъ за сорокъ назадъ; теперь на мѣстѣ столбовъ остаются углубленія. На мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится храмъ Ярославца, былъ другой «*городокъ*». Это—круглая плоскость на возвышенномъ холмѣ, обведенная насыпью и глубокимъ рвомъ. Когда въ 1841 г. разрывали насыпь вокругъ церковной ограды и ровняли площадь для сада: то найдены были три пушечныя ядра, величиною въ большое яблоко; одно изъ нихъ было или казалось въ родѣ стекляннаго. Смотря на эти городки съ лѣтописью въ рукахъ,

[5]. Собр. л. II, 149. I, 174.

не трудно угадать, что городокъ въ лѣсу былъ то самое мѣсто, гдѣ стоялъ станомъ кн. Ярославъ Всеволодовичъ, сдѣлавъ засѣки въ лѣсу; цѣпь холмовъ составляла засѣку. Другой городокъ былъ устроенъ для вспомогательнаго войска. Само по себѣ понятно, что во время татарщины эти городки служили убѣжищемъ противъ хищниковъ и ихъ поддерживали, пока имѣли нужду въ томъ.

Разрядомъ 1552 г. назначены были въ казанскій походъ вмѣстѣ съ боярскими дѣтьми Новгорода-Сѣверскаго и Путивльцами «боярскіе дѣти Ярославца малаго» [6].

Изъ надписи на служебникѣ 1629 г. видно, что тогда и прежде того въ Ярославцѣ былъ храмъ *св. архангела Михаила*. Въ 1757 г. Василій Васильевичъ Кочубей перестроилъ древній храмъ, поставивъ его въ городкѣ. Въ томъ же году испросилъ онъ разрѣшеніе построить другой храмъ домовой, въ честь *благовѣщенія Богоматери*. Причины, по которымъ желалъ онъ имѣть особый домовой храмъ, и которыя были уважены, были слѣдующія: а) въ приходскомъ храмѣ бываетъ не каждый день богослуженіе, по занятіямъ домашнимъ и приходскимъ священника, а онъ желаетъ часто слушать богослуженіе и содержаніе особаго священника беретъ на себя; б) дѣла иногда удерживаютъ его въ домѣ, чтобы являться къ началу приходской службы, заставлять же народъ ждать себя, пока будетъ свободенъ,—тяжело для совѣсти; домовый же священникъ будетъ совершать службу только для него и по его желаніямъ [7].

---

[6]. Истор. сборн. V, 27.

[7]. Дѣло консисторіи 1757 г.

«Въ 1757 г. марта 29 дня» замѣчено въ сунодикѣ Михайловской церкви, «въ селѣ Ярославцѣ церковь святоблаговѣщенская пресвятыя Богородицы сооружена, въ которой первый есть священникъ, на заложеніи и освященіи былъ и въ ней началъ служить при комнатахъ господина Кочубея Василія Васильевича и жены его Марѳы Даміановны до перенесенія оной церкви въ новосооруженную *въ городку* каменную церковь тѣмъ же именемъ именованную благовѣщенскую, при которой церкви тотъ же священникъ въ 1801 г. произведенъ былъ намѣстникомъ Василій Михайловъ сынъ Наттокъ—Михайловскій, какая церковь каменная въ 1796 г. декабря 1 ч. была посвящена». Основаніе нынѣшнему благовѣщенскому храму съ придѣломъ архангела Михаила положено въ 1787 г. статскою совѣтницею Марѳою Даміановною Кочубей [8]; строеніе производилось ея же иждивеніемъ; освященіе было 1796 г. декабря 1 дня, по благословенію преосвященнаго Иларіона, епископа Новгородсѣверскаго и Глуховскаго. Имущество прежнихъ двухъ храмовъ поступило въ новый, а иконостасъ Михайловской церкви подаренъ въ Глуховскую рождество-Богородичную церковь, что на Веригинѣ, гдѣ и понынѣ находится.

Нынѣшній храмъ въ теченіи полувѣка послѣ построенія и перваго украшенія отъ времени потерялъ внутреннее благолѣпіе. Въ 1857 г. владѣлецъ села Ярославца дѣйствительный тайный совѣтникъ, членъ государственнаго совѣта Даміанъ Васильевичъ Кочубей, движимый усердіемъ къ храму Божію, разрѣшилъ своей экономіи употребить

[8]. Прахъ ея покоится за олтарною стѣною подъ мраморнымъ монументомъ.

стараніе и потребную сумму на починки и постройки, какія окажутся нужными при церкви и, по испрошеніи архипастырскаго благословенія, стараніемъ управителя экономіи и вмѣстѣ ктитора церкви, подпоручика Ѳеодора Свирскаго, храмъ во всѣхъ частяхъ обновленъ внутри и снаружи, устроенъ новый иконостасъ къ главному олтарю и изъ холоднаго обращенъ въ теплый. На это употреблено экономической суммы 5000 р. серебр., кромѣ церковной 750 руб. Храмъ и прежде того обогащался приношеніями благотворителя своего. Въ 1844 г. храмъ получилъ отъ него въ даръ св. евангеліе древнее—рукописное, напрестольный серебреный вызолоченый крестъ и двѣ на мѣди чеканенныя и вызолоченныя иконы. Въ послѣдніе четыре года до кончины пожертвованы имъ три пары (разумѣя фелонь и стихарь) священно-служительскихъ облаченій съ принадлежностями причетническій стихарь, воздухи и покровцы, на сумму до 1000 руб. По смерти Даміана Васильевича нынѣшніе владѣльцы Ярославца также явили свою любовь къ храму Божію и желаніе зрѣть красоту въ дому Господнемъ принесеніемъ въ даръ храму: святаго евангелія въ серебреномъ окладѣ, запрестольнаго семисвѣщника, большой люстры и трехъ большихъ подсвѣщниковъ накладнаго серебра, на сумму 700 руб. сереб.

Въ Ярославецкомъ храмѣ, по древности, особенно замѣчательны:

1) Рукописное евангеліе по времени относящееся къ концу XVI вѣка [9]. Величина его въ длину 7, въ ширину

[9]. Описаніе его въ губ. вѣд. 1854 г. часть неоф. № 36.

4½ вершка; съ верхними досками, покритыми малиновымъ бархатомъ и рельефными на сребрѣ съ позолотою изображеніями: на правой сторонѣ посрединѣ—воскресенія Христова съ явленіями, сопровождавшими оное; по угламъ—четырехъ евангелистовъ съ ихъ сѵмволами! На другой сторонѣ изображено св. крестъ и нѣкоторыя орудія страданій Спасителя, а по угламъ трехъ-угольныя бляхи съ узорами. Вся отдѣлка—высокой работы. Эта священная сама по себѣ книга священна и по древности и рѣдкости. Въ 1844 г. она подарена въ Ярославецкую церковь владѣльцемъ села Ярославца, что видно изъ слѣдующей надписи, сдѣланной на ней рукою дарителя: «лѣта тысяча восемь сотъ сорокъ четвертаго августа 6 дня. Села Ярославца храмъ Божій благовѣщенія пресвятыя Богородицы получилъ рукописную книгу сію святаго евангелія въ даръ отъ владѣльца села Ярославца, тайнаго совѣтника, члена государственнаго совѣта, сенатора и разныхъ орденовъ кавалера Даміана Васильевича Кочубея». Кромѣ этой позднѣйшей надписи на немъ есть двѣ надписи древнія, сдѣланныя по листамъ внизу, которыя очень трудно разбирать; первая: «въ лѣто семои тысячи и отъ воплощенія Іисуса Христа ҂афчѕ року при держави короля его милости Жикгимонта третяго шведа придана бысть сія книга рекомая евангеліе—тетръ рабы Божіими поименно ихъ: Семеномъ и Гордѣемъ Шебуами ку храму Божію, ку церкви преображенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа въ державѣ его милости *князя Василія Острозскаго* во градѣ нарицаемомъ *Любомлѣ*»... Другая чрезъ листъ: «во имя Отца і Сына і святаго Духа. Аминь. року Божого ахнѧ мѣсяца маія ѧ дня. Я рабъ

Божій Гришко Солошенко, козакъ войска запорозского, обыватель *Глушковскій*, отдалемъ сію книгу глаголемую тетръ—евангеліе напрестольное до храму воздвиженія честнаго і животворящаго креста Господня належачимъ въ селѣ Глушкахъ, при людехъ добрыхъ меновите при Иванѣ Красѣ, атаманомъ на той часъ бывши при громади Глушковскомъ и при Динисѣ Вскрѣ і Иванѣ Ладокурѣ, брату старшомъ *братства Глушковского*». Припоминая надписи на книгахъ Кролевецкихъ церквей, приходимъ къ той мысли, что Солошенко оставилъ Волынскія имѣнія Острожскихъ вмѣстѣ со многими другими и конечно не отъ добра, а отъ гоненій, какія сынъ великаго отца слабоумный янушъ дозволилъ езуитамъ поднять противъ православія. Солошенко принесъ съ собою евангеліе въ с. Глушки, извѣстное нынѣ по своей суконной фабрикѣ, въ Суражскомъ уѣздѣ.

2) Три евангелія Московской печати: 1717, 1730 и 1753 годовъ.

3) Служебникъ Петра Могилы, кіевской печати 1629 г. Въ немъ на третьемъ листѣ подъ гербомъ Петра Могилы слѣдующіе стихи:

Петра скала, Петръ камень, отъ Петры тоеи,
Бѣ верховный апостолъ, иже отъ своеи
Исповѣди нареченъ, многимъ Петромъ быти
Даде, и Христа сыномъ Божіимъ учити.
Отъ негоже ты отче всепреподобнѣйшій
Петре архимандрите пастырю честнѣйшій

Имя пріемъ, и хотя сердцемъ и устнами
Христа исповѣдати Богомъ присно съ нами,
Сеже, въ евхаристіи: повелѣ издати
Литургіяръ: ея же ради благодати,
Дастъ ти Христосъ Сынъ Божій, ясти свое тѣло,
Кровь пити, Петромъ же быти на той Петрѣ цѣло.

Тарасій З. Кор.

Внизу же по листамъ надпись: «сію книгу рекомую служебникъ купилъ рабъ Божой Кирило Дороѳѣевичь із женою своєю Оленою за отпущеніе грѣховъ своихъ и придалъ ее до храму архистратига Христова Михаила до села Ярославца, іжъ бы не моглъ еѣ нѣхто отъ церкве Божей узяти».

4) Другія древнія книги: апостолъ к. п. 1695 и м. 1748 г., тріодь цвѣтная к. п. 1631, 1702 и 1747 г., тріодь постная к. п. 1648, 1743, 1748 годовъ; октоихъ к. 1699 г., часословъ к. 1742; трифологи к. 1678 [10] и 1680 г. [11]; ирмологъ львов. п. 1709 г. [12].

5) Дарохранительница серебр. въ видѣ гроба, поддерживаемаго чеканными изображеніями Іосифа и Никодима съ изображеніемъ на верху воскресшаго Спасителя, по издѣлію древняя.

---

[10]. У Каратаева нѣтъ.

[11]. Также нѣтъ.

[12]. По переписи 1759 г. (дѣло консистор. 1757 г.) въ Михайловскомъ храмѣ показаны еще другія книги, которыхъ нынѣ уже нѣтъ: служебникъ вилен. п. 1617 г., тріодь постная к. п. 1627 г., апостолъ львов. п. 1639 г., требникъ Могилы к. п. 1648 г., другой львов. п. 1682; огородокъ к. п. 1676 г., трифологъ львов. п. 1694 г.

На потирѣ, дискосѣ, крестѣ и на одной изъ петель евангелія 1753 г. надпись: «1760 г. февраля 2 дня. Василіемъ Кочубеемъ и женою его Маѳою Оболонсковною».

На подножіи серебр. креста напись: «року 1700 авг. 12 д. сей крестъ наданъ есть отъ его милости пана Василія Кочубея его ц. в. войска запорозького судіи енерального до храму св. архистр. Михаила въ с. Ярославецъ.—Драгоцѣнная надпись по имени знаменитаго страдальца отчизны.

(Продолженіе будетъ).

III.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обзоръ русской духовной литературы 862—1720 г. второе изданіе. Харьковъ 1859 г.

Обзоръ русской дух. литературы 1720—1862 г. (умершихъ писателей). Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе).

§ 230. *Симеонъ Ситіановичъ Полоцкій...*

б) Плоды усерднаго проповѣдника: *обѣдъ душевный* —проповѣди на всѣ воскресные дни, изд. М. 1681 г. *Вечеря душевная*—проповѣди на праздники, М. 1683 г. Въ сборникѣ рукоп. праздничныхъ словъ по мѣстамъ есть отмѣтки, когда и гдѣ говорены онѣ. Печатное слово «на погребеніе архіерея», по ркп. оказывается словомъ на погребеніе крутицкаго митр. Павла и въ немъ, но не въ печатномъ, много любопытныхъ извѣстій о жизни и дѣлахъ сего архипастыря. (Синод. № 250. 251). Точно также въ ркп. обѣдѣ душевномъ есть отмѣтки о времени произнесенія той или другой проповѣди, а еще болѣе отмѣтокъ о писателяхъ, которыми пользовался проповѣдникъ (синод. № 340). О томъ, что полоцкій произносилъ свои проповѣди въ храмѣ, писалъ и другъ его Медвѣдевъ въ

письмѣ къ нему 1676 г. «Поученія недѣльныя и праздничныя скончалъ еси и оныя началъ еси читати въ церквѣ, имѣюще намѣреніе въ недѣлю и во всякій праздникъ народу прочитати». Слѣдуетъ замѣтить, что три *поученія* изданныя отъ лица п. Іоасафа, М. 1668 г. о слушаніи литургіи, противъ игръ и ворожбы, о благоговѣйномъ стояніи въ храмѣ,—также сочиненіе Симеона Полоцкаго,—онѣ вошли въ вечерю душевную. Свойства проповѣдей Полоцкаго: въ нихъ много простоты и естественности; отвлеченнымъ изслѣдованіямъ предпочитаются расказы и описанія. Онъ сознавалъ пользу безъискуственнаго изложенія. «Простое слово, говорилъ онъ, разумѣется удобнѣе, нежели слово, покрытое красотами художественными; ядро удобнѣе снѣдается вылущенное, нежели въ скорлупѣ содержащееся». Воспитаніе, суевѣрія и расколъ были тѣми предметами, о которыхъ всего чаще говорилъ о. Симеонъ. «Поученіе отъ іереевъ паствѣ» увѣщеваетъ пребывать въ благочестіи и не кланяться чужимъ богамъ. Кто изъ христіанъ двоевѣрны? Это люди предающіеся богомерзской пляскѣ,—прибѣгающіе къ чародѣямъ, хранители языческихъ обычаевъ. «Слово о суевѣріи» обличаетъ разные роды суевѣрія: навязки и волшебныя врачества, пустые примѣты, предсказанія по звону въ ушахъ, по встрѣчѣ съ волкомъ, инокомъ, женщиною. Въ числѣ нечестивыхъ обычаевъ строго осуждаетъ прыганіе чрезъ огонь на канунѣ дня рождества Предтечи.

Переводъ такого сочиненія, какова книга св. Григорія двоеслова «о пастырскомъ попеченіи», оконченный о. Симеономъ въ 1671 г. и однако не напечатанный, опис.

синод. ркп. № 150 показываетъ, что враждовавшіе съ нимъ ревнители грецизма не во всемъ были правы.

в) Какъ духовный пѣтъ, о. Симеонъ написалъ стихами *рѵѳмологіонъ*—собраніе 95 стихотвореній, въ числѣ такихъ піэсъ: орелъ Россіи—похвала царю Алексію; «элегія»—въ видѣ разговора умершаго царя Алексія съ Богомъ, съ наслѣдникомъ и другими; *вертоградъ*, расположенный по алфавиту 1678 г.—стихи о разныхъ предметахъ: «Ааронъ, Авель... Бдѣніе, бесѣда»,—всего до 1000 стиховъ; *псалтырь* рѵѳмованную изд. М. 1680 г. Въ предисловіи къ псалтыри пишетъ о причинахъ вызвавшихъ этотъ трудъ: «обрѣтохъ въ писаніи творцевъ восточныхъ и западныхъ, яко псалмы въ началѣ на еврейстѣмъ языцѣ составившася художествомъ піитическимъ.... Вторая вина есть, яко на еллинстѣмъ, на латинстѣмъ, языцѣхъ прилучимися псалтирь стихотворно переведенную видѣти. Видѣхъ и на пріискреннемъ нашему словенскому азыку діалектѣ польскомъ книги печатныя, псалтырь стихотворно преложенную содержащыя, неточію во странахъ польскихъ, но и въ царствующемъ градѣ Москвѣ обносятся... Третья, яко мнози во всѣхъ странахъ, малыя, бѣлыя, черныя и червонныя Россіи, паче же въ велицѣй Россіи, въ самомъ царствующемъ градѣ Москвѣ, возлюбивши сладкое и согласное пѣніе польскія псалтыри стиховно преложеныя, обыкоша тыя псалмы пѣти».—Итакъ стихотворенія Полоцкаго вызваны были потребностями времени.—По этимъ-то требованіямъ онъ писалъ еще: комедію—*блудный сынъ* и трагедію—*Навуходоносоръ* (изд. въ рус. вивл. 8.),—*Гусль доброгласную*, при вступленіи ц. Ѳеодора на пре-

столъ (Черткова стр. 524.). Выписки изъ псалтыри и вертограда—въ христом. Буслаева стр. 1190—1199.

г) Письма Полоцкаго къ ц. Алексѣю Мих. изданы въ вѣстникѣ Европы 1823 г. Медвѣдевъ пишетъ къ Софіи: «академій привлегій вручаю, иже любезнымъ ти братомъ (ц. Θеод.) созданъ есть, повелѣніемъ чинно написанъ есть» (Вивліоѳ. VI, 390). По этимъ словамъ уставъ академіи сочиненъ по волѣ царя Θеодора. Но съ одной стороны изъ людей образованныхъ ближе всѣхъ къ ц. Θеодору былъ Полоцкій, воспитатель его, съ другой уставъ по содержанію—сочиненіе лица знакомаго съ университетами запада и которое дорожитъ просвѣщеніемъ запада, чѣмъ конечно не былъ п. Іоакимъ, а былъ Полоцкій.

О Симеонѣ Полоцкомъ и его сочиненіяхъ обширно говоритъ *Пѣвницкій* въ правосл. обозр. 1860 г. III, 193. 327.

§ 232. *Николай Спаѳарій* или точнѣе бывшій Протоспаѳарій (генералъ) молдавскаго воеводы, перешедшій въ службу московскаго царя, человѣкъ съ разносторонним образованіемъ, знакомый съ философіею, математикою и астрологіею, знающій языки греческій, латинскій, венгерскій и славянскій,—но не съ сильнымъ умомъ. Еще тогда, какъ жилъ онъ въ Молдавіи, а) перевелъ онъ св. писаніе на языки молдавскій и венгеро-валахскій; б) написалъ «свѣтлую звѣзду» или о пресуществленіи евхаристіи. (Fabricii bibl. grœ. XI, 474. 537. 538).—Въ Москвѣ, въ 1672 г. переведена имъ *ариѳметика* и къ ней присовокуплена *ѳвика* или примѣры царскихъ добродѣтелей (ркп. Чудова мон. № 159). Въ 1673 г. посвятилъ онъ царю Алексію Михайл., переведенный имъ съ греческаго,

«*хрисмологіонъ*» или о четырехъ монархіяхъ, съ своими объясненіями, не всегда вѣрными. — (Румянц. № 460. Синод. № 259). Въ 1675 г. переведено имъ съ греческаго описаніе «седми художествъ» (Толстаго 2. № 118). Онъ учавствовалъ въ сочиненіи «*книги государственной*». (Толстаго 1. № 215.) или о верховныхъ правителлхъ Россіи и другихъ странъ. Всѣ эти книги составлены по желанію ц. Алексѣя для наслѣдника престола царевича Ѳеодора (Дополн. къ ист. акт. 1, 190. 191. 193. 197. 199. 217). Итакъ это учебныя книги для юношества. Спаѳарій былъ наставникомъ сыну знаменитаго Матвѣева и любовь его къ астрологіи надѣлала ему много непріятностей во время несчастій Матвѣева. Въ письмѣ послѣдняго къ царю, писанномъ изъ заточенія, читаемъ: «Давидко, будучи во дворѣ у меня, видѣлъ де, какъ я съ Степаномъ докторомъ и съ Спаѳаріемъ—черную книгу, запершись, чли... а училъ де по той книгѣ меня и сынишка моего Андрюшку Николай Спаѳарій». (Вивліоѳ. 18, 397). Спаѳаріемъ переведена была книга *о сивиллахъ* и приготовлена была къ печати съ посвященіемъ царю.—Долго вѣрили, что извѣстныя въ языческое время прорицательницы —Сивиллы прорицали и о Христѣ и указывали на Сивиллины книги. Но это была ошибка. Критика довела до очевидности, что извѣстныя Сивиллины книги писаны не сивиллами языческаго міра, а христіаниномъ изъ іудеевъ, еще не совсѣмъ разставшимся съ мечтами іудеевъ о Мессіи царѣ земномъ. Довольно подробно объ этомъ — въ вятскихъ епарх. вѣдом. 1863 г.

§ 234. *Іоакимъ Савеловъ* съ 26 іюля 1674 г. патріархъ († 1690 г.). Во время управленія церковію почти

безпрерывно боролся онъ то съ расколомъ, то съ происками папизма.

а) Сочиненія его противъ раскола: «извѣщеніе о чудѣ» 1677 г. «отъ сложенія тріехъ перстовъ», М. 1677 г., поученіе ко всѣмъ православнымъ христіанамъ, М. 1682 г., «увѣтъ духовный», М. 1682 г., слово благодарственное «объ избавленіи церкви отъо тступниковъ, М. 1682 г., «слово противъ Никиты пустосвята, М. 1682. 1721. 1753. «Посланіе ко всѣмъ возлюбленнымъ сыномъ церкви, (Сборн. соф. биб.); «о исправленіи нѣкоихъ погрѣшеній въ рѣченіяхъ бывшихъ въ прежде печатныхъ минеяхъ и о клеветѣ на то исправленіе» (въ имп. пуб. библ.); клятвенное объявленіе на ругатели св. иконъ.

Увѣтъ духовный—одно изъ лучшихъ сочиненій противъ раскола. Онъ писанъ по случаю бунта 1682 г. въ отвѣтъ на поданную тогда челобитную, составленную частію изъ соловецкой челобитной, частію изъ челобитной Лазаря, гдѣ оргинальныя только двѣ статьи 14 и 16. Увѣтъ содержитъ двѣ части. Въ первой, общей доказывается, что безъ повиновенія церкви, какъ предлагающей законъ Божій, нельзя имѣть мира Божія, здѣсь въ опроверженіе клеветъ раскольничьихъ показывается, что исправленіе книгъ совершалось законно: а) производилось не однимъ лицемъ, а соборами пастырей; б) одобрено восточными пастырями; в) исправлялись книги при пособіи весьма многихъ древнихъ книгъ, греческихъ и славянскихъ. Вторая часть говоритъ о бунтѣ Пустосвята и подробно отвѣчаетъ на пункты раскольничьей челобитной, подтверждая свои отзывы выписками изъ древнихъ книгъ. Выпи-

ски изъ мѣлкихъ сочиненій противъ раскола—въ Странникѣ 1864 г. 1. 90—94.

б) Противъ происковъ папизма, возмущавшихъ церковь, приготовленъ былъ «Остенъ» или «слово чтенное на соборѣ 1690 г. (Царскаго № 434, Толстаго 11. № 86).... Кромѣ одобренія содержанію, въ сборникѣ не многое принадлежитъ п. Іоакиму. Извѣстно, что по вопросу о пресуществленіи евхаристіи патріархъ писалъ нѣсколько посланій на югъ (Румянц. № 471).

в) Распоряженія правительственныя. . Грамата кіевской лавры о ставропигіи (Опи. лавры № 24); особенно важно было «соборное дѣяніе» 1675 г., на которомъ обличены были произволы и разности въ чинѣ богослуженія (Изд. въ ист. іер. 1, 316—354).—Патріархъ разослалъ грамату съ заключеніями собора. (Изд. въ допол. къ ист. акт. VII. № 63). «Въ слѣдъ за тѣмъ изданъ былъ синодикъ архіерейскаго служенія, М. 1677 г., основаніемъ его служилъ чинъ литургіи, своеручно написанный для п. Никона святѣйшимъ п. Аѳанасіемъ 1653 г., только въ немногихъ мѣстахъ допущены то прибавки, то сокращенія.

г) Два поученія его въ «нашествіе варваровъ» и «три молебны» на тотъ же случай, М. 1683. 1688 г. Духовное завѣщаніе его, нап. у Устрялова во 2 т. ист. Петра I. Сначала говоритъ о своемъ воспитаніи въ православіи и о жизни въ кіевскомъ межигорскомъ монастырѣ; между прочимъ просилъ недопускать иновѣрцевъ до военныхъ и гражданскихъ должностей въ Россіи.

§ 235. *Симеонъ* въ монашествѣ *Сильвестръ Медвѣдевъ*.... По благоволенію царя Ѳеодора о. Сильвестръ опредѣленъ былъ въ игумена законоспаскаго, на мѣсто

умершаго Полоцкаго. Въ это время онъ показалъ себя жаркимъ противникомъ кальвинскихъ мнѣній. Въ 1681 г. въ Москву прибылъ Янъ Бѣлободскій, съ желаніемъ быть наставникомъ молодыхъ людей. Игуменъ употребилъ жившаго у него Негребецкаго на то, чтобы дознать, кто таковъ Бѣлободскій? Когда сей послѣдній, по доносу Негребецкаго, подалъ свое исповѣданіе вѣры: о. Сильвестръ доставилъ отвѣтъ на это исповѣданіе. «Отвѣтъ мой, моею рукою писаный, противъ письма Бѣлободскаго», такъ записалъ самъ онъ въ рукописи. Въ отвѣтѣ обличалъ онъ несправедливыя мнѣнія Бѣлободскаго и показывалъ несогласіе ихъ съ православіемъ. Дѣло противъ Бѣлободскаго ведено было о. Сильвестромъ со всею ревностію къ православію и Бѣлободскій, выставленный кальвинистомъ и человѣкомъ опаснымъ, не попалъ въ учителя предполагавшейся академіи. (Прибавл. къ твор. отц. 1862 г. стр. 569—614). Это дѣло доставило о. Сильвестру уваженіе многихъ. Онъ надѣялся быть начальникомъ академіи, которую положили открыть въ заиконоспаскомъ монастырѣ....

Сочиненія его: а) историческія...

б) Полемическія—аа) противъ Бѣлободскаго отвѣтъ; бб) противъ Лихудовъ....

Стр. 300.

Павелъ Негребецкій воспитанникъ львовскій, служившій при русскомъ посланникѣ въ Варшавѣ и потомъ жившій въ Москвѣ, писалъ (19 мая 1681 г.) донесеніе царю на Яна Бѣлободскаго въ его неправославіи.—Подробное изложеніе дѣла о Бѣлободскомъ у Субботина въ прибавл. къ твор. отц. 1862 г.

Стр. 361.

Выписка изъ Акоса—въ христом. Буслаева 1182—186.

§ 240. *Θεοφανъ*. Въ 1684 г. переведена *Купель душевная*, которою такъ дорожилъ св. Димитрій, что пожелалъ имѣть списокъ ея и этотъ списокъ цѣлъ въ синод. биб. № 263.

§ 242. *Адріанъ*.... Грамота съ похвалою св. Димитрію за сочиненіе четьихъ миней (въ Діаріѣ); двѣ грамоты боярину Шеину въ походѣ его къ Азову (въ кн. походъ Шеина).

в) По управленію самый замѣчательный трудъ—«судъ святительскій», или выписки о правахъ духовнаго начальства (напеч. Калачовымъ въ соч. о Кормчей), инструкція старостамъ (въ 15 ч. вивліѳ). Въ письмѣ къ Стрѣшневу писалъ онъ: «по твоему писанію,—изволилъ благ. самодержавецъ изъ нижняго города Трифилія митр. перевести на митрополію сарскую и подонскую на Крутицы. Сіе дѣло зѣло неприлично,—безъ всякія церковныя и гражданскія вины на иную степень перевести его».... Письмо—у Устрялова въ 3 ч. ист. Петра I. Тамъ же еще 6 писемъ, изъ нихъ одно къ царю. Уставныя грамоты: архим. Сергіевой лавры (изд. во врем. общ. ист. К. 12, 32—46), монастырямъ полоцкому и витебскому (Акт. зап. Рос. V. № 270. сл. № 170. 278). Двѣ судебныя грамоты о разстриженныхъ за расколъ (Опис. Муз. стр. 73).

§ 246. *Парѳеній Небоза* русскій, долго путешествовавшій по востоку, митрополитъ назаретскій и потомъ лаодикійскій, въ 1701 г. архіепископъ холмогорскій, но скончавшійся въ Ярославлѣ въ 1704 г.

Сочиненія его: а) *Панегирикъ* Петру I, по случаю побѣды подъ Азовомъ, и *письмо* къ царю. Послѣднее съ извѣстіями, какъ служилъ Небоза облегченію участи многихъ христіанъ на востокѣ и освобождалъ русскихъ изъ плѣна и рабства;—напеч. въ Яросл. епарх. вѣдом. 1861 г. № 4. б) *Символъ* или изъясненіе утвари и сосудовъ церковныхъ,—въ синод. ркп. № 140. л. 446—464.

§ 247. *Евѳимій* іеромонахъ... Сочиненія его: 1) для толкованія св. писанія: а) «исторія воскресенія Господа нашего по четыремъ евангелистамъ»—въ син. ркп. № 337. б) «Книга на оглаголающихъ священную библію перевода 70», несправедливо усвоявшаяся Лихудамъ. Въ синд. ркп. № 286 она съ собственноручными поправками Евѳимія и писана русскимъ, знающимъ польскій языкъ, а не грекомъ. Сочинитель справедливо негодуетъ на своеволія Буднаго и Лютеремъ: но при незнаніи еврейскаго языка несправедливо оскорбляетъ блаж. Іеронима; онъ вооружается даже противъ словъ о трехъ свидѣтеляхъ небесныхъ (Іоан. 5, 8). Указываетъ только на одобрительные отзывы Іустина, Епифанія кипрскаго, Кирилла іер. и Златоуста, не зная даже—того, что Златоустъ совѣтовался и съ другими переводами.—в) Записка о переводѣ библіи Епифаніемъ изд. въ словарѣ Евгенія 1, 178—183.

2) Проповѣди его: слово на слова: *всякъ возносяйся смирится*, изд. въ лѣтоп. рус. литтер. 1861 г., поученіе на текстъ: *безъ вѣры не возможно угодити Богу*,

говоренное на д. св. Алексія предъ походомъ противъ турокъ въ 1688 г., съ обличеніемъ современникамъ за усвоеніе иностранныхъ ложныхъ мнѣній. — Выписка— въ опис. синод. ркп. № 261. Слово на чудо въ Колосаѣхъ и слово въ нед. разслабленнаго 1695 г. въ синод. ркп. № 261. Слово на слова: *яко видѣста очи мои спасеніе твое* собственноручное—въ биб. чудова мон. № 223. списокъ—въ синод. ркп. № 261. Слово о житіи св. отца нашего Алексія м. въ синод. ркп. № 261. 339. (Опис. стр. 257. 814). Оно печатается въ прологѣ, только безъ молитвы. Сказаніе о второмъ перенесеніи мощей св. Алексія—въ ркп. Царскаго № 741. Наставленіе священнику, взятое особенно изъ требника м. Петра Могилы въ синод. ркп. 297. Двѣ статьи о иконномъ живописаніи—въ синод. ркп. № 196. л. 183—186. 227—238.

(продолженіе будетъ).

IV.

ЗАМѢТКИ О СОВРЕМЕННОМЪ.

1) *Обращеніе къ православію.* Минской губерніи, пинскаго уѣзда, жители деревень Сошно, Селице, Кротовъ, Столчищи, Закутье, Новоселки, Скуратичи, Полкотичи и Королинъ, въ числѣ 459 человѣкъ мужеска и 437 женска пола, а всего 886 человѣкъ добровольно приняли православіе, исповѣдывались и пріобщались святыхъ Таинъ. Въ этомъ же уѣздѣ приняты дѣятельныя мѣры о приведеніи въ извѣстность всѣхъ лицъ, совращенныхъ съ православія въ латинство.

Кромѣ того, въ минской губерніи, въ игуменскомъ уѣздѣ, 30 августа, въ высокоторжественный день тезоименитства Его Императорскаго Величества, нѣкоторые изъ временно-обязанныхъ крестьянъ и вольныхъ людей римско-католическаго исповѣданія изъявили желаніе принять православіе, и 8 сего сентября въ яченской православной церкви, въ присутствіи мироваго посредника, мѣстнымъ приходскимъ священникомъ Приневскимъ присоединено 19 лицъ мужескаго пола и 9 женскаго. (Дом. бес.)

2) *Добрые ляхи.* Баронъ Бургоинъ, посланникъ короля Филиппа, пользовавшійся довѣренностію имп. Николая, въ своихъ запискахъ пишетъ: посланникъ просилъ Императора забыть, что предъ нимъ находится уполномоченный французскаго правительства и дозволить ему въ качествѣ лица, имѣвшаго счастіе пользоваться его довѣріемъ, высказать со-

вершенно частнымъ образомъ свои мысли и предположенія по поводу польскаго вопроса. Получивъ это дозволеніе, Баронъ Бургоинъ замѣтилъ, что Франція и Англія желали бы лишь одного, а именно, чтобы возстановленъ былъ въ Польшѣ тотъ порядокъ вещей, который существовалъ тамъ до возстанія.

«Услышавъ это, говоритъ авторъ, Императоръ произнесъ достопамятныя слова, которыя привожу я здѣсь въ точности, ибо записалъ ихъ въ тотъ же самый день:

«Я долженъ выполнить обязанности, сказалъ онъ, которыя лежатъ на мнѣ, какъ на русскомъ монархѣ; онѣ побуждаютъ меня избѣгать ошибокъ, причинившихъ послѣднюю кровавую борьбу. Поляки не возбуждаютъ уже со стороны ни малѣйшаго довѣрія—и вотъ мое оправданіе тому: покойный братъ мой расточалъ благодѣянія свои польскому царству и я свято соблюдалъ установленный имъ порядокъ. Что такое была Польша, когда Наполеонъ и французы вступили въ нее въ 1807 году? Пустыня, покрытая пескомъ и грязью,—мы проложили тамъ прекрасныя и прочныя дороги, порыли каналы въ различныхъ направленіяхъ. Никакой промышленности не существовало въ этой странѣ,—мы завели въ ней суконныя фабрики, развели горный промыселъ—разработку рудниковъ и обезпечили значительное развитіе за этою важною отраслью народнаго богатства. Я расширилъ, украсилъ Варшаву. Важныя преимущества, дарованныя мною польской промышленности, возбудили даже зависть остальныхъ моихъ подданныхъ. Я открылъ для поляковъ всѣ русскіе рынки и они могли безпрепятственно посылать свои произведенія до самыхъ предѣловъ Азіи; въ рус-

скомъ торговомъ мірѣ возникло даже мнѣніе, что всѣми этими льготами пользовались мои младшіе дѣти въ ущербъ дѣтямъ старшимъ. Вы возразите, быть можетъ, что все это блага матеріальныя, но что сердце человѣческое носитъ въ себѣ другія стремленія, кромѣ стремленій къ прибыли и довольству. Хорошо; посмотримъ же, не сдѣлали ли мы—Я и братъ Мой,—все, что способно было польстить этимъ болѣе возвышеннымъ чувствамъ, этимъ патріотическимъ и національнымъ воспоминаніямъ и даже требованіямъ свободы. Императоръ Александръ возстановилъ польское королевство, чего не осмѣлился сдѣлать самъ Наполеонъ. Братъ мой допустилъ, чтобы все преподаваніе въ школахъ происходило на народномъ языкѣ; онъ оставилъ полякамъ ихъ кокарду, ихъ старинные королевскіе ордена—св. Станислава, Бѣлаго Орла и даже тотъ военный орденъ, который носили они въ воспоминаніе о войнахъ, въ которыхъ они участвовали съ вами и противъ насъ. Поляки имѣли армію совершено отдѣльную отъ русской и съ своими національными мундирами. Благодаря намъ, явились въ Польшѣ арсеналы, литейные заводы. Мы—даровали имъ, слѣдовательно, все, что обезпечиваетъ матеріальные интересы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, все, что можетъ льстить законной гордости,—и всѣ наши благодѣянія были презрѣны ими!»

Оставьте же имъ эти благодѣянія, государь,—замѣтилъ баронъ Бургоинъ. Когда, побѣдивъ поляковъ, вы простите ихъ, сохраните за ними льготы, которыя они получили отъ васъ, то они проникнутся благодарностью вамъ: нужно привязать ихъ къ себѣ великодушіемъ.

Оставить имъ, все что было имъ даровано! воскликнулъ Императоръ, но въ такомъ случаѣ опытъ не послужилъ бы ровно ни къ чему. Развѣ не воспользовались они противъ меня моими же собственными благодѣяніями? Развѣ превосходная армія, такъ отлично организованная моимъ братомъ Константиномъ, не схватилась за оружіе, для борьбы съ Россіей? Развѣ арсеналы, литейные и оружейные заводы не служатъ мятежникамъ орудіемъ противъ русскихъ? Мало того: когда овладѣлъ я Варной, то нашелъ тамъ три пушки съ гербомъ старинной польской республики, которыя хранились тамъ, какъ трофеи послѣ того, какъ отняты были у Владислава IV. Какъ же поступилъ я? И на этотъ разъ рѣшился я польстить національному чувству поляковъ и отправилъ три пушки въ подарокъ городу Варшавѣ. И этими-то самыми пушками они дѣйствуютъ теперь противъ меня; они стрѣляютъ изъ нихъ въ моихъ солдатъ; неужели же, послѣ всего случившагося, не слѣдуетъ мнѣ принять мѣръ предосторожности на будущее время?

Баронъ Бургоинъ былъ видимо смущенъ этими аргументами. Не зная что отвѣтить на нихъ, началъ онъ проводить весьма неловкую параллель между поляками и венгерцами, восхваляя доблесть послѣднихъ и ихъ привязанность къ габсбургскому дому. И снова возвратился къ любимой своей мысли, что необходимо возвратить Польшѣ хоть нѣкоторыя изъ учрежденій, господствовавшихъ въ средѣ ея до начала возстанія.

Я не сдѣлаю этого, повторялъ Императоръ; пусть самые восторженные приверженцы Польши укажутъ мнѣ,

въ какую эпоху—подъ владычествомъ ли Пруссіи, во времена варшавскаго герцогства или даже прежде—существовала Польша болѣе богатая, лучше устроенная, съ такою прекрасною арміею, съ такимъ широкимъ развитіемъ промышленности и торговли, какъ теперь? Поляки не воспользовались этими благодѣяніями; между ними и мною не можетъ быть довѣрія».

(Русск. Инвалидъ 1864 г.)



Одобрено цензурою. Черниговъ, 26 Ноября 1864 г.

—

Въ типографіи Черниговскаго Ильинскаго монастыря.

МОСКОВСКАЯ

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 ДЕКАБРЯ № 24. 1864.

Содержаніе: I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—II. Объявленія.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Приглашеніе высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита московскаго, обращенное къ настоятелямъ московскихъ церквей и старостамъ церковнымъ.

Прекрасно слово святаго апостола Петра: *пасите еже въ васъ стадо Божіе, посѣщающе не нуждею, но волею.* По сему желательно, чтобы и то, чего понудительно можетъ требовать законъ, съ свободолюбіемъ предлагаемо было къ добровольному исполненію, и добровольно принимаемо было къ исполненію. Въ такомъ духѣ простираемъ слово къ братіямъ и сослужителямъ нашимъ, протоіереямъ и іереямъ, настоятелямъ церквей въ богоспасаемомъ градѣ Москвѣ. Существуетъ законъ, чтобы при покупкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчъ, сверхъ уплаты остающіеся деньги представляемы были въ непосредствен-

ное вѣдѣніе св. Синода, для употребленія крайне нуждающимся церквамъ, на содержаніе духовныхъ училищъ, и на пропитаніе бѣдныхъ дѣтей духовенства, учащихся въ духовныхъ училищахъ.

Нѣкоторые, съ неудовольствіемъ взираютъ на сей законъ: но это несправедливо. Справедливо только то, что онъ тягостенъ для нѣкоторыхъ бѣдныхъ церквей, которымъ, безъ пособія свѣчныхъ денегъ, трудно удовлетворить своимъ нуждамъ.

Но законъ сей справедливъ и благодѣтеленъ. Въ церкви есть особыя деньги, отъ благочестиваго усердія приносимыя для удовлетворенія потребностямъ ея, такъ называемыя кружечныя и кошельковыя... Свѣчныя деньги составляютъ особую, придаточную собственность церкви (которой могло и не быть), происходящую отъ усиленной бережливости и отъ искуственнаго оборота при покупкѣ свѣчь. Посему справедливо законъ, не коснувшись денегъ перваго рода, назначилъ деньги втораго рода, соотвѣтственно настоятельной нуждѣ, въ распоряженіе высшаго духовнаго начальства. По апостольскимъ же правиламъ, тридцать осьмому и сорокъ первому, и надъ всякою церковною собственностію имѣетъ полную власть епископъ, и тѣмъ болѣе св. Синодъ, и особенно въ пользу неимущихъ. Какіе же не имущіе ближе къ попеченію церкви, какъ дѣти бѣдныхъ священно-церковнослужителей?—Священно и церковнослужители служатъ церкви въ пользу прихожанъ. По слову Божію, и по вышеприведенному апостольскому правилу, служащіе олтарю и ихъ семейства должны питаться отъ олтаря, то есть, отъ приношеній прихожанъ. Изъ всего сказаннаго видно, что употребленіе свѣчныхъ

денегъ на воспитаніе дѣтей духовенства, по отношенію къ церковнымъ правиламъ, справедливо, въ отношеніи къ бѣднымъ дѣтямъ человѣколюбиво и благодѣтельно, и въ отношеніи къ прихожанамъ облегчительно и полезно, потому что посредствомъ сего пособія приготовляются для нихъ достойные священно-и-церковнослужители.

Къ сожалѣнію нельзя скрыть, что законъ о свѣчныхъ деньгахъ исполняется не точно. Священники, по довѣрію и уваженію къ церковнымъ старостамъ, не довольно вникаютъ въ сіе дѣло; церковные старосты, радѣя преимущественно о церкви, не строго отдѣляютъ свѣчные деньги и значительная часть ихъ, даже, по признанію нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ, большая часть смѣшивается съ кошельковыми, и остается въ церквахъ. Да помыслятъ священно-и-церковно-служители и церковные старосты, что каковъ бы нибылъ законъ, его должно исполнять вѣрно, и тѣмъ болѣе, когда есть убѣжденіе, что онъ справедливъ и благодѣтеленъ. Да усугубятъ свое вниманіе и стараніе, чтобы предъ Богомъ и человѣки быть вѣрными исполнителями закона, и съ тѣмъ вмѣстѣ благотворителями бѣдности. Присовокупить ли, что о настоятеляхъ и старостахъ московскихъ церквей неблагопріятно по сему предмету отзываются въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ? Дѣло должно дѣлать, по долгу для пользы, а не для мнѣнія человѣческаго: но конечно лучше подавать другимъ назидательный, нежели не назидательный примѣръ. Насъ судятъ строже, нежели должно: въ Москвѣ церквей больше, нежели въ Петербургѣ, а населеніе меньше; въ Петербургѣ церквей меньше, а населеніе больше. Посему въ Москвѣ несравненно болѣе, нежели въ Петергургѣ, сгараетъ свѣчь

въ церквахъ безъ прибыли, и несравненно менѣе употребляется свѣчь, приносящихъ прибыль. Однако нельзя непризнать, что московскія церкви болѣе, нежели до нынѣ, могутъ отъ свѣчь доставлять пособія на общую церковную пользу, и да совершится сіе съ добрымъ усердіемъ къ общей пользѣ.

Каждый благочинный Москвы пригласитъ настоятелей и старостъ церквей своего вѣдомства собраться, и прочтетъ имъ сіе; и да явится совѣтъ благій, и да пріиметъ силу; и да произведетъ общеполезное дѣйствіе.

На подлинномъ написано: Филаретъ, М. Московскій. 10 Іюля 1864 года.

Способъ улучшить содержаніе духовныхъ семинарій и училищъ.

Незавидное положеніе духовно-учебныхъ заведеній въ матеріальномъ отношеніи извѣстно всякому. Нельзя сказать, чтобы скудость содержанія не имѣла вліянія на образовательную часть. Лучшіе, способнѣйшіе изъ наставниковъ выходятъ изъ семинаріи и училищъ и поступаютъ на мѣста, болѣе обезпеченныя. Недостатокъ учебныхъ пособій, удобной обстановки для занятій не остается также безъ вредныхъ послѣдствій. Высшее духовно-учебное управленіе употребляетъ *всѣ*, какія имѣетъ, средства, *болѣе* дать не можетъ. Изъ 12 № Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій видно, что изъ всей суммы, находящейся въ распоряженіи духовно-учебнаго управленія на 1864 годъ, именно изъ 1,995,960 руб. на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній расходует-

ся 1,315,000. Остальные 680,960 р. идутъ на содержаніе училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, на классныя и квартирныя пособія для служащихъ при учебныхъ заведеніяхъ, на пособія духовенству и пр. Изъ того же № можно видѣть, что большая часть средствъ духовно-учебнаго управленія получается отъ продажи церковныхъ свѣчь именно—1,065,000, а изъ всѣхъ другихъ источниковъ—только 930,960 руб.

Естественно отсюда заключить, что съ увеличеніемъ свѣчнаго дохода увеличится и содержаніе семинарій и училищъ. Но не безизвѣстно многимъ, что свѣчная сумма не вездѣ и не вся поступаетъ къ прямому своему назначенію. Частію по невѣдѣнію, частію по пристрастной заботливости къ выгодамъ своей церкви, многіе старосты и причты смѣшиваютъ значительную долю свѣчной суммы съ суммами собственно церковными. Такимъ образомъ частная, часто только мнимая, польза церквей—зданій подрываетъ благосостояніе св. церкви—общества вѣрующихъ, лишаетъ ее возможности имѣть достойныхъ и достаточно-приготовленныхъ пастырей и учителей.... На взглядъ истинно-заботящихся о благѣ свят. церкви не было бы не справедливо на образованіе юношества вообще и духовнаго въ особенности употребить избытокъ и другихъ церковныхъ средствъ, а не только должныхъ....

Такое положеніе дѣла озабочивало и озабочиваетъ не только высшее духовное начальство, но и всѣхъ благомыслящихъ людей. — Преосвященнѣйшій епископъ Смоленскій Антоній обратился къ духовенству своей епархіи съ истинно-пастырскимъ и вмѣстѣ искренно сердечнымъ приглашеніемъ содѣйствовать ему въ улучшеніи быта семина-

ріи и училищъ Смоленской епархіи. Его Преосвященство, уважая потребности причтовъ и церквей, не желая вовсе требовать чего нибудь отъ нихъ излишняго или обременительнаго, а только крайне необходимое для достаточнаго содержанія семинаріи и училищъ, пригласилъ духовенство къ искреннему заявленію, сколько церковь со всѣхъ своихъ доходовъ, безъ ущерба для своихъ интересовъ, можетъ удѣлять на содержаніе семинаріи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, сдѣлалъ извѣстнымъ, что по смѣтѣ, составленной весьма разсчетливо, на содержаніе семинаріи и училищъ Смоленской епархіи необходимо не менѣе 40,000 р. Эту только крайне необходимую сумму онъ пригласилъ духовенство взносить ежегодно, разложивъ ее на церкви, взявъ во вниманіе не только количество прихожанъ каждой церкви, но и мѣстные источники доходовъ. Всѣ же остальныя суммы предоставилъ въ полную собственность церквей.

Духовенство Смоленской епархіи, съ глубокою благодарностію къ своему архипастырю, выразило полную готовность слѣдовать по указанному имъ пути. Оно поняло всю выгоду предлагаемаго имъ способа. Этимъ способомъ прекращается совершенно бывшая прежде почти необходимою фальшъ въ показаніи количества свѣчной суммы и употребленіи ея. Этимъ способомъ чрезвычайно упрощается порядокъ какъ отчетности церковныхъ суммъ, такъ и порядокъ содержанія и отчетности семинарской. При равномѣрномъ распредѣленіи по церквамъ взносъ оказался крайне не обременительнымъ; а между тѣмъ содержаніе семинаріи и училищъ увеличилось болѣе нежели въ двое.

Къ общей радости всей епархіи Смоленской и въ особенности семинаріи и училищъ—1 октября Его Преосвя-

щенство, Преосвященнѣйшій Антоній получилъ официальное увѣдомленіе, что Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ Его Преосвященству привести въ дѣйствіе, въ видѣ опыта, на три года, предположеніе его объ улучшеніи быта Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній собственными средствами епархіи. Предположенія эти будутъ приводиться въ исполненіе съ будущаго 1865 года (№ 43 «День»).

Можно надѣяться, что примѣръ Смоленской епархіи не останется безъ подражаній. Въ настоящее время болѣе вѣрнаго и удобнаго способа къ улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній изыскать не возможно.

Въ Воскресенской ц. м. Носовки разрѣшено устроить горнее мѣсто и жертвенникъ на сумму пожертвованную прихожанами.

Священники: Илія Глядинскій, Михаилъ Булгаковъ, Григорій Крещановскій, Михаилъ Гараинъ, за усердное занятіе въ сельскихъ школахъ награждены набедренниками.

Села Дегтяровки Новгородсѣверскаго у. священникъ Левъ Сіяльскій утвержденъ депутатомъ по межеванію земель.

М. Монастырища Нѣжинск. у. священникъ Григорій Терещенко опредѣленъ опекуномъ къ сиротѣ Григорію Яновскому и имѣнію его.

Пѣвчій Григорій Бѣглевскій опредѣленъ діакономъ въ с. Великую-Загоровку Борзенскаго у.

Въ с. Улановѣ Глуховск. у. утвержденъ старостою козакъ Евфимъ Харченко.

Въ селѣ Печахъ Борзен. уѣзда опредѣлена просфорней жена умершаго діакона Марія Любарская.

Правленіе Черниговской Семинаріи проситъ Редакцію Черниговскихъ извѣстій напечатать слѣдующее:

Его Высокородіе Черниговскій Губернскій Прокуроръ Викторъ Ивановичъ Барщевскій 25 Октября сего года обратился къ Его Высокопреосвященству съ слѣдующимъ письмомъ:

Ваше Высокопреосвященство

Милостивый Архипастырь!

Пользуясь въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ книгами изъ замѣчательной здѣшней Семинарской библіотеки, я постоянно желалъ принести въ благодарность за это дозволеніе какое либо извѣстное сочиненіе.

Нынѣ имѣя у себя полный экземпляръ трудовъ коммиссіи, Высочайше утвержденной о преобразованіи судебной части въ Россіи, въ томъ видѣ, въ какомъ они были внесены въ Государственный Совѣтъ, я позволяю себѣ смѣлость просить Ваше Высоконреосвященство принять отъ меня для библіотеки Семинаріи этотъ экземпляръ, какъ знакъ моей искренней благодарности за тѣ часы, которыя я провелъ въ чтеніи книгъ этой библіотеки. Громадность значенія у насъ судебной реформы и разработки великой мысли Великаго Царя нашего, смѣю думать, могутъ дать право трудамъ коммпсіи занять мѣсто въ библіотекѣ Семинаріи, если Ваше Высокопреосвященство изволите принять даръ этотъ.

При письмѣ приложены 11 книгъ слѣдующихъ названій: 1) записка Государственнаго Секретаря въ Государ-

ственный Совѣтъ; 2) уставъ учрежденія судебныхъ мѣстъ; 3) объяснительная къ оному записка; 4) уставъ уголовнаго судопроизводства въ 2-хъ книгахъ; 5) объяснительныя къ оному записки (2 книги); 6) уставъ гражданскаго судопроизводства; 7) объяснительныя къ оному записки (2 книги); 8) уставъ о разныхъ родахъ гражданскаго судопроизводства съ объяснительною запискою. Его Высокопреосвященство, передавъ вышеозначенныя книги въ семинарскую библіотеку, изъявляетъ Его Высокородію г. черниговскому губернскому прокурору Виктору Ивановичу Баршевскому искреннюю благодарность за дорогой подарокъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Черниговская Консисторія опредѣленіемъ своимъ дѣлаетъ вызовъ, не пожелаетъ ли кто изъ окончившихъ курсъ Семинаріи занять должность наставника приходскаго училища въ с. Хорошемъ Озерѣ Борзен. у., съ тѣмъ чтобы желающіе подали объ этомъ просьбы Его Высокопреосвященству.

Метрическое свидѣтельство за № 2113, и увольнительное за № 2110, выданныя въ 1861 г. священническому сыну Ивану Ѳедоровичу—Горанну утеряны ихъ въ г. Черниговѣ и на мѣсто ихъ выданы новые,—а потому въ случаѣ отысканія первыхъ считать ихъ не дѣйствительными.

Присоединены къ православію: солдатъ Томашъ Гойновой—изъ лютеранскаго, Исаакъ Машсуровъ—изъ маго-

метанскаго, Дора Круглекова, дѣвица Сорра Товбина, Злота Любинскаго—изъ іудейскаго.

Получены деньги, пожертвованные и отчисленные изъ церковно-кошельковыхъ суммъ на починку зданій Семинарій: отъ благочиннаго Петра Хандожинскаго—271 р., Василія Стефановича—30 р., Елисея Щемелинова—487 р. За что Семинарское правленіе оо. благочиннымъ, духовенству и старостамъ ихъ вѣдомства изъявляетъ благодарность.

Семинарскимъ правленіемъ 1 ноября получено 4 р. 20 к. собранныхъ отъ 14 причтовъ вѣдомства благочин. Стефана Григоровича на застрахованіе зданія Стародубскаго духовнаго училища.

Объявленія объ изданіяхъ журналовъ и вѣдомостей въ 1865 году.

«ДЕНЬ»

Программа Дня, его направленіе, его знамя—тѣ же, что и прежде. Но мы намѣрены въ будущемъ году дать особенное развитіе критическому отдѣлу и представить читателямъ цѣлый рядъ критическихъ обзоровъ, какъ отдѣльныхъ книгъ, такъ и журналовъ. Получивъ дозволеніе открыть у себя политическій отдѣлъ, мы имѣемъ теперь возможность и право отзываться чаще и полнѣе, чѣмъ до сихъ поръ, на событія внѣшней политики. Затѣмъ, кромѣ передовыхъ статей, мы дадимъ мѣсто небольшимъ бѣглымъ замѣткамъ редакціи по вопросамъ второстепеннымъ и явленіямъ ежедневной общественной жизни.

День будетъ выходить еженедѣльно, по субботамъ, въ числѣ 52 №№ въ годъ. Цѣна съ пересылкою 7 руб.

за полгода 4 руб. Адресоваться преимущественно въ редакцію Дня, на большой Никитской въ домѣ князя Воронцова.

Руководство для сельскихъ пастырей.

«Руководство для сельскихъ пастырей» будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держалось досихъ поръ. Именно:

I) Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части сельскихъ церковныхъ библіотекъ. II) Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, приспособительныя къ потребностямъ сельскаго священника какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами. III) Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которые отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію. IV) Оригинальныя статьи по части отечественной церковной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. V) Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности.

Сверхъ того иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви и въ частности—свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ. 2) Свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ

Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестанскомъ обществахъ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Подписная цѣна съ пер. 5 р.

Въ редакціи находятся также экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1860, 1861, 1863 и 1864 годы. Желающіе могутъ получать оные по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 р. серебромъ. Адресъ: въ редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей», въ Кіевѣ.

«СТРАННИКЪ»

И ГАЗЕТА

«СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ»

политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій.

Условія подписки остаются прежнія, а именно: 1) за годовое изданіе «Странника», состоящее изъ двѣнадцати книжекъ, со всѣми приложеніями, портретами и т. п., съ пересылкою во всѣ почтовыя мѣста имперіи, *четыре рубля серебромъ;* 2) за годовое изданіе «Современнаго Листка», состоящее изъ 104 нумеровъ съ пересылкою во всѣ почтовыя мѣста, также *четыре рубля серебромъ;*

3) для подписывающихся на «Странникъ» и «Современный Листокъ» вмѣстѣ, годовая цѣна на послѣдній понижается до *трехъ рублей*, или за оба изданія—до семи рублей серебромъ.

Издававшіеся при «Странникѣ» въ 1863 и 1864 годахъ особые томы—«Проповѣди» и «Чтеніе для дѣтей» на *будущій 1865 годъ пріостанавливаются*, и подписка на нихъ не принимается—впредь до особаго объявленія, которое послѣдуетъ въ такомъ лишь случаѣ, когда своевременный выпускъ книжекъ журнала будетъ вполнѣ достигнутъ и упроченъ.

Желающіе могутъ выписывать полныя годовыя изданія «Странника», за 1860, 1861, 1862, 1863 и нынѣшній 1864 годъ; а также прибавочные томы «Проповѣдей» и «Чтенія для дѣтей», изданія 1863 и 1864 года (всего 4 тома).

Цѣна за каждый годъ журнала 4 р. сер. съ перес., а за каждый томъ либо «Проповѣдей», либо «Чтенія для дѣтей»—по 1 р. с. Но кто пожелаетъ вдругъ выписать изданіе журнала *за всѣ прошедшіе пять лѣтъ* и также оба тома «Проповѣдей», и оба тома «Чтенія для дѣтей»,—тому дѣлается уступка. *за 24 тома*, всего *двадцать руб. серед.*, съ пересылкою. Адресоваться *исключительно:* «Въ редакцію духовнаго журнала «Странникъ». въ С. Петербургѣ.

Православное обозрѣніе въ 1865 г.

Православное Обозрѣніе будетъ издаваться по прежней программѣ именно: 1) продолженіе перевода ветхозавѣтныхъ каноническихъ книгъ св. писанія на русскій языкъ *и переводъ* слѣдующихъ неканоническихъ книгъ

ветхаго завѣта. 2) Отдѣлъ общедоступнаго назидательнаго чтенія. 3) Отдѣлъ научно-богословскій. 4) Отдѣлъ обозрѣнія иностранной богословской литературы, разширенный въ нынѣшнемъ году періодическимъ обозрѣніемъ *французской и нѣмецкой духовной журналистики.* 5) Замѣтки православнаго обозрѣнія. 6) Въ приложеніи будетъ продолжаться изданіе памятниковъ христіанской древности.

Цѣна 7 руб. сереб. Адресоваться преимущественно въ контору редакціи православнаго обозрѣнія въ Москвѣ.

Труды кіевской духовной академіи въ 1865 г.

Программа ихъ: I) Лекціи наставниковъ академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія. II) Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки, преимущественно по исторіи отечественной церкви. III) Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ преимущественно по церковной исторіи. IV) Статьи, имѣющія предметомъ обозрѣніе и критическую оцѣнку произведеній современной богословской литературы. V) Извѣстіе и замѣтки о современномъ состояніи отечественной церкви, духовно-учебныхъ заведеніяхъ. VI) Извѣстіе о состояніи церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ въ обществахъ христіанскихъ неправославныхъ. VII) Въ приложеніи къ журналу по прежнему будетъ помѣщаться переводъ историческихъ книгъ ветхаго завѣта.

Подписка принимается въ редакціи журнала при кіевской духовной академіи.

Цѣна 6 руб. сер. съ пересылкою. *Труды* за 1860 годъ (4 кн.) безъ приложеній. 3 руб. съ приложеніями. 4 руб. *Труды* са 1861 и 62 г. безъ приложеній. 4 р. *Труды* за 1861, 62, 63 и 64 г., съ приложеніями 6 р.

Въ тойже редакціи можно получать: Собраніе поученій на дни воскресные, праздничные и св. четыредесятницы. Изд. 3-е, т. I и II, р. с.

Два тома твореній блаж. Кипріана съ біограф. 3 р. Жизнь и творенія блаж. Августина—50 к. с. Замѣтки поклонника св. горы—1 р. с.

Тульскія епархіальныя вѣдомости въ 1865 г.

Тульскія епарх. извѣстія будутъ издаваться по прежней программѣ. Цѣна 5 руб. сер. Подписка принимается въ редакціи тульскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Кіевскій народный календарь на 1865 годъ

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ ВЪ ПОЛЬЗУ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ.

Содержаніе кіевскаго народнаго календаря: хронологическій указатель важнѣйшихъ событій съ означеніемъ на каждый день восхожденія и захожденія солнца, восхожденія и захожденія луны, святцы, указатель чиселъ каждаго мѣсяца, церковное счисленіе, церковные праздники и высокоторжественные дни, нѣкоторые особые праздники и церковные обряды, храмовые кіевскіе праздники, съ краткою исторіею кіевскихъ церквей, крестные ходы въ Кіевѣ, счисленіе времени, времена года, о затмѣніяхъ, о погодѣ, мѣсяцесловъ въ народныхъ пословицахъ, таблица народонаселенія и пространства Россійской Имперіи, объ

употребленіи гербовой бумаги, о штемпельныхъ конвертахъ и почтовыхъ маркахъ, такса для сбора вѣсовыхъ денегъ за письма и посылки, такса для сбора страховыхъ денегъ за деньги и посылки. Таблица для вычисленія процентовъ. Сказаніе о томъ, что была и что есть Русская земля.

Цѣна на бѣлой бумагѣ 15, на полубѣлой 10 коп. За пересылку по одной коп. съ каждаго экземпляра. Съ требованіями обращаться въ Кіевъ: въ кіевскую гимназію.

Объявленія объ изданіяхъ журналовъ и газетъ печатая по нуждѣ въ сокращеніи, Редакція Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій считаетъ долгомъ, въ тоже время, разсылать всѣмъ своимъ подписчикамъ, присланныя нѣкоторыми Редакціями, полныя объявленія объ изданіяхъ ихъ журналовъ и газетъ.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 13 Декабря 1864 г.

Въ типографіи Черниговскаго Ильинскаго монастыря.

СОДЕРЖАНІЕ

ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ЧЕРНИГОВ. ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ ЗА 1864 ГОДЪ.

I.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія святѣйшаго Сунода:

Объ оставленіи самостоятельною церкви въ с. Малой Кошелевки Нѣжин. у., стр. 1.

О произведеніи въ чины чиновниковъ Консторіи, стр. 1.

О вызовѣ въ западный край на должности сельскихъ писарей и сельскихъ учителей, стр. 2—4.

О предоставленіи обществу возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ права печатанія церковныхъ и учебныхъ книгъ на горскихъ нарѣчіяхъ, стр. 29.

О разрѣшеніи построить каменную теплую церковь при Николаевской церкви г. Борзны, стр. 29.

Объ отправленіи молебствія по случаю рожденія и крещенія В. К. Петра, стр. 35—37. 45.

О назначеніи епископовъ на каѳедры, 38.

О представленіи св. Суноду свѣдѣній о сельскихъ школахъ по присланной формѣ, стр. 38.

О назначеніи пособій потерпѣвшимъ отъ пожара, стр. 57. 154.

О предоставленіи правъ солдатскимъ женамъ безвѣстно-отсутствующихъ нижнихъ чиновъ и ратниковъ, ст. 63—66.

Объ учрежденіи комитетовъ въ Тифлисѣ и Ставрополѣ для улучшенія быта духовенства, стр. 87.

О различіи между отпусками безсрочнымъ, временнымъ и кратковременнымъ, стр. 88.

О порядкѣ увѣщанія совратившихся изъ вѣры православной въ расколъ, стр. 109. 110.

Воззваніе о пособіи на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, стр. 110—112.

О пожалованіи князя Урусова въ тайные совѣтники и о назначеніи его товарищемъ оберъ прокурора. ст. 121. 122.

О воспрещеніи на церковныхъ земляхъ строить питейныя заведенія, стр. 121—123.

О назначеніи оберъ-прокурора св. Синода генералъ-адъютантомъ при Императорскомъ Величествѣ, стр. 129.

Объ образованіи въ епархіальномъ вѣдомствѣ особаго капитала на покрытіе расходовъ за призрѣніе и пользованіе бѣдныхъ духовнаго званія въ заведеніяхъ, стр. 137. 138.

О преподаніи благословенія св. Синода за пожертвованіе въ церкви и монастыри, стр. 140—144. 153. 154.

Объ удостоеніи наградъ и благословенія св. Синода, стр. 2. 66. 153. 184.

Объ оставленіи въ распоряженіи духовнаго вѣдомства остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній на содержаніе Лавръ, архіерейскихъ домовъ, каѳедральныхъ соборовъ и монастырей, стр. 161—163.

Объ укрѣпленіи за черниговскимъ архіерейскимъ домомъ лѣсной каменской дачи, стр. 163. 164.

О именованіи Великой Княгини Ольги Николаевны королевою Виртемберскою и о новой формѣ возношеній Высочайшихъ Именъ, стр. 175.

О разрѣшеніи оберъ-прокурору св. Синода 4 мѣсячнаго отпуска за границу, стр. 176.

О назначеніи г. Гаевскаго старшимъ чиновникомъ за оберъ прокурорскимъ столомъ, а г. Соломона—присутствующимъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, стр. 176.

О воспрещеніи производить сборы въ пользу заграничныхъ церквей и монастырей, когда небудетъ отъ св. Синода разрѣшенія, стр. 183.

Объ учрежденіи присутствія въ Тифлисѣ и Кутаисѣ по дѣламъ духовенства, стр. 197.

О правахъ генералъ-губернатора въ западной и восточной Сибири, въ назначеніи, угодій и другихъ пособій духовенству, стр. 197.

Объ утвержденіи кладьбищной церкви въ г. Борзнѣ приходскою, стр. 198.

Объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, стр. 198—208.

Объ основныхъ правилахъ для учрежденія православныхъ церковныхъ братствъ, стр. 213—215.

По вопросу о томъ, могутъ ли епархіальныя начальства дѣлать распоряженія о совершеніи торжественныхъ богослуженій, послучаю событій въ царствующемъ домѣ, вслѣдствіе полученныхъ гражданскимъ начальствомъ телеграф. извѣстій, стр. 215. 216.

О порядкѣ устройства дверей въ церквахъ, стр. 216.

О вмѣненіи въ обязанность при совершеніи браковъ соблюдать предписанія закона, стр. 217.

О предложеніи епархіальнымъ преосвященнымъ оказать содѣйствіе къ возстановленію митрополитанской церкви въ г. Вильно, стр. 225.

О дозволеніи виноторговцамъ продолжать продажу питей до окончанія срока въ домахъ на церковной землѣ, стр. 233—234.

О проэктѣ положенія и о введеніи въ дѣйствіе проэкта начальныхъ народныхъ училищъ, стр. 249—261.

Объ объявленіи благодарности преосвященному Филарету отъ св. Сунода за усердіе по свѣчному сбору, стр. 261, 262.

О дозволеніи производить и продолжать сборы пожертвованій, стр. 1. 38. 88.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

О томъ, чтобы, желающіе на должности писарей и наставниковъ сельскихъ школъ въ западномъ краѣ, подавали прошенія епархіальному начальству, стр. 5. 186. 187.

О томъ, что священническое мѣсто за окончившимъ курсъ можетъ числится не болѣе года и что помощь сиротствующимъ священническимъ семействамъ положено оказывать преимущественно зачисленіемъ за ними діаконскихъ и причетническихъ мѣстъ, стр. 5—6.

Объ улучшеніи быта духовенства, стр. 7—15—16—17—24. 47—51. 68—82. 95—99.

О томъ, чтобы священно и церковнослужители при поступленіи и перемѣщеніи на мѣста получали отъ Консисторіи открытыя предписанія, стр. 30.

О молебствіи по случаю рожденія В. К. Петра, стр. 40.

О подтвержденіи мѣстнымъ благочиннымъ обращать особое вниманіе на сельскія школы и представлять своевременно о нихъ вѣдомости, стр. 40—41.

О предоставленіи права священникамъ избирать депутатовъ изъ среди себя по межеванію земель, стр. 66—67.

О замѣнѣ обветшалаго тамбура при классическомъ корпусѣ семинаріи новымъ и объ устроеніи нѣсколькихъ квартиръ для наставниковъ, стр. 93.

О томъ, чтобы въ просьбахъ на разрѣшеніе починокъ и построекъ означено было, сколько на лицо имѣется при церкви кошельковой суммы, стр. 112—113.

О томъ, чтобы просьба о разрѣшеніи брака не достигшему гражданскаго совершеннолѣтія подаваема была на гербовой бумагѣ, стр. 124.

О распредѣленіи на причетническія мѣста окончившихъ курсъ семинаріи, стр. 130—131.

О составленіи мѣстнаго пансіоннаго капитала, стр. 144—145.

О томъ, чтобы священники не дѣлали незаконныхъ остановокъ по дѣлу межеванія земель, стр. 146.

О томъ, чтобы документы на должность священно и церковнослужителей хранились въ приходскихъ церквахъ, стр. 147.

О допущеніи причетниковъ въ должности волостныхъ писарей, стр. 150.

О продажѣ богослужебныхъ книгъ, печатанныхъ въ синодальной типографіи, стр. 155.

Распоряженія по положенію о земскихъ учрежденіяхъ, стр. 164—170.

Объ оставленіи за церквами церковныхъ и ружныхъ земель и о составленіи плановъ тѣмъ и другимъ, стран. 176—177.

О невыключеніи изъ списковъ лицъ, находящихся въ отпуску по паспортамъ, стр. 177—178.

О томъ, чтобы благоч. и проч. духовенство имѣли неослабное наблюденіе за самозванными сборщиками, стр. 184.

О вмѣненіи въ обязанность благочиннымъ, чтобы къ сиротамъ и ихъ имѣніямъ немедленно по смерти отцевъ назначались опекуны, стр. 184—185.

О воспрещеніи священникамъ, утвержденнымъ въ депутаты присутствовать за депутата при рѣзкѣ земель въ ихъ собственныхъ приходахъ, стр. 191.

О подтвержденіи духовенству при представленіи въ консисторію разнаго рода суммъ въ кредитныхъ билетахъ,—выставлять нумерацію и годъ выпуска ихъ, стр. 192.

По положенію о приходскихъ попечительствахъ, стр. 208.

О томъ, чтобы не вѣнчать лицъ, состоящихъ на службѣ безъ письменныхъ свидѣтельствъ отъ начальства, стр. 209.

О застрахованіи Стародуб. духов. училища, стр. 210.

О приглашеніи оказать пожертвованіе на возобновленіе Виленской Пречистенской церкви, стр. 226.

О томъ, чтобы рапорты по всѣмъ дѣламъ при представленіи въ консисторію были подписываемы священниками,

съ приходорасходными книгами—и церковнымъ старостою, стр. 227.

Распоряженіе по положенію о начальныхъ народныхъ училищахъ, стр. 262—270.

Приглашеніе митрополита московскаго къ настоятелямъ московскихъ церквей и старостамъ церковнымъ, стр. 277—279.

Способъ улучшить содержаніе духовныхъ семинарій и училищъ, стр. 280.

О награжденіи священнослужителей и старостъ церковныхъ, стр. 58. 67. 125. 171. 180. 227. 270.

Объ утвержденіи въ должности благочинныхъ, депутатовъ, духовниковъ, опекуновъ и старостъ церковныхъ, о производствѣ и перемѣщеніи священниковъ, стр. 6. 30. 41. 46. 58. 67—68. 89—90. 113. 148—149. 157. 171. 178—179. 186. 192. 208—209. 218. 227. 234. 270. 280. 283.

Кромѣ того, для руководства духовенства напечатаны дѣйствія комитетовъ къ улучшенію быта духовенства, по устройству семинаріи и нѣсколько вѣдомостей и формъ, стр. 276—283.

ЧЕРНИГОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

15 ДЕКАБРЯ **1864.**

Содержаніе: I. Св. Іоанна Златоустаго о скорбяхъ праведниковъ.—II. Глуховскій уѣздъ.—III. Библіографія.—IV. Замѣтки о современномъ.—V. Русскіе святые (1 л.).

I.

СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО О СКОРБЯХЪ ПРАВЕДНИКОВЪ.

Богъ попущаетъ своимъ праведнымъ подвергаться несчастіямъ, не потому, что будто бы неможетъ или не въ состояніи избавить ихъ отъ постигающихъ бѣдствій; посмотри на св. Павла, какъ онъ своими злоключеніями доказалъ, что смотря на бѣдствія, переносимыя праведными не должно думать, будто бы Богъ не могъ отвратить отъ своихъ праведниковъ тѣхъ бѣдствій, которымъ они подвергаются; напротивъ здѣсь-то и открывается Его всемогущество, какъ и сказано: *довлѣетъ ти благодать Моя, сила бо Моя въ немощи совершается* (1 Кор. 12, 9). Если бы мы не подвергались въ жизни никакимъ несчастіямъ, то по слабости человѣческой природы, мы

могли бы не столько сами забыться и возъимѣть о себѣ высокое мнѣніе, но еще и другимъ подали бы поводъ такъ думать о насъ. По сему св. Павелъ ничего столько не боялся, ничего столько не избѣгалъ, какъ такого мнѣнія о себѣ, и принужденъ былъ сказать: *аще восхощу похвалитися, не буду безуменъ, щажду же, да некако кто вознепщуетъ* (подумаетъ) *о мнѣ паче еже видитъ мя, или слышитъ что отъ мене.* (2 Кор. 12, 6). Что же это значитъ?—Я могъ бы, говоритъ онъ, гораздо болѣе сотворить знаменій; но не хочу, что бы множество чудесъ, произведенныхъ чрезъ меня произвело въ людяхъ высокое мнѣніе о мнѣ. А также и св. Петръ, когда изцѣлилъ хромаго и когда всѣ видѣвшіе это чудо начали удивляться Ему, то чтобъ удержать народъ, бывшій свидѣтелемъ чуда и внушить, что онъ не своею силою творитъ сіе, сказалъ: *что чудитеся о семъ или что взираете на ны, яко своею ли силою или благочестіемъ сотворихомъ его ходити?*—Подобно сему, и бывшее чудо въ Листрѣ, (изцѣленіе хромаго отъ рожденія) до того удивило жителей, что отъ страха они привели даже воловъ украшенныхъ вѣнками, чтобъ заклать въ жертву Павлу и Варнавѣ какъ богамъ. (Дѣян. 14, 8—15). Подивись же хитрости діавола: чрезъ тѣхъ людей, чрезъ которыхъ Богъ положилъ истребить во всей вселенной невѣріе и идолопоклонство,—чрезъ тѣхъ самихъ діаволъ старался ввести оное, усиливаясь внушить людямъ, какъ и прежде было, чтобъ люди подобныхъ себѣ людей почитали за боговъ. Подобные-то козни діавола положили начало идолопоклонству и укоренили оное. Много было людей, которые оказали чудеса храбрости на войнѣ, мно-

го такихъ, которые прославились побѣдами и завоеваніями, или воздвигли великіе города, или что либо другое, почитая это великимъ для себя, и за то заставляли другихъ почитать себя богами, воздвигать въ честь свою храмы, сооружать жертвенники. Все это можно знать изъ миѳологіи объ Еллинскихъ богахъ. Но чтобъ подобное не могло случиться съ святыми мужами, Богъ благоволилъ чтобъ они всегда подвергались гоненіямъ, біеніямъ, болѣзнямъ и различнымъ искушеніямъ, чтобы видимая немощь тѣлесныхъ силъ ихъ и множество бѣдствій, постигавшихъ церковь Христову, увѣряли ихъ, что они, хотя и творятъ чудеса и производятъ дѣла превышающія человѣческія силы, суть такіе же люди, со всѣми немощами еетества человѣческаго и что чрезъ нихъ главнѣйшимъ образомъ дѣйствуетъ благодать Божія.

Милосердый Богъ не допустилъ бы праведникамъ подвергаться тяжкимъ искушеніямъ, если бы особенно не любилъ ихъ. По сей-то самой любви, за перенесеніе скорбей, Онъ еще болѣе прославляетъ ихъ. Нѣтъ добродѣтели выше благодарности: и нѣтъ ничего болѣе ненавистнаго, какъ неблагодарность и ропотъ на Бога. Не будемъ же удивляться, что самые великіе подвижники на поприщѣ духовныхъ подвиговъ своихъ принуждены бываютъ переносить весьма много искушеній и бѣдъ. Какъ воры стерегутъ и подкапываютъ не тѣ мѣста, гдѣ находится сѣно, хворостъ или отрепьи, а тѣ, въ которыхъ хранится золото и серебро; такъ и діаволъ преимущественно нападаетъ на тѣхъ, которые идутъ путемъ духовныхъ подвиговъ. Гдѣ процвѣтаетъ добродѣтельная жизнь, тамъ болѣе являются козни лукаваго и разставляются сѣти вра-

жія; гдѣ милосердіе къ бѣднымъ, тамъ является и зависть, тамъ и ненависть преслѣдуетъ насъ. Но мы имѣемъ вѣрное средство побѣдить всѣ подобнаго рода непріятности: оно состоитъ въ томъ, чтобы за всѣ приключающіяся въ жизни несчастія и искушенія благодарить Бога. Если бы мы напередъ знали, что рѣшась проводить жизнь въ духовныхъ подвигахъ, мы не потерпимъ никакого зла и съ такими мыслями вступили бы на путь подвижничества,— то не много сдѣлали бы для себя, съ такою увѣренностію въ своей безопасности отъ различныхъ искушеній и бѣдствій. Посему въ тѣхъ, которые побѣдили сильныя искушенія въ продолженіе подвиговъ духовныхъ, мы должны удивляться еще болѣе тому, что ни опасность подвергнуться бѣдствіямъ, ни самыя бѣдствія, ни испытываемыя ими ежечастно нападенія врага, ни самая смерть не могли отклонить или отвратить отъ принятаго ими намѣренія итти путемъ богоугодной жизни, что самый страхъ, при видѣ страданій, не могъ коснуться ихъ сердца: но подобно отрокамъ вавилонскимъ, они говорили: *есть Богъ на небесѣхъ, емуже мы служимъ, силенъ избавити насъ отъ пещи, огнемъ горящія; аще—ли—же ни, вѣдомо да будетъ, тебѣ царю, яко богамъ твоимъ не служимъ, и тѣлу златому, еже поставилъ еси, не кланяемся* (Дан. 3, 17). Такимъ образомъ, если мы рѣшаемся, съ помощію благодати Божіей, на какой нибудь подвигъ, то должны ожидать многихъ огорченій, многихъ бѣдствій, должны быть готовыми подвизаться даже до смерти; не должны смущаться, когда онѣ постигаютъ насъ. *Чадо!* говоритъ *премудрый, аще приступаеши работати Господеви Богу, уготови душу*

твою во искушеніе, такъ какъ никто, выходя на сраженіе, не можетъ быть увѣренъ, что онъ не принявъ ранъ, получитъ награду. И ты, рѣшившись на брань съ лукавымъ духомъ, не ищи спокойной и исполненной удовольствія жизни; ибо не здѣсь, не въ этой жизни, воздаяніе за наши подвиги: тамъ,—въ вѣкѣ будущемъ Творецъ воздастъ тебѣ всѣ уготованныя тебѣ блага, все богатство ихъ.

(Бес. 1. къ антіох. народу).

III.

ГЛУХОВСКІЙ УѢЗДЪ.

ЯРОСЛАВЕЦЪ.

(Продолженіе).

6) Образъ Спасителя въ страждущемъ видѣ въ серебренномъ вызолоченномъ окладѣ,—бывшій собственностію и предметомъ почитанія у Василія Леонтьевича Кочубея. Умиравшій казнію преступника Василій Леонтьевичъ предъ этимъ образомъ въ предсмертный часъ (15 іюня 1708 г.) преклонялъ свои колѣна и возводилъ молитвенные взоры свои къ Сердцевѣдцу и Судіи всего міра, Который и Самъ былъ преданъ лестію и осужденъ на смерть позорную.

Другія иконы храма въ серебренныхъ вызолоченныхъ ризахъ также древнія: α) образъ Божія Матере—споручницы грѣшныхъ, писанный на холстѣ. Этотъ образъ перенесенъ въ Ярославецкую церковь изъ Ретицкой Успенской [13], въ которой онъ находился въ алтарѣ. β) Икона

[13]. Въ одной черновой просьбѣ (безъ года) экономическаго архива гг. Кочубей къ архипастырю, сказано: «Въ прошедшемъ мѣсяцѣ наѣхали два священника села Груской въ сельцо мое Ретикъ, взяли ключь у прикалцика, вошедши въ церковь и олтарь, сняли тайнымъ образомъ

Дубовицкія Божія Матери; γ) икона Божія Матере неизвѣстная по названію на ней вѣнцы унизаны мелкимъ жемчугомъ; δ) икона Почаевскія Божія Матере; ε) икона Божія Матере Рудневскія; ζ) икона Божія Матере Казанскія; η) икона св. м. Стефана и Ермолая; эта икона новѣйшаго письма и чеканки.

7) Кіотъ обдѣланный въ серебро съ частицами мощей почти всѣхъ печерскихъ угодниковъ.

Всѣ эти иконы приношеніе фамиліи Гг. Кочубей.

Метрическія книги и исповѣдныя росписи древняго Михайловскаго храма не дошли до насъ въ цѣлости. Отрывки же исповѣдныхъ записокъ 1744—1747 годовъ не даютъ точнаго понятія о состояніи тогдашняго народонаселенія въ Ярославцѣ. Видно только, что церковь была двуприходная и съ двумя священниками.

По исповѣднымъ росписямъ число прихожанъ.

Ярославецкой ц. въ 1770 г. 776 м. 764 ж.; въ 1790 г. 908 м. 860 ж.; въ 1810 г. 970 м. 896 ж.; въ 1830 г. 1017 м. 928 ж.; въ 1840 г. 1160 м. 1233 ж.; въ 1850 г. 974 м. 1099 ж.; въ 1860 г. 1117 м. 1171 ж.

По гражданской вѣдомости въ 1736 г. въ Ярославцѣ козаковъ 51 и посполитыхъ 138.

Замѣчательно, что въ періодъ времени съ 1757 г. по 1851 г. въ Ярославецкомъ приходѣ одинъ за другимъ

антиминсъ, не сказавъ ни причины, ни повелѣнія и увезли съ собою». Далѣе послѣ просьбы возвратить антиминсъ и возстановить священнослуженіе, какъ сильнѣйшее убѣжденіе приводится то: «яко при сей церкви послѣдніе дни жизни своей проводила бабка моя, покойнаго судьи генеральнаго жена по смерти своего мужа». За упраздненіемъ церкви въ Ретикѣ, имущество ея кромѣ вышеозначенной иконы перенесено въ Дубовичскую церковь.

проходили пастырское служеніе только два священника: Василій Наттокъ Михайловскій, умершій въ санѣ протоіерея и Іоаннъ Радченко. Первый священствовалъ 45 лѣтъ, а послѣдній 49 лѣтъ. Предшественникъ Наттока свящ. Петръ Ладинскій извѣстенъ по дѣламъ 1738 г.

Земли въ Ярославцѣ 3652 десятины и 2125 сажен.

ПОЛОШКИ.

Въ 10 верст. отъ Глухова, въ 3 отъ Обложковъ и въ 4 отъ Семеновки [14], на дорогѣ московской.

По древней граматѣ «село Полошки» собственность троицкаго сѣверскаго монастыря, «а село Обложки стоитъ на землѣ села Полошкова» [15]. Итакъ населеніе Обложковъ началось въ 16 в. [16], а Полошки старше того и

---

[14]. Нынѣшній успенскій храмъ въ Семеновкѣ построенъ генеральнымъ асауломъ Иваномъ Мануйловичемъ Пероцкимъ, въ 1773 г. Этому храму предшествовалъ храмъ креста Господня. Три иконы подъ серебр. ризами съ надписью на каждой ризѣ: «сооружися коштомъ Іоанна Мануйловича асаула енеральнаго и его жены Вассы Турансковны року 1701». Здѣсь рукописная тріодь постная 1627 г. другая м. п. 1702 г.; служебникъ м. п. 1701 г.

[15]. Черниг. епарх. изв. 1861 г. стр. 252.

[16]. Въ каменномъ Обложковскомъ храмѣ архистр. Михаила евангеліе львов. п. 1641 г. съ припискою: «року 1677 мар. 16. Я Ярошъ Корнѣевичъ, Якимъ Лавни, Василь Березный з попомъ уся *братія* села Обложковъ — — обмѣнили сію книгу у честного отца Никиты Баймаковского, протопопа бывшаго Солжавского,—за 50 золотыхъ, до храму св. арх. Михаила». Крестъ серебр. пожертвованъ 1701 г. Актъ на церковный лѣсъ: «року 1725 августа 25 д. на урядѣ мѣскомъ—ставши Илія и Евѳимъ браты Евдокименки, Ѳедоръ Роженко, жителе и козаки с. Обложковъ и Опанасъ Ярмоленко, созіявили явне, ясне и доброволне, иж мѣючи въ с. Обложкахъ *дѣдизніе* и *отчизніе* хмизняки, въ концѣ греблѣ надъ шляхомъ, отъ *килка десять лѣтъ*, не мѣючи жадной користи отъ шляховъ переизду и людского рубаня зъ общой нашой, женъ и дѣтей нашихъ, порады отдаемо тые хмизняки на церковь

полошковцы по всей вѣроятности видѣли татарщину вмѣстѣ съ Глуховомъ.

Икона свят. Николая, съ незапамятныхъ временъ собственность полошковскаго храма, служитъ предметомъ особеннаго благоговѣнія. Икона въ вышину 1½ арш. и въ ширину 15 верш. Она покрыта серебренною ризою. Въ 1857 г. былъ сильный пожаръ въ Полошкахъ: домъ священника, въ 6 саж. отъ храма, сгорѣлъ; сильный вѣтеръ несъ пламя на церковь; но она осталась цѣла; въ колокольнѣ лѣстницы и помосты сгорѣли, а веревки, на которыхъ висятъ колокала, остались цѣлыми. Сохраненіе храма отъ столь сильной опасности всѣ очевидцы признали чудомъ свят. Николая.

Каменный храмъ свят. Николая построенъ въ 1796 г. усердіемъ кіевскаго митрополита Самуила Мирославскаго, урожденца Полошковъ. Отецъ его священникъ Григорій и мать погребены на церковномъ погостѣ; извѣстно даже мѣсто, гдѣ стоялъ дворъ родителей его и гдѣ родился онъ въ 1731 г. Серебр. чаша и серебр. крестъ съ вырѣзанными буквами: С. Е. М. 1771 г. т. е. Самуила епископа московскаго 1771 г. Это былъ первый годъ служенія преосвященнаго Самуила въ Москвѣ.

Остатки древняго храма: требникъ к. п. 1646 г.; евангеліе м. п. 1745 г. съ буквами А. М. Т. С. Г. т. е. приношеніе Алексія Михаиловича Туранскаго, сотника Глуховскаго.

Божію св. арх. Михаила обложковскую, для построенія и *направованія школы и шпиталя*.... Запись з подписомъ рукъ и притисненемъ печати виданъ въ ратуши Глуховской».

По гражданской вѣдомости, въ 1736 г. въ Полошкахъ козаковъ 43, и посполитыхъ 38, а въ Обложкахъ козаковъ 107 и посполитыхъ 25; въ 1748 г. въ Обложкахъ 109 семей казачьихъ.

Число прихожанъ Полошковской церкви: въ 1730 г. 390 м. 375 ж.; въ 1750 г. 400 м. 392 ж.; въ 1770 г. 438 м. 418 ж.; въ 1790 г. 466 м. 447 ж.; въ 1810 г. 511 м. 509 ж.; въ 1830 г. 560 м. 561 ж.; въ 1850 г. 619 м. 604 ж.; въ 1860 г. 643 м. 623 ж.

Земли въ Полошкахъ и Обложкахъ 5607 десятинъ.

ВОРГОЛЪ И ВОЛОКИТИНО.

Одинъ отъ другаго въ 10 верстахъ, на границѣ Путивльсцаго уѣзда, въ сосѣдствѣ съ Литвиновичами и Кочергами.

Ворголъ существовалъ еще до татаръ и былъ однимъ изъ удѣльныхъ городовъ Сѣверскаго княжества. «Князь Воргольскій» Андрей, сынъ Мстислава Святославича Черниговскаго, въ 1245 г. палъ жертвою дикаго своеволія татарскаго: онъ былъ убитъ по приказанію Батыя [17]. Въ 1283 г. видимъ въ Рыльскѣ и Ворглѣ кн. Олега, внука Святослава Ольговича Рыльскаго (1185 г.) и въ невеселомъ состояніи. Хивинецъ Ахматъ, взявъ дань татарскую на откупъ, давилъ и грабилъ всѣхъ въ Рыльскомъ княжествѣ, опустошалъ окрестности «Воргола». Олегъ принесъ жалобу Хану Телебугѣ и Телебуга велѣлъ разорить раз-

[17]. Лѣтоп. у Карамз. IV пр. 62. Каршинъ. Карамзинъ принимаетъ кн. Андрея за сына кн. Мстислава кіевскаго. Напрасно: за чѣмъ попасть сыну кіевскаго князя въ черниговское княжество?

бойничьи слободы Баскака. Ахматъ бросился къ другому Хану Ногаю и получивъ отъ него ватаги татаръ, захватилъ Ворголъ, перерѣзалъ бояръ Олега,—обобралъ все, что попалось въ руки; самъ Олегъ едва могъ спастись бѣгствомъ и получилъ новую защиту отъ Телебуги. Къ несчастію родственникъ Олега, Липецкій князь Святославъ, своевольною расправою съ сыновьями Ахмата испортилъ дѣла Олега. Телебуга велѣлъ умертвить Святослава, а братъ послѣдняго предалъ смерти какъ Олега, такъ и сыновей его [18].

Въ поддержаніе разореннаго Воргола литовская власть поселила въ сосѣдствѣ съ нимъ, въ Литвиновичахъ выходцевъ Литвы. Такъ видно по грамотѣ кор. Казимира отъ 2 ноября 1460 г. Этою грамотою утверждается за паномъ Немирею «имѣніе Литовижъ» въ томъ размѣрѣ, въ какомъ дано было в. к. Витовтомъ. [19].

Жители Литвиновичей по нынѣ и въ языкѣ и въ характерѣ удерживаютъ многое изъ принадлежащаго бѣлоруссамъ. Немири—новгородскіе дворяне, бѣжавшіе въ Литву отъ новгородскихъ смутъ къ Витовту. Понятно, что они были искренніе православные и въ пожалованныхъ имъ земляхъ Украйны окружали себя православными [20].— Мѣсто, гдѣ нынѣ стоитъ храмъ Петра и Павла, называет-

[18]. Собр. л. VII, 176—178. Карамзинъ: «Ворголъ есть нынѣ село Орловской губерніи въ елецкомъ округѣ». Но этотъ Ворголъ слишкомъ далекъ отъ Рыльска. Соловьевъ (3 пр. 365) видитъ въ Ворголѣ Льзовъ. Еще страннѣе.

[19]. Акт. зап. Росс. 1, 68.

[20]. Долгорукаго родосл. кн. 1, 37. Андрей Немировичъ, кіевскій воевода, въ 1522 г. отдалъ кіевскому Михайловскому монастырю земли Селивановщины на Полѣсьѣ, подъ Чернобилемъ. Кіев. епарх. вѣдом. 1861 г. 1, 397. см. о Самборѣ.

ся *городкомъ;* это возвышенная площадь 70 саженей въ діаметрѣ окруженная высокимъ валомъ. Въ храмѣ цѣлы рукописная тріодь цвѣтная 1585 г. и постная к. п. 1727 г. Въ 1739 г. священникъ Яковъ Павловъ показывалъ о сѣнокосѣ: «якъ отецъ мой Павелъ Стефановъ священникъ и преже его будучіе тамъ священники тѣмъ яромъ владѣли, такъ и я, з прошлого 726 г. ставши священникомъ, вмѣстѣ з товарищемъ моимъ умершимъ Даніиломъ Корховскимъ—тѣмъ яромъ владѣли».

Нынѣшній каменный храмъ рождества Богородицы въ Ворголѣ основанъ стараніемъ протоіерея Даніила Кодрицкаго 1792 г. и освященъ въ 1798 г. Здѣсь прежде всего обращаетъ на себя благоговѣйное вниманіе древняя воргольская икона Богоматери чтимая окресностію. На сереб. коронѣ Богоматери надпись: «1751 г. по обѣщанію бунчуковаго товарища Полуботка сдѣлана корона въ с. Ворголъ на икону чудотворную воргольскую». Икона писана на холстѣ. Богоматерь въ порфирѣ съ евангеліемъ въ правой рукѣ; Предвѣчный младенецъ припалъ къ лѣвому сосцу Ея и держась правою рукою у груди смотритъ взоромъ быстрымъ, пронзающимъ [21]. Въ 1850 г. въ слѣдствіе просьбы помѣщика Антона Миклашевскаго по указу сунода производимо было слѣдствіе о сей иконѣ. Тогда не сомнѣннымъ оказалось, что при св. иконѣ многіе получали исцѣленіе, въ томъ числѣ безнадежно больные, особенно же во время холеры 1848 г. осязаема была благодатная помощь въ окрестныхъ селахъ, куда приносили

---

[21]. На Аѳонѣ есть чудотворная икона Богоматери—млекопитательницы, но тамъ св. Матерь питаетъ правымъ сосцемъ. См. вышній покровъ надъ Аѳономъ. Стр. 39 Спб. 1860 г.

икону. Съ какого времени сія икона въ храмѣ Воргольскомъ, старики Воргола и окрестныхъ мѣстъ отвѣчали подъ присягою, что она здѣсь съ незапамятныхъ временъ; надворный совѣтникъ Ѳома Фесенко показалъ, что по преданію сія икона находилась сперва въ домѣ предка Миклашевскихъ и потомъ поступила въ храмъ. Святѣйшій сунодъ опредѣлилъ: «по вниманію къ изложеннымъ благодатнымъ исцѣленіямъ, проистекающимъ отъ иконы Божіей Матери, не препятствовать чтить мѣстно сію икону, по вѣрѣ каждаго притекающаго къ ней съ молитвою» [22].

Царскою граматою 1679 г. «село Кочерги [23], село Зазерки [24], *село Волокитино* и мельница *въ селѣ Ворглѣ* на рѣкѣ Ворглѣ» утверждены за генеральнымъ эсауломъ Михайломъ Андреевичемъ Миклашевскимъ, такъ какъ онъ служилъ царю уже 30 лѣтъ, «въ нахожденіе непріятельское израненъ тяжелыми ранами и тесть его убитъ подъ Чигириномъ» [25].

---

[22]. Дѣло 1850 г. въ архивѣ консисторіи.

[23]. Февр. 24. 1682 г. «Нефеденки жители *села Кочерги*, продали уроженому пану Михаилу Миклашевскому плацъ *Городище* въ селѣ Кочергахъ». Въ 1741 г. въ Кочергѣ умеръ священникъ Семенъ Семашко.

[24]. Просьба прихожанъ успенской ц. с. Заозерокъ 1748 г. «Для лучшого въ потребностѣхъ церковныхъ за нашимъ убожествомъ (которое послѣдовало за отбуваніемъ войсковыхъ *походовъ* и за не малою *саранчею*) намѣреваемся мы устроить подъ звоницею свѣтелку съ погребомъ, *для* единой *продажи сиченого меду*, къ лучшей церковной прибыли, и то только о рождествѣ, о воскресеніи Христовомъ да о успеніи Богоматери, *по примѣру другихъ* приходскихъ церквей, продающихъ чрезъ кануни сиченій медъ въ праздники». Начальство разрѣшило.—По другому дѣлу 1754 г. П. Иванъ Миклашевскій не допускалъ священника Якимова до исправленія должности въ Заозерской церкви, но Миклашевскому запрещено вмѣшиваться въ церковное управленіе.

[25]. Дѣло депутат. собр. о Миклашевскихъ. См. журн. Ханенка стр. 43. Въ 1623 г. выдана была «благороднымъ Павлу и Альберту Миклашев-

Нынѣ въ Волокитинѣ каменный великолѣпный храмъ, который могъ бы служить красою самой столицы. Три иконостаса—фарфоровые, превосходной рельефной работы. Средній иконостасъ—въ два яруса; здѣсь мѣстные образа на мѣдныхъ доскахъ писаны художникомъ Калмыковымъ; на царскихъ вратахъ 6 иконъ писаны на фарфорѣ лучшею кистію; такова же надъ царскими вратами—тайная вечеря, въ лѣпной позлащенной рамѣ; иконы втораго яруса въ прорѣзныхъ фарфоровыхъ рѣшеткахъ затянутыхъ голубымъ фономъ; четыре колоны фарфоровыя, украшенныя виноградною кистію, поддерживаютъ карнизъ покрытый разноцвѣтными арабесками. Главный престолъ—въ честь покрова Богоматери. Въ придѣлѣ св. Варвары иконы древней иконописи, покрытыя серебр. вызолоченными ризами и перенесенныя изъ древняго храма—св. Варвары, для котораго выдаваемъ былъ антиминсъ въ 1732 г. Предъ храмовыми иконами и за престоломъ 9 фарфоровыхъ подсвѣчниковъ. Среди храма четыре большія люстры, также фарфоровыя.—Все это дѣлалось на мѣстной фарфоровой фабрикѣ. Тихвинская икона Божіей Матери, владимірская икона Ея, икона ап. Петра и Павла, икона св. Николая —подъ серебр. вызолоченными ризами—старинныя; украшенія на этихъ иконахъ частію древнія, частію приношеніе дочери строителя храма Петра Стефановича Миклашевскаго, дѣвицы Анны Петровны; усердная раба Божія все, что имѣла, употребляла то на украшеніе храма, то на

скимъ» грамата на дворянство. Павелъ—безпотомный, Албертъ—Андрей отецъ Михаила. Гербъ Миклашевскихъ—остоя—древнѣйшій. (Лакьера геральд. 450). Миклашевскіе—русскіе дворяне сѣверскіе. См. объ Истобкахъ.

вспоможеніе бѣднымъ. Не легко оцѣнить такой храмъ. Да воздастъ Господь милостями своими возлюбившимъ благолѣпіе храма Его!

Въ 1736 г. въ Волокитинѣ козаковъ 38 семей и посполитыхъ 32; въ Ворголѣ посполитыхъ 31, козаковъ 9; въ Литвиновичахъ козаковъ 43 и посполитыхъ 48 семей.

Число прихожанъ: Воргольской ц. въ 1770 г. 260 м. 255 ж.; въ 1790 г. 281 м. 280 ж.; въ 1810 г. 308 м. 327 ж.; въ 1830 г. 359 м. 400 ж.; въ 1850 г. 297 м. 313 ж.; въ 1860 г. 312 м. 319 ж. Литвиновичской ц. въ 1770 г. 468 м. 449 ж.; въ 1790 г. 489 м. 470 ж. Волокитинской ц. въ 1770 г. 396 м. 386 ж.; въ 1790 г. 429 м. 415 ж.; въ 1810 г. 414 м. 461 ж.; въ 1830 г. 541 м. 543 ж.; 1850 г. 600 м. 646 ж.; въ 1860 г. 627 м. 665 ж.

ТУЛИГОЛОВО.

Въ 20 верст. отъ Глухова, въ 6 отъ Ярославца, при дорогѣ изъ Кіева въ Москву. Поселеніе расположено по обѣимъ берегамъ рѣчки Рѣти. Правая половина примыкаетъ къ лѣсу, который тянется длинною цѣпью отъ Брынскихъ лѣсовъ; лѣвая—на открытой равнинѣ.

Названіемъ своимъ Тулиголово напоминаетъ на какую-то опасность, отъ которой тулились, скрывались головы. Въ дачахъ Тулиголова есть *городище*. Это валъ окруженный болотомъ р. Рѣти и только узкимъ перешейкомъ соединяющійся съ твердою землею. Положеніе городища объясняетъ собою названіе Тулиголова и оно же указываетъ половецкую древность Тулиголова.

При московскомъ правительствѣ Туліголово называется «селомъ» [26].

Нынѣ здѣсь два храма: Успенскій и Преображенскій, послѣдній основался въ 1771 г.

Когда разбирали древній Успенскій храмъ, для цостроенія каменнаго: то на притолкѣ наперти найдена была надпись: «создася сей храмъ атаманомъ Тулыголовскимъ Михаиломъ року 1656.» Въ нынѣшнемъ каменномъ храмѣ Успенія Богоматери, построенномъ въ 1850 г. усердіемъ Матвѣя Степановича Алферова, есть памятники и болѣе древніе: Лжица серебр. съ надписью: «Іоаннъ Алексѣевичь съ жоною своею Евдокіею року 1619 маія 31». Чаша и дикосъ оловянныя. На колоколѣ, въ 7 пудовъ, слова: «сооружися року 1641 февруарія 14». Аѳѳологіонъ, печ. въ новгор. 1678 г. съ замѣткою, что онъ купленъ громадою Туліголовскихъ козаковъ при ц. Ѳеодорѣ и п. Іоакимѣ, въ бытность священника Григорія Комаровскаго и ктитора Омелька Чалого. Евангеліе безъ начальныхъ листовъ, безъ главъ и стиховъ, съ надписью: «я рабъ Б. Іаковъ Просченка съ жоною своею Агаѳьею Ипатовною—у священника Кирила Каневскаго за суму певную копъ двадцать, лечую при людехъ зачныхъ,—при битности священника Тулыголовского Григорія Комаровскаго и ктитора Омелька Чалыхъ», слѣдов. около 1678 г. служебникъ к. п. 1653 г. по надписи пожертвованный храму Туліголов. въ 1690 при священникѣ Максимѣ.

Въ храмѣ много и дорогихъ вещей: до 14 иконъ подъ сереб. ризами, два креста, сосуды, плащаница.

---

[26]. См. акты новгор. спасск. монас.

При копаніи рвовъ для фундамента храма открытъ былъ гробъ священника Максима Ѳомина, умершаго въ 1801 г. Гробъ дубовый; тѣло покойнаго, облаченіе, крестъ въ рукахъ—оказались цѣлыми. Гробъ стоялъ на открытомъ воздухѣ 10 дней и — не послѣдовало ни какой перемѣны съ тѣломъ и одеждою. Надъ гробомъ вывели арку и онъ остался подъ правою стѣною храма; на стѣнѣ прибили мѣдную доску съ надписью: «на семъ мѣстѣ погребено тѣло умершаго въ 1810 г. священника Максима Ѳомина». О. Максимъ извѣстенъ въ приходѣ по глубоко—благоговѣйной жизни: есть еще старики, которые лично знали его. Онъ былъ весьма кротокъ и безкорыстенъ въ высшей степени: за требы довольствовался и кускомъ хлѣба; до самой смерти не переставалъ служить Господу; когда за великою слабостью не могъ придти въ церковь, призывалъ къ себѣ причетника и тотъ читалъ ему дневную службу: безъ слушанія службы не проходило у него дня.

По гражд. вѣдомости 1736 г. здѣсь 148 семей козаковъ и 19 посполитыхъ.

Число прихожанъ: Успенской ц. въ 1730 г. 865 м. 846 ж.; въ 1750 г. 938 м. 912 ж.; въ 1770 г. 1002 м. 982 ж., въ 1790 г. 518 м. 516 ж.; въ 1810 г. 534 м. 540 ж.; въ 1830 г. 550 м. 553 ж.; въ 1850 г. 570 м. 505 ж.; въ 1860 г. 586 м. 569 ж. Преображенской ц. въ 1790 г. 508 м. 506 ж.; въ 1810 г. 524 м. 518 ж.; въ 1830 г. 534 м. 545 ж.; въ 1850 г. 569 м. 579 ж.; въ 1860 г. 586 м. 600 ж.

Тулиголовцы—люди промышленные. Одни занимаются рубкою и распилкою лѣса, который продаютъ по подрядамъ.

Другіе—гончары. Послѣдніе имѣютъ свой цехъ, цехмейстера и свою расправу. Старшины цеха зорко смотрятъ за поведеніемъ собратовъ. Если кто провинится въ чѣмъ нибудь: старшины съ цехмейстеромъ назначаютъ наказаніе; виноватаго привязываютъ на улицѣ къ огорожѣ за руку и за ногу, чтобы каждый могъ видѣть провинившагося; стыдъ заставляетъ виновнаго горько каяться и рѣшаться впредъ быть исправнымъ; другаго посылаютъ копать могилу для умершаго бѣдняка. Цехъ гончаровъ также вступаетъ въ подряды и выполняютъ принятое обязательство со всею точностію. Гончары отличаются доброю нравственностію и набожны.

При такой средѣ прихожанъ и священнику приходится жить весьма осторожно. Вотъ и документъ на то, —подписка взятая съ священника въ приходѣ.

«1736 г. ноября 2 д. я нижеподписавшійся Петръ Вышенскій, попъ села Тулиголова, далъ сіе на себя письмо его милости пану Якову Марковичу въ томъ: билъ челомъ на меня онъ панъ Марковичъ на мене ясне въ Богу преосвященному Иларіону Рогалевскому архіепископу Черниговскому за поношеніе имени его, за обиженіе людей его дворовыхъ и за побой челядника его дворового Игната Губки. И по указу его преосвященства о всемъ томъ произведено слѣдствіе черезъ его милость о. Мемнона игумена рыхловскаго. А теперъ я, будучи въ дому его милости пана Якова Марковича въ присудствіи отца игумена, просилъ его пана Марковича о примиреніи и о прощеніи въ томъ, что отъ меня и дѣтей моихъ показано въ противность и обиду его пана Марковича. На якое мое прошеніе онъ панъ Марковичъ, оглянувшись ласкаве

простилъ мене во всемъ томъ, желаючи исправленія. И для того я обѣщаюсь впредъ ни когда имени его поносними словами ни якими не обносить ни предъ кѣмъ, изъ людей его Марковичевыхъ жадными способами отпюдь не обиждать и незлословить и за побои челядника его п. Марковича Губка уконтентовать награжденіемъ безъ обиды его. А буде бы моя впредъ показалась въ чомъ ни есть вышеписанномъ вина, неустойка и неисправность, и о томъ бы онъ панъ Марковичь, на мене впредъ донеслъ до его преосвященства жалобу: то безъ всякаго суда виненъ буду и подлежатыму архипастырскому наказанію безъ пощадѣнія.

Петръ Вышенскій попъ Тулиголовскій руку приложилъ».

ЧЕРТОРИГИ.

Въ 12 верст. отъ Глухова въ сосѣдствѣ съ Землянкою [27].

Названіе Черторигъ, замѣненное только въ 1800 г. именемъ Чернорый, напоминаетъ князей владѣльцевъ имѣнія Черторигъ [28]. Такъ какъ литовскіе князья Черторижскіе, потомки Гедимина, были владѣльцами имѣній на Волыни: то основателемъ—владѣльцемъ Черторигъ глуховскихъ безъ сомнѣнія былъ князь Александръ Васильевичъ

---

[27]. Въ 1736 г. въ с. Землянкѣ 32 семьи козачьихъ и 31 посполитыхъ.

[28]. Въ универсалѣ 1687 г., граница имѣній Забѣлы: «отъ рѣчки Олшанки по рѣчку Ясмань, отъ р. Ясмани по ровный яръ, отъ ровного яру по *Черторизскій* боръ, а отъ *Черторизскаго* бору по Чигалову полину». По исповѣднымъ записямъ въ 1800 г.—Чернорыи, а до того времени Черториги.

евичь Черторижскій. До 1495 г. былъ онъ Черниговскимъ намѣстникомъ и владѣлъ имѣніями вблизи Чернигова [29]. Потомъ недовольный литовскимъ княземъ, послушнымъ орудіемъ римскаго папы, перешелъ на службу въ Россію; здѣсь служили и потомки его, изъ которыхъ послѣдній кн. Михаилъ Васильевичь въ 1544 г. убитъ подъ Казанью [30]. Потому-то Черториги не возвращались къ литовскимъ князьямъ черторижскимъ, тогда какъ украйна снова была подъ польскимъ владѣніемъ.

Такимъ образомъ нѣтъ сомнѣнія, что первый храмъ въ Черторигахъ основался около 1500 г. Это потверждается и мѣстными свѣдѣніями. Нынѣшній Христорождественскій приходъ Черторигъ издревле называется московщиною, какъ населеніе московскаго правительства (1496—1608 г.). И доселѣ въ этомъ приходѣ говоръ прихожанъ удерживаетъ кое—что изъ московскаго парѣчія.

Нынѣ въ Черторигахъ два храма и оба каменные, Николаевскій и Христорождественскій.

Въ 50 саженяхъ отъ нынѣшняго Николаевскаго храма остается памятникъ бывшаго деревяннаго храма. Въ Куношевскомъ храмѣ (Борзенск. у.) есть евангеліе львов. п. 1636 г., по надписи, пожертвованное въ 1643 г. храму св. Параскевы с. Черторигъ. Безъ сомнѣнія, это—храмъ стоявшій на мѣстѣ памятника, замѣненный послѣ 1708 г., храмомъ свят. Николая. Шведская война не могла не оставить по себѣ памятника въ черторигахъ: здѣсь тогда стоялъ съ арміею Шереметьевъ, положившій не пускать Карла въ Россію—и Карлъ пошелъ къ Пол-

[29]. Акт. зап. Росс. 1, 153. 163.

[30]. Долгорукаго родослов. 1, 333. 334.

тавѣ. Остатки древности въ нынѣшнемъ Николаевскомъ храмѣ: сереб. крестъ съ подножіемъ, на которомъ надпись: «року 1720 сооруженъ сей крестъ стараніемъ отца Даніила и ктитора Ивана Шкеля, а коштомъ мірскимъ, до храму свят. Николая в село Черторигу». На подножіи сереб. потира читается; «року 1720 сооружи сію гробницу Аѳанасій Кузьминичь, житель веригинскій глуховскій до храму свят. Николая въ село Чертории». Тріодь постная к. п. 1648 г.

Нынѣшній каменный храмъ святителя построенъ въ 1801 г. усердіемъ Василія Григорьевича Туманскаго и супруги его Уляны Ѳедоровны: они оба и погребены въ храмѣ.

На мѣстѣ Христорождественскаго храма, по мѣстному преданію, стоялъ храмъ покрова Богородицы. Прихожане и по нынѣ чтутъ этотъ праздникъ, какъ древній храмовый. Въ нынѣшнемъ храмѣ памятники прежняго: икона на кипарисѣ подъ сереб. ризою, съ изображеніемъ пр. Нектарія и кн. Николая святоши, съ частицами мощей и съ надписью на задней сторонѣ: «Анна Михайловна Долгорукова княжна». Постная тріодь к. п. 1548 г., цвѣтная тріодь львов. п. 1663 г. [31].

[31]. У Каратаева № 722. Тріодь постная львов. 1663 г., на цвѣтной нѣтъ.

(Продолженіе будетъ.)

III.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обзоръ русской духовной литературы 862—1720 г. второе изданіе. Харьковъ 1859 г.

Обзоръ русской дух. литературы 1720—1862 г. (умершихъ писателей). Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе).

§ 247. *Евѳимій* іеромонахъ....

3) Въ спорахъ о евхаристіи Евѳимій послѣ лихудовъ принималъ главное литтературное участіе. Прошеніе къ п. Адріану объ изданіи книги—щитъ вѣры, замѣчательное по извѣстіямъ о борьбѣ мнѣній и о полемическихъ сочиненіяхъ, нап. въ опис. синод. ркп. № 310. По этому прошенію видно и то, что огромный сборникъ—щитъ вѣры—плодъ ревности Евѳимія. Здѣсь и въ ркп. № 294 какъ и въ Румянц. № 471, его извѣстія о растригѣ Сильвестрѣ Медведѣвѣ и единомышленникахъ; разсужденіе о проскомидіи и о чистилищѣ папистовъ. Здѣсь же обширная грамота отъ лица п. Адріана съ одобреніемъ щита.—Однако щитъ остался не изданнымъ.

4) Для исторіи литтературы имѣютъ значеніе: каталогъ на словеса іером. Епифанія и письмо къ ректору

Сельвестру Головчичу, изд. въ чтен. общ. ист. 1846 г. Опись книгъ, взятыхъ въ патріаршую казну съ иверскаго подворья и изъ воскресенскаго монастыря, нап. въ чтен. общ. ист. 1847 г. Вѣроятно, имъ же писана записка о томъ, что болѣе нужно изучать «ученіе и языкъ греческіе, чѣмъ латинскій» (ркп. моск. д. акад.). Записка писана во время дѣла о Бѣлободскомъ.

5) О. Евѳимій болѣе всего занимался переводами книгъ съ греческаго языка. Имъ переведены: въ 1675 г. сочиненія Діонисія ареопагита (синод. № 108); въ 1678 г. оглашенія Кирилла іерус. съ указаніемъ на искаженія нѣкоторыхъ отеческихъ мѣстъ папистами (синод. № 116); въ 1679 г. путешествіе Арсенія каллуда въ св. землю; въ 1685 г. православное исповѣданіе вѣры, напечат. М. 1696 и 1705. (Синод. № 196. 197); въ 1686—689 г. книга Симоена солун. о храмѣ и тайнахъ (синод. № 179—181); Николая булгара толкованіе литургіи (№ 266); Назіан. слова съ толкованіемъ Никиты ираклійскаго (№ 121); въ 1690 г. Максима пелопонескаго о новизнахъ запада, о главенствѣ папы и пр. (№ 490); въ 1691 г. Вальсамоново толкованіе правилъ (№ 464); въ 1691—693 Нила солунскаго о исхожденіи св. Духа (№ 178) и апостольскія постановленія (№ 474). Вѣроятно, имъ же переведенъ чинъ составленія и освященія св. мира (Толстаго 1 № 332); онъ исправлялъ по греческому тексту прологъ, или вѣрнѣе синаксаръ, изд. М. 1689, но поправки были, какъ писалъ м. Гавріилъ, больше грамматическія и сдѣланы нѣкоторыя прибавленія. (Сказ. о жизни м. Гавріила, Спб. 1857 г. стр. 29. 30). По предисловію Евѳимія въ книгѣ Симеона солун. нап. въ опис. синод. ркп. № 179

видно, что книги переводимы имъ были особенно по настойчивому совѣту п. Досиѳея.

Евѳимій не разъ просилъ начальство напечатать труды его. Однако они почти всѣ остались не изданными. Что было причиною тому? Конечно всего болѣе начавшаяся перемѣна въ духѣ Русскихъ. Теперь уже начали увлекаться произведеніями запада и тяготиться славянскимъ языкомъ, стали болѣе любить бытъ гражданскій, чѣмъ духовный. Такъ при Евѳиміѣ одинъ перевелъ книгу Ѳомы кемпійскаго съ латинскаго на славянскій языкъ, и другой съ французскаго на чистый русскій (синод. № 248. 249). А переводы Евѳимія тѣмъ болѣе не могли увлекать собою современниковъ, что отличаясь излишнею вѣрностію буквѣ подлинника, они очень не легки для разумѣнія большаго числа людей. Какъ ни много любилъ букву Епиѳаній: Евѳимій и въ его переводѣ словъ Назіанзена дѣлалъ поправки, чтобы еще болѣе приблизить переводъ къ буквѣ, а не къ разумѣнію читателя. Такое свойство переводовъ его заставляетъ не жалѣть о томъ, что они остались не изданными.

§ 249. *Палладій роговскій* докторъ богословія и игуменъ заиконоспасскаго монастыря, получившій образованіе въ Римѣ († января 1703 г.), а) писалъ «исповѣданіе и опроверженіе римскихъ догматовъ» 1699 г. при возвращеніи изъ уніи, въ которую совращенъ въ Ольмюцѣ. б) Вѣроятно ему же принадлежитъ весьма любопытное описаніе Рима и римскаго двора: оно писано очевидцемъ Рима при п. Иннокентіѣ XI (1691 — 1700 г.), въ то время какъ Палладій былъ въ Римѣ и языкомъ тѣмъ же, какимъ писано исповѣданіе. Описаніе особою тетрадью вшито въ псковскую лѣтопись; издатель лѣтописи говоритъ

(собр. л. 4): статья «безъ сомнѣнія переводная». Это вовсе несправедливо. Въ описаніи читаемъ: «сія академія (о умноженіи вѣры de propaganda fide) противъ православныхъ вѣры греческія, чтобъ удобнѣе прельщалися и къ вѣрѣ римской обращалися. Изъ этой академіи есть законникъ Францышекъ, который живетъ въ *Кокуѣ* слободѣ (въ Москвѣ)». или: «прежъ сего въ Римѣ было церквей греческихъ двадцать четыре, яко же самыя церкви свидѣтельствуютъ, и самая живопись, которая скоблится не можетъ.... Законникъ *повѣдалъ мнѣ* о церквахъ греческихъ, по имени Францискусъ калавритянинъ, изъ грековъ, что прежде всего вся калаврія закона греческаго была и называлась великая Греція, а нынѣ Римляне.... Не такъ въ Римѣ, какъ *на Москвѣ* папежники живутъ и о католической своей вѣрѣ казанія правятъ, ухрани Боже! Въ Римѣ одно слово о своей вѣрѣ проговорилъ бы кто, точчасъ поймаютъ въ санктумъ оффиціумъ». Описаніе напеч. въ сынѣ отеч. 1838 г. ч. 1.

Іовъ іеродіаконъ, ученикъ Лихудовъ, принявшій постриженіе въ Новгородскомъ каѳедральномъ монастырѣ, недолгое время преподавалъ уроки въ москов. академіи. Едва ли не имъ писано «толкованіе исторіи в. и н. завѣта», преподанное учителемъ академіи.

Около 1695 г. написана іеродіакономъ «бесѣда молебная» о царѣ и побѣдѣ надъ врагами.

Въ письмѣ къ царямъ Іоанну и Петру, писанномъ не позже янв. 1696 г. «учителей Іоанникія и Софронія первый ученикъ, инокъ Іовъ, изгнанный по ненависти нѣкихъ человѣкъ и сосланный въ Спасовъ монастырь подъ началъ», просилъ царя Петра Алексѣевича оказать ему милость,

освободить изъ заточенія. «Велите мене, богомольца вашего, изъ подначала свободити и быть, гдѣ вы великіе государи укажете, потому что по благости Бога всеблагаго грамматики и піитики и реторики и логики и естественныя философіи на греколатинскомъ и латинскомъ учился діалектѣ». (Странникъ 1861 г. стр. 145. Сл. стр. 128. 136).

Въ рукоп. житіи Зосимы и Савватія такъ говорится: «собрася сія ихъ (чудотворцевъ) подвиговъ и чудесъ книга отъ лѣтописцевъ и многихъ списателей, съ достовѣрнымъ и тѣснымъ свидѣтельствомъ исправися въ чудесѣхъ по согласію сочиненія и правописанія истаго словенскаго нарѣчія... по благословенію тояжде обители радѣтеля отца архимандрита Фирса, тояжде обители обитателемъ, правды ради Божія изгнанникомъ, еллинскаго, греческаго и латинскаго діалектовъ московскаго училища бывшимъ учителемъ іеродіакономъ Іовомъ 1703 г.».

По предисловію граматики Максимова извѣстно, что о. Іовъ послѣ заточенія соловецкаго былъ учителемъ въ Новгородѣ. — Но и здѣсь онъ не ужился и самовольно оставилъ должность учителя. Отъ 22 февраля 1713 г. м. Іовъ писалъ къ Корсакову: «господинъ учитель, отецъ Іовъ, въ чесомъ забавляется и чимъ кого пользуетъ, неизвѣстенъ есмь». Письмомъ къ самому иноку Іову архипастырь убѣждалъ его возвратиться въ каѳедральный монастырь; а въ другомъ выражалъ радость, что тотъ желаетъ явиться къ архипастырю. «О проводахъ къ стряпчему отъ насъ писано», прибавлялъ архипастырь. (Странникъ 1861 г. стр. 106. 129. 136). Послѣднія слова показываютъ, что инокъ Іовъ удалялся въ монастырь, удаленный отъ Новгорода.

§ 255. *Каріонъ Истоминъ* ученикъ академіи, но еще прежде того писавшій стихи, іеромонахъ чудова мон., справщикъ книгъ, дѣлопроизводитель при п. Адріанѣ и игуменъ.

Въ Чудевской рукоп. № 223, письма Каріона и въ ихъ числѣ писанныя отъ имени п. Адріана. Вѣроятно имъ же писано: а) «слово о житіи преп. отца нашего Аѳанасія Высоцкаго» (Ундольскаго № 258); б) «акаѳистъ Богородицѣ», посвященный въ 1698 г. царицѣ Прасковьѣ Ѳедоровнѣ; служба чудотворцу Ипатію, напис. въ 1704 г. по желанію «господина болярина Никиты Іоанновича Іакинѳова»; службу св. Іоанну воину, нап. М. 1707. 1762 г., какъ видно по акростиху, написалъ «худый Каріон. Истомин.» Службу блаженному князю Даніилу «сотвори наихуждшій іерей Каріонъ Истоминъ, справщикъ печатнаго книжнаго двора 1711 г. по прошенію игумена Макарія даниловскаго монастыря» (Черткова ркп. Спб. 1836 г.). Имъ же написана была служба блаж. Лаврентію калужскому и описаны чудеса его; в) переводы его: блаж. Августина о любви; Юлія Фронтина о войнѣ (въ архивѣ мин. иностр. дѣлъ). Послѣдній переводъ въ 1692 г. поднесенъ былъ Петру I...

§ 257. *Іовъ* митрополитъ новгородскій 1697 — 1716 г., а прежде того инокъ Сергіевой лавры и съ 1694 г. архимандритъ ея. Въ 1706 г. онъ открылъ при своемъ домѣ училище, вызвавъ для него лихудовъ; за тѣмъ открылъ еще училища по городамъ; вмѣстѣ съ тѣмъ завелъ онъ на свой счетъ три больницы и запустѣвшій колмовъ монастырь обратилъ въ домъ для призрѣнія подкидышей и незаконнорожденныхъ. Сочиненія его: «отвѣтъ краткій на подметное письмо о рожденіи сими временами *антихриста*. изд. М. 1707 г. *Письма* его къ разнымъ лицамъ,

изъ которыхъ многія важны для исторіи его времени, изд. въ Странникѣ 1861 г. Жаль, что издатель не позаботился привесть всѣ письма въ порядокъ хронологическій: тогда изданіе ихъ было бы болѣе полезно для историка. Замѣчательное по назидательному содержанію и обширности письмо его къ архим. Ѳеодосію Яновскому, въ послѣдствіи архіепископу, изд. въ лѣтоп. русск. литт. 1861 г. Письма къ нему и. Петра и другихъ нап. въ чтеніи общ. ист. 1860 г. Духовное *завѣщаніе* его для соловецкой обители изд. въ III ч. опис. солов. лѣтоп. стр. 257—263. При немъ составлена третья новгородская *лѣтопись*, лѣтопись преимущественно о храмахъ (собр. лѣт. III, 205—277).

§ 260. *Стефанъ*, въ мірѣ Симеонъ *Яворскій*, не окончивъ ученія въ Кіевѣ, отправился искать лучшаго научнаго образованія на западѣ. Во Львовѣ и Люблинѣ слушалъ онъ философію. Въ собственноруч. каталогѣ книгъ его читаемъ: Compendiosa philosophia mea manu scripta, ex opere manuscripto philosophiæ, qvam audivi Leopoli et Lublini. Потомъ въ Вильнѣ и Познани езуиты преподавали ему богословіе, при чемъ пришлось ему ходить съ именемъ Станислава Симона. Въ томъ же каталогѣ: Abyssus inscrutabilium Dei arcanorum, liber mea manu scriptus, compendium theologiæ, qvam avdivi Vilnæ et Posnaniæ.—На книгѣ его (въ б. харьк. семин. Mowca polsci, w Kaliszu 1683) одна надпись его: ex libris Stanislai Simonis Iaworscy; другая: ex libris Stephani Iaworscy, indigni monachi, emtis Posnaniæ. Въ 1689 г. Симеонъ Яворскій является въ кіевской академіи artium liberalium et philosophiæ magister, consumatus theologos «учителемъ словесныхъ наукъ и философіи и полнымъ богословомъ», какъ подписался онъ на панигирикѣ Echo, 1689 Kiow. Въ 1690 году

принялъ онъ иночество съ именемъ Стефана (Панегирикъ Arctos, К. 1690). Съ 1691 г. былъ префектомъ и учителемъ философіи на мѣсто Силуана Озерскаго (панегирикъ митр. Варлааму: Pelnia chwały, К. 1691 года). Въ 1697 г. былъ онъ ректоромъ академіи. Въ 1700 г. посланный въ Москву, онъ говорилъ надгробное слово боярину Л. С. Шеину и оно такъ понравилось ц. Петру, что проповѣднику велѣно было ожидать распоряженій въ Москвѣ; 7 апр. 1700 г. посвященъ онъ былъ въ рязанскаго митрополита. «Въ лѣто 1700 (15 октября) преставися, говоритъ онъ въ граматѣ пѣжинскому монастырю,—св. патр. Адріанъ; мнѣ же повелѣніемъ монаршескимъ вручено бысть правленіе патріаршаго престола». Патріаршій приказъ переданъ въ вѣдѣніе Стефана указомъ 16 дек. 1700 года. Блаж. митрополитъ скончался 27 ноября 1722 г.

(продолженіе будетъ).

IV.

ЗАМѢТКИ О СОВРЕМЕННОМЪ.

Поворотъ къ здравому смыслу. «Представителей нашей ультрапрогрессивной и quasi—прогрессивной печати, пишутъ въ «московскихъ вѣдомостяхъ», по видимому нисколько не возмущаетъ печальная необходимость, въ слѣдствіе которой розга остается доселѣ орудіемъ полицейской расправы, отъ котораго не обезпеченъ ни честный домохозяинъ, ни почтенный отецъ семейства, если только онъ принадлежитъ къ мѣщанскому или крестьянскому сословію. Но посмотрите, какой гвалтъ поднимутъ они, когда прослышатъ, что въ какой нибудь школѣ высѣкли мальчишку! А между тѣмъ тѣлесное наказаніе въ дѣтскомъ возрастѣ, въ извѣстныхъ случаяхъ и въ ограниченной мѣрѣ, признается необходимымъ въ цѣломъ мірѣ. Наши самозванные филантропы и не подозрѣваютъ, что тѣлесное наказаніе дѣтей нельзя даже и сравнивать съ тѣлеснымъ наказаніемъ взрослыхъ, что допущеніе перваго нисколько не постыдно и не предосудительно, тогда какъ существованіе втораго, въ извѣстныхъ случаяхъ, возмутительно. До какой степени извращенія понятій доходятъ иные прогрессисты

по части юридической науки, можно судить потому, что въ ихъ средѣ, при существованіи тѣлеснаго наказанія въ повседневной жизни податныхъ сословій, иногда слышится мысль о необходимости отмѣны тѣлеснаго наказанія для людей находящихся на каторгѣ, въ случаѣ новыхъ проступковъ и преступленій. Въ то время, когда простой полицейскій проступокъ, грубое слово, даже недоимка, могутъ подвергнуть позорному наказанію человѣка, принадлежащаго къ гражданскому обществу,—грабитель, душегубецъ, отцеубійца, кровосмѣситель, люди извергнутые изъ общества, опозоренные судомъ и сосланные на каторгу, за совершаемые ими вновь на каторгѣ проступки и преступленія, въ силу этихъ филантропическихъ ученій, должны подвергаться только аресту и другимъ тому подобнымъ наказаніямъ, и лишь за повтореніемъ каторжникомъ преступленія, ведущаго на каторгу, онъ долженъ подвергаться разстрѣлянію, наравнѣ съ дезертиромъ. По роду преступленія, ведущаго къ разстрѣлянію, каторжникъ, въ силу этихъ ученій, долженъ быть поставленъ въ привиллегированное положеніе, наравнѣ съ воиномъ!... По роду наказаній, ему дается неизмѣримо лучшее положеніе, чѣмъ всему народу, состоящему не изъ злодѣевъ и негодяевъ, а изъ честныхъ гражданъ!.. Такимъ образомъ, совершеніе преступленій и злодѣйствъ должно освобождать преступника отъ тѣлеснаго наказанія, отъ котораго онъ не былъ свободенъ до совершенія преступленія,—должно давать ему тѣже права, какіе еще недавно давало только возведеніе въ дворянское достоинство».

Все это такъ, все это странно, очень странно: но еще страннѣе представляется намъ смѣлость редакціи, рѣшившейся заявить такую правду. Ну, держитесь же теперь «Московскія Вѣдомости!» Зададутъ вамъ жару всѣ друзья этихъ «извергнутыхъ изъ общества, опозоренныхъ судомъ и сосланныхъ на каторгу!» Оно и то сказать,— вѣдь свой своему по неволѣ братъ.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 13 Декабря 1864 г.

—

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

СОДЕРЖАНІЕ.

СТАТЕЙ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ ЗА 1864 Г.

Высокопреосвященнѣйшаго Филарета:

Письма Лазаря Барановича—стр. 97—102. 129—138. 169—179. 209—215. 225—232. 264—270. 289—304. 409—416. 433—444. 465—473. 497—512.

Св. Златоуста воспитаніе дѣтей—стр. 1—12. 33—46. 65—76.

Замѣтки о священномъ писаніи—стр. 161—168. 257—263. 305—320. 529—536. 593—608. 657—662. 689—692.

Черниговскій уѣздъ—стр. 216—224. 246—256. 271—288.

Служебникъ преосвященнаго Лазаря Барановича—стр. 332—337.

Закрытые монастыри въ Черниговской епархіи—стр. 338—352. 401—408. 445—448. 459—464. 474—476.

† Іисусъ Христосъ пророкъ—просвѣтитель міра—стр. 353—367.

Св. князь Михаилъ Черниговскій—стр. 433—445.

Максаковскій Спасскій монастырь—стр. 537—552. 568—576.

Замѣтки о современномъ—стр. 13—24. 57—64. 126—128. 145—151. 492—496. 522—528. 554—560. 679—688. 716—720. 750—752.

Семинарское воспитаніе въ началѣ 19 столѣтія—стр. 170—192.

Глуховскій уѣздъ—стр. 577—592. 609—624. 663—670. 693—704. 726—741.

Библіографія—стр. 25—32. 47—56. 77—88. 113—125. 139—144. 417—432. 513—521. 655—656. 705—715. 742—749.

Слово въ день благовѣрнаго Александра Невскаго—стр. 561—567. *Ректора Арх. Евгенія.*

О посланіяхъ апостола Павла къ Коринѳянамъ—стр. 625—641. *Его же.*

Некрологъ Дмитрій Егоровичъ Евфимовъ—стр. 642—654. *Ханенко.*

Русская духовная журналистика—стр. 193—208. 233—245. 321—331. 368—384. 385—400. 446—458. *М.*

Слово въ день крещенія—стр. 103—112. *Шмыгунова.*

Іисусъ Христосъ—существенный учитель человѣчности—стр. 477—490. *Діаконова.*

При неоффиціальной части напечатаны »Русскіе святые» за конецъ іюня, за полные мѣсяцы—іюль и августъ.

МОСКОВСКАЯ ... БИБЛІОТЕКА

№ 24

СОДЕРЖАНІЕ

ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ЧЕРНИГОВ. ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ ЗА 1864 ГОДЪ.

I.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія святѣйшаго Сунода:

Объ оставленіи самостоятельною церкви въ с. Малой Кошелевки Нѣжин. у., стр. 1.

О произведеніи въ чины чиновниковъ Консторіи, стр. 1.

О вызовѣ въ западный край на должности сельскихъ писарей и сельскихъ учителей, стр. 2—4.

О предоставленіи обществу возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ права печатанія церковныхъ и учебныхъ книгъ на горскихъ нарѣчіяхъ, стр. 29.

О разрѣшеніи построить каменную теплую церковь при Николаевской церкви г. Борзны, стр. 29.

Объ отправленіи молебствія по случаю рожденія и крещенія В. К. Петра, стр. 35—37. 45.

О назначеніи епископовъ на каѳедры, 38.

О представленіи св. Суноду свѣдѣній о сельскихъ школахъ по присланной формѣ, стр. 38.

№ 18394

О назначеніи пособій потерпѣвшимъ отъ пожара, стр. 57. 154.

О предоставленіи правъ солдатскимъ женамъ безвѣстно-отсутствующихъ нижнихъ чиновъ и ратниковъ, ст. 63—66.

Объ учрежденіи комитетовъ въ Тифлисѣ и Ставрополѣ для улучшенія быта духовенства, стр. 87.

О различіи между отпусками безсрочнымъ, временнымъ и кратковременнымъ, стр. 88.

О порядкѣ увѣщанія совратившихся изъ вѣры православной въ расколъ, стр. 109. 110.

Воззваніе о пособіи на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, стр. 110—112.

О пожалованіи князя Урусова въ тайные совѣтники и о назначеніи его товарищемъ оберъ прокурора. ст. 121. 122.

О воспрещеніи на церковныхъ земляхъ строить питейныя заведенія, стр. 121—123.

О назначеніи оберъ-прокурора св. Синода генералъ-адъютантомъ при Императорскомъ Величествѣ, стр. 129.

Объ образованіи въ епархіальномъ вѣдомствѣ особаго капитала на покрытіе расходовъ за призрѣніе и пользованіе бѣдныхъ духовнаго званія въ заведеніяхъ, стр. 137. 138.

О преподаніи благословенія св. Синода за пожертвованіе въ церкви и монастыри, стр. 140—144. 153. 154.

Объ удостоеніи наградъ и благословенія св. Синода, стр. 2. 66. 153. 184.

Объ оставленіи въ распоряженіи духовнаго вѣдомства остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній на содержаніе Лавръ, архіерейскихъ домовъ, каѳедральныхъ соборовъ и монастырей, стр. 161—163.

Объ укрѣпленіи за черниговскимъ архіерейскимъ домомъ лѣсной каменской дачи, стр. 163. 164.

О именованіи Великой Княгини Ольги Николаевны королевою Виртемберскою и о новой формѣ возношеній Высочайшихъ Именъ, стр. 175.

О разрѣшеніи оберъ-прокурору св. Синода 4 мѣсячнаго отпуска за границу, стр. 176.

О назначеніи г. Гаевскаго старшимъ чиновникомъ за оберъ прокурорскимъ столомъ, а г. Соломона—присутствующимъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, стр. 176.

О воспрещеніи производить сборы въ пользу заграничныхъ церквей и монастырей, когда небудетъ отъ св. Синода разрѣшенія, стр. 183.

Объ учрежденіи присутствія въ Тифлисѣ и Кутаисѣ по дѣламъ духовенства, стр. 197.

О правахъ генералъ-губернатора въ западной и восточной Сибири, въ назначеніи, угодій и другихъ пособій духовенству, стр. 197.

Объ утвержденіи кладбищной церкви въ г. Борзнѣ приходскою, стр. 198.

Объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, стр. 198—208.

Объ основныхъ правилахъ для учрежденія православныхъ церковныхъ братствъ, стр. 213—215.

По вопросу о томъ, могутъ ли епархіальныя начальства дѣлать распоряженія о совершеніи торжественныхъ богослуженій, послучаю событій въ царствующемъ домѣ, вслѣдствіе полученныхъ гражданскимъ начальствомъ телеграф. извѣстій, стр. 215. 216.

О порядкѣ устройства дверей въ церквахъ, стр. 216.

О вмѣненіи въ обязанность при совершеніи браковъ соблюдать предписанія закона, стр. 217.

О предложеніи епархіальнымъ преосвященнымъ оказать содѣйствіе къ возстановленію митрополитанской церкви въ г. Вильно, стр. 225.

О дозволеніи виноторговцамъ продолжать продажу питей до окончанія срока въ домахъ на церковной землѣ, стр. 233—234.

О проэктѣ положенія и о введеніи въ дѣйствіе проэкта начальныхъ народныхъ училищъ, стр. 249—261.

Объ объявленіи благодарности преосвященному Филарету отъ св. Сѵнода за усердіе по свѣчному сбору, стр. 261, 262.

О дозволеніи производить и продолжать сборы пожертвованій, стр. 1. 38. 88.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

О томъ, чтобы, желающіе на должности писарей и наставниковъ сельскихъ школъ въ западномъ краѣ, подавали прошенія епархіальному начальству, стр. 5. 186. 187.

О томъ, что священническое мѣсто за окончившимъ курсъ можетъ числится не болѣе года и что помощь сиротствующимъ священническимъ семействамъ положено оказывать преимущественно зачисленіемъ за ними діаконскихъ и причетническихъ мѣстъ, стр. 5—6.

Объ улучшеніи быта духовенства, стр. 7—15—16—17—24. 47—51. 68—82. 95—99.

О томъ, чтобы священно и церковнослужители при поступленіи и перемѣщеніи на мѣста получали отъ Консисторіи открытыя предписанія, стр. 30.

О молебствіи по случаю рожденія В. К. Петра, стр. 40.

О подтвержденіи мѣстнымъ благочиннымъ обращать особое вниманіе на сельскія школы и представлять своевременно о нихъ вѣдомости, стр. 40—41.

О предоставленіи права священникамъ избирать депутатовъ изъ среди себя по межеванію земель, стр. 66—67.

О замѣнѣ обветшалаго тамбура при классическомъ корпусѣ семинаріи новымъ и объ устроеніи нѣсколькихъ квартиръ для наставниковъ, стр. 93.

О томъ, чтобы въ просьбахъ на разрѣшеніе починокъ и построекъ означено было, сколько на лицо имѣется при церкви кошельковой суммы, стр. 112—113.

О томъ, чтобы просьба о разрѣшеніи брака не достигшему гражданскаго совершеннолѣтія подаваема была на гербовой бумагѣ, стр. 124.

О распредѣленіи на причетническія мѣста окончившихъ курсъ семинаріи, стр. 130—131.

О составленіи мѣстнаго пансіоннаго капитала, стр. 144—145.

О томъ, чтобы священники не дѣлали незаконныхъ остановокъ по дѣлу межеванія земель, стр. 146.

О томъ, чтобы документы на должность священно и церковнослужителей хранились въ приходскихъ церквахъ, стр. 147.

О допущеніи причетниковъ въ должности волостныхъ писарей, стр. 150.

О продажѣ богослужебныхъ книгъ, печатанныхъ въ синодальной типографіи, стр. 155.

Распоряженія по положенію о земскихъ учрежденіяхъ, стр. 164—170.

Объ оставленіи за церквами церковныхъ и ружныхъ земель и о составленіи плановъ тѣмъ и другимъ, стран. 176—177.

О невыключеніи изъ списковъ лицъ, находящихся въ отпуску по паспортамъ, стр. 177—178.

О томъ, чтобы благоч. и проч. духовенство имѣли неослабное наблюденіе за самозванными сборщиками, стр. 184.

О вмѣненіи въ обязанность благочиннымъ, чтобы къ сиротамъ и ихъ имѣніямъ немедленно по смерти отцевъ назначались опекуны, стр. 184—185.

О воспрещеніи священникамъ, утвержденнымъ въ депутаты присутствовать за депутата при рѣзкѣ земель въ ихъ собственныхъ приходахъ, стр. 191.

О подтвержденіи духовенству при представленіи въ консисторію разнаго рода суммъ въ кредитныхъ билетахъ,— выставлять нумерацію и годъ выпуска ихъ, стр. 192.

По положенію о приходскихъ попечительствахъ, стр. 208.

О томъ, чтобы не вѣнчать лицъ, состоящихъ на службѣ безъ письменныхъ свидѣтельствъ отъ начальства, стр. 209.

О застрахованіи Стародуб. духов. училища, стр. 210.

О приглашеніи оказать пожертвованіе на возобновленіе Виленской Пречистенской церкви, стр. 226.

О томъ, чтобы рапорты по всѣмъ дѣламъ при представленіи въ консисторію были подписываемы священниками,

а съ приходорасходными книгами—и церковнымъ старостою, стр. 227.

Распоряженіе по положенію о начальныхъ народныхъ училищахъ, стр. 262—270.

Приглашеніе митрополита московскаго къ настоятелямъ московскихъ церквей и старостамъ церковнымъ, стр. 277—279.

Способъ улучшить содержаніе духовныхъ семинарій и училищъ, стр. 280.

О награжденіи священнослужителей и старостъ церковныхъ, стр. 58. 67. 125. 171. 180. 227. 270.

Объ утвержденіи въ должности благочинныхъ, депутатовъ, духовниковъ, опекуновъ и старостъ церковныхъ, о производствѣ и перемѣщеніи священниковъ, стр. 6. 30. 41. 46. 58. 67—68. 89—90. 113. 148—149. 157. 171. 178—179. 186. 192. 208—209. 218. 227. 234. 270. 280. 283.

Кромѣ того, для руководства духовенства напечатаны дѣйствія комитетовъ къ улучшенію быта духовенства, по устройству семинаріи и нѣсколько вѣдомостей и формъ, стр. 276—283.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

15 ДЕКАБРЯ № 24 1864.

Содержаніе: I. Св. Іоанна Златоустаго о скорбяхъ праведниковъ.—II. Глуховскій уѣздъ.—III. Библіографія.—IV. Замѣтки о современномъ.—V. Русскіе святые (1 л.).

I.

СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО О СКОРБЯХЪ ПРАВЕДНИКОВЪ.

Богъ попущаетъ своимъ праведнымъ подвергаться несчастіямъ, не потому, что будто бы неможетъ или не въ состояніи избавить ихъ отъ постигающихъ бѣдствій; посмотри на св. Павла, какъ онъ своими злоключеніями доказалъ, что смотря на бѣдствія, переносимыя праведными не должно думать, будто бы Богъ не могъ отвратить отъ своихъ праведниковъ тѣхъ бѣдствій, которымъ они подвергаются: напротивъ здѣсь-то и открывается Его всемогущество, какъ и сказано: *довлѣетъ ти благодать Моя, сила бо Моя въ немощи совершается* (1 Кор. 12, 9). Если бы мы не подвергались въ жизни никакимъ несчастіямъ, то по слабости человѣческой природы, мы

могли бы не столько сами забыться и возъимѣть о себѣ высокое мнѣніе, но еще и другимъ подали бы поводъ такъ думать о насъ. По сему св. Павелъ ничего столько не боялся, ничего столько не избѣгалъ, какъ такого мнѣнія о себѣ, и принужденъ былъ сказать: *аще восхощу похвалитися, не буду безуменъ, щажду же, да некако кто вознепщуетъ* (подумаетъ) *о мнѣ паче еже видитъ мя, или слышитъ что отъ мене.* (2 Кор. 12, 6). Что же это значитъ?—Я могъ бы, говоритъ онъ, гораздо болѣе сотворить знаменій; но не хочу, что бы множество чудесъ, произведенныхъ чрезъ меня произвело въ людяхъ высокое мнѣніе о мнѣ. А также и св. Петръ, когда изцѣлилъ хромаго и когда всѣ видѣвшіе это чудо начали удивляться Ему, то чтобъ удержать народъ, бывшій свидѣтелемъ чуда и внушить, что онъ не своею силою творитъ сіе, сказалъ: *что чудитеся о семъ или что взираете на ны, яко своею ли силою или благочестіемъ сотворихомъ его ходити?*—Подобно сему, и бывшее чудо въ Листрѣ, (изцѣленіе хромаго отъ рожденія) до того удивило жителей, что отъ страха они привели даже воловъ украшенныхъ вѣнками, чтобъ заклать въ жертву Павлу и Варнавѣ какъ богамъ. (Дѣян. 14, 8—15). Подивись же хитрости діавола: чрезъ тѣхъ людей, чрезъ которыхъ Богъ положилъ истребить во всей вселенной невѣріе и идолопоклонство,—чрезъ тѣхъ самихъ діаволъ старался ввести оное, усиливаясь внушить людямъ, какъ и прежде было, чтобъ люди подобныхъ себѣ людей почитали за боговъ. Подобные-то козни діавола положили начало идолопоклонству и укоренили оное. Много было людей, которые оказали чудеса храбрости на войнѣ, мно-

го такихъ, которые прославились побѣдами и завоеваніями, или воздвигли великіе города, или что либо другое, почитая это великимъ для себя, и за то заставляли другихъ почитать себя богами, воздвигать въ честь свою храмы, сооружать жертвенники. Все это можно знать изъ миѳологіи объ Еллинскихъ богахъ. Но чтобъ подобное не могло случиться съ святыми мужами, Богъ благоволилъ чтобъ они всегда подвергались гоненіямъ, біеніямъ, болѣзнямъ и различнымъ искушеніямъ, чтобы видимая немощь тѣлесныхъ силъ ихъ и множество бѣдствій, постигавшихъ церковь Христову, увѣряли ихъ, что они, хотя и творятъ чудеса и производятъ дѣла превышающія человѣческія силы, суть такіе же люди, со всѣми немощами еетества человѣческаго и что чрезъ нихъ главнѣйшимъ образомъ дѣйствуетъ благодать Божія.

Милосердый Богъ не допустилъ бы праведникамъ подвергаться тяжкимъ искушеніямъ, если бы особенно не любилъ ихъ. По сей-то самой любви, за перенесеніе скорбей, Онъ еще болѣе прославляетъ ихъ. Нѣтъ добродѣтели выше благодарности: и нѣтъ ничего болѣе ненавистнаго, какъ неблагодарность и ропотъ на Бога. Не будемъ же удивляться, что самые великіе подвижники на поприщѣ духовныхъ подвиговъ своихъ принуждены бываютъ переносить весьма много искушеній и бѣдъ. Какъ воры стерегутъ и подкапываютъ не тѣ мѣста, гдѣ находится сѣно, хворостъ или отрепьи, а тѣ, въ которыхъ хранится золото и серебро; такъ и діаволъ преимущественно нападаетъ на тѣхъ, которые идутъ путемъ духовныхъ подвиговъ. Гдѣ процвѣтаетъ добродѣтельная жизнь, тамъ болѣе являются козни лукаваго и разставляются сѣти вра-

жія; гдѣ милосердіе къ бѣднымъ, тамъ является и зависть, тамъ и ненависть преслѣдуетъ насъ. Но мы имѣемъ вѣрное средство побѣдить всѣ подобнаго рода непріятности: оно состоитъ въ томъ, чтобы за всѣ приключающіяся въ жизни несчастія и искушенія благодарить Бога. Если бы мы напередъ знали, что рѣшась проводить жизнь въ духовныхъ подвигахъ, мы не потерпимъ никакого зла и съ такими мыслями вступили бы на путь подвижничества,— то не много сдѣлали бы для себя, съ такою увѣренностію въ своей безопасности отъ различныхъ искушеній и бѣдствій. Посему въ тѣхъ, которые побѣдили сильныя искушенія въ продолженіе подвиговъ духовныхъ, мы должны удивляться еще болѣе тому, что ни опасность подвергнуться бѣдствіямъ, ни самыя бѣдствія, ни испытываемыя ими ежечастно нападенія врага, ни самая смерть не могли отклонить или отвратить отъ принятаго ими намѣренія итти путемъ богоугодной жизни, что самый страхъ, при видѣ страданій, не могъ коснуться ихъ сердца: по подобію отрокамъ вавилонскимъ, они говорили: *есть Богъ на небесѣхъ, емуже мы служимъ, силенъ избавити насъ отъ пещи, огнемъ горящія; аще—ли—же ни, вѣдомо да будетъ, тебѣ царю, яко богамъ твоимъ не служимъ, и тѣлу златому, еже поставилъ еси, не кланяемся* (Дан. 3, 17). Такимъ образомъ, если мы рѣшаемся, съ помощію благодати Божіей, на какой нибудь подвигъ, то должны ожидать многихъ огорченій, многихъ бѣдствій, должны быть готовыми подвизаться даже до смерти; не должны смущаться, когда онѣ постигаютъ насъ. *Чадо!* говоритъ *премудрый, аще приступаеши работати Господеви Богу, уготови душу*

твою во искушеніе, такъ какъ никто, выходя на сраженіе, не можетъ быть увѣренъ, что онъ не принявъ ранъ, получитъ награду. И ты, рѣшившись на брань съ лукавымъ духомъ, не ищи спокойной и исполненной удовольствія жизни; ибо не здѣсь, не въ этой жизни, воздаяніе за наши подвиги: тамъ,—въ вѣкѣ будущемъ Творецъ воздастъ тебѣ всѣ уготованныя тебѣ блага, все богатство ихъ.

(Бес. 1. къ антіох. народу).

III.

ГЛУХОВСКІЙ УѢЗДЪ.

ЯРОСЛАВЕЦЪ.

(Продолженіе).

6) Образъ Спасителя въ страждущемъ видѣ въ серебренномъ вызолоченномъ окладѣ,—бывшій собственностію и предметомъ почитанія у Василія Леонтьевича Кочубея. Умиравшій казнію преступника Василій Леонтьевичъ предъ этимъ образомъ въ предсмертный часъ (15 іюня 1708 г.) преклонялъ свои колѣна и возводилъ молитвенные взоры свои къ Сердцевѣдцу и Судіи всего міра, Который и Самъ былъ преданъ лестію и осужденъ на смерть позорную.

Другія иконы храма въ серебренныхъ вызолоченныхъ ризахъ также древнія: α) образъ Божія Матере—споручницы грѣшныхъ, писанный на холстѣ. Этотъ образъ перенесенъ въ Ярославецкую церковь изъ Ретицкой Успенской [13], въ которой онъ находился въ алтарѣ. β) Икона

[13]. Въ одной черновой просьбѣ (безъ года) экономическаго архива гг. Кочубей къ архипастырю, сказано: «Въ прошедшемъ мѣсяцѣ наѣхали два священника села Груской въ сельцо мое Ретикъ, взяли ключь у прикащика, вошедши въ церковь и олтарь, сняли тайнымъ образомъ

Дубовицкія Божія Матери; γ) икона Божія Матере неизвѣстная по названію на ней вѣнцы унизаны мелкимъ жемчугомъ; δ) икона Почаевскія Божія Матере; ε) икона Божія Матере Рудневскія; ζ) икона Божія Матере Казанскія; η) икона св. м. Стефана и Ермолая; эта икона новѣйшаго письма и чеканки.

7) Кіотъ обдѣланный въ серебро съ частицами мощей почти всѣхъ печерскихъ угодниковъ.

Всѣ эти иконы приношеніе фамиліи Гг. Кочубей.

Метрическія книги и исповѣдныя росписи древняго Михайловскаго храма не дошли до насъ въ цѣлости. Отрывки же исповѣдныхъ записокъ 1744—1747 годовъ не даютъ точнаго понятія о состояніи тогдашняго народонаселенія въ Ярославцѣ. Видно только, что церковь была двуприходная и съ двумя священниками.

По исповѣднымъ росписямъ число прихожанъ.

Ярославецкой ц. въ 1770 г. 776 м. 764 ж.; въ 1790 г. 908 м. 860 ж.; въ 1810 г. 970 м. 896 ж.; въ 1830 г. 1017 м. 928 ж.; въ 1840 г. 1160 м. 1233 ж.; въ 1850 г. 974 м. 1099 ж.; въ 1860 г. 1117 м. 1171 ж.

По гражданской вѣдомости въ 1736 г. въ Ярославцѣ козаковъ 51 и посполитыхъ 138.

Замѣчательно, что въ періодъ времени съ 1757 г. по 1851 г. въ Ярославецкомъ приходѣ одинъ за другимъ

антиминсъ, не сказавъ ни причины, ни повелѣнія и увезли съ собою». Далѣе послѣ просьбы возвратить антиминсъ и возстановить священнослуженіе, какъ сильнѣйшее убѣжденіе приводится то: «яко при сей церкви послѣдніе дни жизни своей проводила бабка моя, покойнаго судьи генеральнаго жена по смерти своего мужа». За упраздненіемъ церкви въ Ретикѣ, имущество ея кромѣ вышеозначенной иконы перенесено въ Дубовичскую церковь.

проходили пастырское служеніе только два священника: Василій Наттокъ Михайловскій, умершій въ санѣ протоіерея и Іоаннъ Радченко. Первый священствовалъ 45 лѣтъ, а послѣдній 49 лѣтъ. Предшественникъ Наттока свящ. Петръ Ладинскій извѣстенъ по дѣламъ 1738 г.

Земли въ Ярославцѣ 3652 десятины и 2125 сажен.

ПОЛОШКИ.

Въ 10 верст. отъ Глухова, въ 3 отъ Обложковъ и въ 4 отъ Семеновки [14], на дорогѣ московской.

По древней граматѣ «село Полошки» собственность троицкаго сѣверскаго монастыря, «а село Обложки стоитъ на землѣ села Полошкова» [15]. Итакъ населеніе Обложковъ началось въ 16 в. [16], а Полошки старше того и

---

[14]. Нынѣшній успенскій храмъ въ Семеновкѣ построенъ генеральнымъ асауломъ Иваномъ Мануйловичемъ Пероцкимъ, въ 1773 г. Этому храму предшествовалъ храмъ креста Господня. Три иконы подъ серебр. ризами съ надписью на каждой ризѣ: «сооружися коштомъ Іоанна Мануйловича асаула енеральнаго и его жены Вассы Турансковны року 1701». Здѣсь рукописная тріодь постная 1627 г. другая м. п. 1702 г.; служебникъ м. п. 1701 г.

[15]. Черниг. епарх. изв. 1861 г. стр. 252.

[16]. Въ каменномъ Обложковскомъ храмѣ архистр. Михаила евангеліе львов. п. 1641 г. съ припискою: «року 1677 мар. 16. Я Ярошъ Корнѣевичъ, Якимъ Лавни, Василь Березный з попомъ уся *братія* села Обложковъ — — обмѣнили сію книгу у честного отца Никиты Баймаковского, протопопа бывшаго Солжавского,—за 50 золотыхъ, до храму св. арх. Михаила». Крестъ серебр. пожертвованъ 1701 г. Актъ на церковный лѣсъ: «року 1725 августа 25 д. на урядѣ мѣскомъ—ставши Илія и Евфимъ браты Евдокименки, Ѳедоръ Роженко, жителе и козаки с. Обложковъ и Опанасъ Ярмоленко, созіявили явне, ясне и доброволне, ижъ мѣючи въ с. Обложкахъ *дѣдизніе* и *отчизніе* хмизняки, въ концѣ гребле надъ шляхомъ, отъ *килка десять лѣтъ*, не мѣючи жадной користи отъ шляховъ переизду и людского рубаня зъ общой нашой, женъ и дѣтей нашихъ, порады отдаемо тые хмизняки на церковь

полошковцы по всей вѣроятности видѣли татарщину вмѣстѣ съ Глуховомъ.

Икона свят. Николая, съ незапамятныхъ временъ собственность полошковскаго храма, служитъ предметомъ особеннаго благоговѣнія. Икона въ вышину 1½ арш. и въ ширину 15 верш. Она покрыта серебренною ризою. Въ 1857 г. былъ сильный пожаръ въ Полошкахъ: домъ священника, въ 6 саж. отъ храма, сгорѣлъ; сильный вѣтеръ несъ пламя на церковь; но она осталась цѣла; въ колокольнѣ лѣстницы и помосты сгорѣли, а веревки, на которыхъ висятъ колокала, остались цѣлыми. Сохраненіе храма отъ столь сильной опасности всѣ очевидцы признали чудомъ свят. Николая.

Каменный храмъ свят. Николая построенъ въ 1796 г. усердіемъ кіевскаго митрополита Самуила Мыславскаго, урожденца Полошковъ. Отецъ его священникъ Григорій и мать погребены на церковномъ погостѣ; извѣстно даже мѣсто, гдѣ стоялъ дворъ родителей его и гдѣ родился онъ въ 1731 г. Серебр. чаша и серебр. крестъ съ вырѣзанными буквами: С. Е. М. 1771 г. т. е. Самуила епископа московскаго 1771 г. Это былъ первый годъ служенія преосвященнаго Самуила въ Москвѣ.

Остатки древняго храма: требникъ к. п. 1646 г.; евангеліе м. п. 1745 г. съ буквами А. М. Т. С. Г. т. е. приношеніе Алексія Михаиловича Туранскаго, сотника Глуховскаго.

Божію св. арх. Михаила обложковскую, для построенія и *направованя школы и шпиталя*.... Запись з подписомъ рукъ и притисненемъ печати виданъ въ ратуши Глуховской».

По граждапской вѣдомости, въ 1736 г. въ Полошкахъ козаковъ 43, и посполитыхъ 38, а въ Обложкахъ козаковъ 107 и посполитыхъ 25; въ 1748 г. въ Обложкахъ 109 семей казачьихъ.

Число прихожанъ Полошковской церкви: въ 1730 г. 390 м. 375 ж.; въ 1750 г. 400 м. 392 ж.; въ 1770 г. 438 м. 418 ж.; въ 1790 г. 466 м. 447 ж.; въ 1810 г. 511 м. 509 ж.; въ 1830 г. 560 м. 561 ж.; въ 1850 г. 619 м. 604 ж.; въ 1860 г. 643 м. 623 ж.

Земли въ Полошкахъ и Обложкахъ 5607 десятинъ.

ВОРГОЛЪ И ВОЛОКИТИНО.

Одинъ отъ другаго въ 10 верстахъ, на границѣ Путивльсцаго уѣзда, въ сосѣдствѣ съ Литвиновичами и Кочергами.

Ворголъ существовалъ еще до татаръ и былъ однимъ изъ удѣльныхъ городовъ Сѣверскаго княжества. «Князь Воргольскій» Андрей, сынъ Мстислава Святославича Черниговскаго, въ 1245 г. палъ жертвою дикаго своеволія татарскаго: онъ былъ убитъ по приказанію Батыя [17]. Въ 1283 г. видимъ въ Рыльскѣ и Ворглѣ кн. Олега, внука Святослава Ольговича Рыльскаго (1185 г.) и въ невеселомъ состояніи. Хивинецъ Ахматъ, взявъ дань татарскую на откупъ, давилъ и грабилъ всѣхъ въ Рыльскомъ княжествѣ, опустошалъ окрестности «Воргола». Олегъ принесъ жалобу Хану Телебугѣ и Телебуга велѣлъ разорить раз-

[17]. Лѣтоп. у Карамз. IV пр. 62. Карпинъ. Карамзинъ принимаетъ кн. Андрея за сына кн. Мстислава кіевскаго. Напрасно: за чѣмъ попасть сыну кіевскаго князя въ черниговское княжество?

бойничьи слободы Баскака. Ахматъ бросился къ другому Хану Ногаю и получивъ отъ него ватаги татаръ, захватилъ Ворголъ, перерѣзалъ бояръ Олега,—обобралъ все, что попалось въ руки; самъ Олегъ едва могъ спастись бѣгствомъ и получилъ новую защиту отъ Телебуги. Къ несчастію родственникъ Олега, Липецкій князь Святославъ, своевольною расправою съ сыновьями Ахмата испортилъ дѣла Олега. Телебуга велѣлъ умертвить Святослава, а братъ послѣдняго предалъ смерти какъ Олега, такъ и сыновей его [18].

Въ поддержаніе разореннаго Воргола литовская власть поселила въ сосѣдствѣ съ нимъ, въ Литвиновичахъ выходцевъ Литвы. Такъ видно по грамотѣ кор. Казимира отъ 2 ноября 1460 г. Этою грамотою утверждается за паномъ Немирею «имѣніе Литовижъ» въ томъ размѣрѣ, въ какомъ дано было в. к. Витовтомъ. [19].

Жители Литвиновичей по нынѣ и въ языкѣ и въ характерѣ удерживаютъ многое изъ принадлежащаго бѣлоруссамъ. Немири—новгородскіе дворяне, бѣжавшіе въ Литву отъ новгородскихъ смутъ къ Витовту. Понятно, что они были искренніе православные и въ пожалованныхъ имъ земляхъ Украйны окружали себя православными [20].— Мѣсто, гдѣ нынѣ стоитъ храмъ Петра и Павла, называет-

[18]. Собр. л. VII, 176—178. Карамзинъ: «Ворголъ есть нынѣ село Орловской губерніи въ елецкомъ округѣ». Но этотъ Ворголъ слишкомъ далекъ отъ Рыльска. Соловьевъ (3 пр. 365) видитъ въ Ворголѣ Льзовъ. Еще страннѣе.

[19]. Акт. зап. Росс. 1, 68.

[20]. Долгорукаго родосл. кн. 1, 37. Андрей Немировичъ, кіевскій воевода, въ 1522 г. отдалъ кіевскому Михайловскому монастырю земли Селивановщины на Полѣсьѣ, подъ Чернобилемъ. Кіев. епарх. вѣдом. 1861 г. 1, 397. см. о Самборѣ.

бойничьи слободы Баскака. Ахматъ бросился къ другому Хану Ногаю и получивъ отъ него ватаги татаръ, захватилъ Ворголъ, перерѣзалъ бояръ Олега,—обобралъ все, что попалось въ руки; самъ Олегъ едва могъ спастись бѣгствомъ и получилъ новую защиту отъ Телебуги. Къ несчастію родственникъ Олега, Липецкій князь Святославъ, своевольною расправою съ сыновьями Ахмата испортилъ дѣла Олега. Телебуга велѣлъ умертвить Святослава, а братъ послѣдняго предалъ смерти какъ Олега, такъ и сыновей его [18].

Въ поддержаніе разореннаго Воргола литовская власть поселила въ сосѣдствѣ съ нимъ, въ Литвиновичахъ выходцевъ Литвы. Такъ видно по грамотѣ кор. Казимира отъ 2 ноября 1460 г. Этою грамотою утверждается за паномъ Немирею «имѣніе Литовижъ» въ томъ размѣрѣ, въ какомъ дано было в. к. Витовтомъ. [19].

Жители Литвиновичей по нынѣ и въ языкѣ и въ характерѣ удерживаютъ многое изъ принадлежащаго бѣлоруссамъ. Немири—новгородскіе дворяне, бѣжавшіе въ Литву отъ новгородскихъ смутъ къ Витовту. Понятно, что они были искренніе православные и въ пожалованныхъ имъ земляхъ Украйны окружали себя православными [20].— Мѣсто, гдѣ нынѣ стоитъ храмъ Петра и Павла, называет-

---

[18]. Собр. л. VII, 176—178. Карамзинъ: «Ворголъ есть нынѣ село Орловской губерніи въ елецкомъ округѣ». Но этотъ Ворголъ слишкомъ далекъ отъ Рыльска. Соловьевъ (3 пр. 365) видитъ въ Ворголѣ Льзовъ. Еще страннѣе.

[19]. Акт. зап. Росс. 1, 68.

[20]. Долгорукаго родосл. кн. 1, 37. Андрей Немировичъ, кіевскій воевода, въ 1522 г. отдалъ кіевскому Михайловскому монастырю земли Селивановщины на Полѣсьѣ, подъ Чернобилемъ. Кіев. епарх. вѣдом. 1861 г. 1, 397. см. о Самборѣ.

ся *городкомъ;* это возвышенная площадь 70 саженей въ діаметрѣ окруженная высокимъ валомъ. Въ храмѣ цѣлы рукописная тріодь цвѣтная 1585 г. и постная к. п. 1727 г. Въ 1739 г. священникъ Яковъ Павловъ показывалъ о сѣнокосѣ: «якъ отецъ мой Павелъ Стефановъ священникъ и преже его будучіе тамъ священники тѣмъ яромъ владѣли, такъ и я, з прошлого 726 г. ставши священникомъ, вмѣстѣ з товарищемъ моимъ умершимъ Даніиломъ Корховскимъ—тѣмъ яромъ владѣли».

Нынѣшній каменный храмъ рождества Богородицы въ Ворголѣ основанъ стараніемъ протоіерея Даніила Кодрицкаго 1792 г. и освященъ въ 1798 г. Здѣсь прежде всего обращаетъ на себя благоговѣйное вниманіе древняя воргольская икона Богоматери чтимая окресностію. На сереб. коронѣ Богоматери надпись: «1751 г. по обѣщанію бунчуковаго товарища Полуботка сдѣлана корона въ с. Ворголъ на икону чудотворную воргольскую». Икона писана на холстѣ. Богоматерь въ порфирѣ съ евангеліемъ въ правой рукѣ; Предвѣчный младенецъ припалъ къ лѣвому сосцу Ея и держась правою рукою у груди смотритъ взоромъ быстрымъ, пронзающимъ [21]. Въ 1850 г. въ слѣдствіе просьбы помѣщика Антона Миклашевскаго по указу сунода производимо было слѣдствіе о сей иконѣ. Тогда не сомнѣннымъ оказалось, что при св. иконѣ многіе получали исцѣленіе, въ томъ числѣ безнадежно больные, особенно же во время холеры 1848 г. осязаема была благодатная помощь въ окрестныхъ селахъ, куда приносили

---

[21]. На Аѳонѣ есть чудотворная икона Богоматери—млекопитательницы, но тамъ св. Матерь питаетъ правымъ сосцемъ. См. вышній покровъ надъ Аѳономъ. Стр. 39 Спб. 1860 г.

икону. Съ какого времени сія икона въ храмѣ Ворголь-скомъ, старики Воргола и окрестныхъ мѣстъ отвѣчали подъ присягою, что она здѣсь съ незапамятныхъ временъ; надворный совѣтникъ Ѳома Фесенко показалъ, что по преданію сія икона находилась сперва въ домѣ предка Миклашевскихъ и потомъ поступила въ храмъ. Святѣйшій сунодъ опредѣлилъ: «по вниманію къ изложеннымъ благодатнымъ исцѣленіямъ, проистекающимъ отъ иконы Божіей Матери, не препятствовать чтить мѣстно сію икону, по вѣрѣ каждаго притекающаго къ ней съ молитвою» [22].

Царскою граматою 1679 г. «село Кочерги [23], село Зазерки [24], *село Волокитинъ* и мельница *въ селѣ Ворлѣ* на рѣкѣ Ворлѣ» утверждены за генеральнымъ эсауломъ Михайломъ Андреевичемъ Миклашевскимъ, такъ какъ онъ служилъ царю уже 30 лѣтъ, «въ нахожденіе непріятельское израненъ тяжелыми ранами и тесть его убитъ подъ Чигириномъ» [25].

---

[22]. Дѣло 1850 г. въ архивѣ консисторіи.

[23]. Февр. 24. 1682 г. «Нефеденки жители *села Кочери*, продали уроженому пану Михаилу Миклашевскому плацъ *Городище* въ селѣ Кочергахъ». Въ 1741 г. въ Кочергѣ умеръ священникъ Семенъ Семашко.

[24]. Просьба прихожанъ успенской ц. с. Заозерокъ 1748 г. «Для лучшого въ потребностѣхъ церковныхъ за нашимъ убожествомъ (которое послѣдовало за отбуваніемъ войсковыхъ *походовъ* и за не малою *саранчею*) намѣреваемся мы устроить подъ звонницею свѣтелку съ погребомъ, *для* единой *продажи сиченого меду*, къ лучшей церковной прибыли, и то только о рождествѣ, о воскресеніи Христовомъ да о успеніи Богоматери, *по примѣру другихъ* приходскихъ церквей, продающихъ чрезъ кануни сиченій медъ въ праздники». Начальство разрѣшило.—По другому дѣлу 1754 г. П. Иванъ Миклашевскій не допускалъ священника Якимова до исправленія должности въ Заозерской церкви, но Миклашевскому запрещено вмѣшиваться въ церковное управленіе.

[25]. Дѣло депутат. собр. о Миклашевскихъ. См. журн. Ханенка стр. 43. Въ 1623 г. выдана была «благороднымъ Павлу и Альберту Миклашев-

Нынѣ въ Волокитинѣ каменный великолѣпный храмъ, который могъ бы служить красою самой столицы. Три иконостаса—фарфоровые, превосходной рельефной работы. Средній иконостасъ—въ два яруса; здѣсь мѣстные образа на мѣдныхъ доскахъ писаны художникомъ Калмыковымъ; на царскихъ вратахъ 6 иконъ писаны на фарфорѣ лучшею кистію; такова же надъ царскими вратами—тайная вечеря, въ лѣпной позлащенной рамѣ; иконы втораго яруса въ прорѣзныхъ фарфоровыхъ рѣшеткахъ затянутыхъ голубымъ фономъ; четыре колоны фарфоровыя, украшенныя виноградною кистію, поддерживаютъ карнизъ покрытый разноцвѣтными арабесками. Главный престолъ—въ честь покрова Богоматери. Въ придѣлѣ св. Варвары иконы древней иконописи, покрытыя серебр. вызолоченными ризами и перенесенныя изъ древняго храма—св. Варвары, для котораго выдаваемъ былъ антиминсъ въ 1732 г. Предъ храмовыми иконами и за престоломъ 9 фарфоровыхъ подсвѣчниковъ. Среди храма четыре большія люстры, также фарфоровыя.—Все это дѣлалось на мѣстной фарфоровой фабрикѣ. Тихвинская икона Божіей Матери, владимірская икона Ея, икона ап. Петра и Павла, икона св. Николая —подъ серебр. вызолоченными ризами—старинныя; украшенія на этихъ иконахъ частію древнія, частію приношеніе дочери строителя храма Петра Стефановича Миклашевскаго, дѣвицы Анны Петровны; усердная раба Божія все, что имѣла, употребляла то на украшеніе храма, то на

скимъ» грамата на дворянство. Павелъ—безпотомный, Албертъ—Андрей отецъ Михаила. Гербъ Миклашевскихъ—остоя—древнѣйшій. (Лакьера геральд. 450). Миклашевскіе—русскіе дворяне сѣверскіе. См. объ Истобкахъ.

вспоможеніе бѣднымъ. Не легко оцѣнить такой храмъ. Да воздастъ Господь милостями своими возлюбившимъ благолѣпіе храма Его!

Въ 1736 г. въ Волокитинѣ козаковъ 38 семей и посполитыхъ 32; въ Ворголѣ посполитыхъ 31, козаковъ 9; въ Литвиновичахъ козаковъ 43 и посполитыхъ 48 семей.

Число прихожанъ: Воргольской ц. въ 1770 г. 260 м. 255 ж.; въ 1790 г. 281 м. 280 ж.; въ 1810 г. 308 м. 327 ж.; въ 1830 г. 359 м. 400 ж.; въ 1850 г. 297 м. 313 ж.; въ 1860 г. 312 м. 319 ж. Литвиновичской ц. въ 1770 г. 468 м. 449 ж.; въ 1790 г. 489 м. 470 ж. Волокитинской ц. въ 1770 г. 396 м. 386 ж.; въ 1790 г. 429 м. 415 ж.; въ 1810 г. 414 м. 461 ж.; въ 1830 г. 541 м. 543 ж.; 1850 г. 600 м. 646 ж.; въ 1860 г. 627 м. 665 ж.

ТУЛИГОЛОВО.

Въ 20 верст. отъ Глухова, въ 6 отъ Ярославца, при дорогѣ изъ Кіева въ Москву. Поселеніе расположено по обѣимъ берегамъ рѣчки Рѣти. Правая половина примыкаетъ къ лѣсу, который тянется длинною цѣпью отъ Брынскихъ лѣсовъ; лѣвая—на открытой равнинѣ.

Названіемъ своимъ Туліголово напоминаетъ на какую-то опасность, отъ которой тулились, скрывались головы. Въ дачахъ Туліголова есть *городище*. Это валъ окруженный болотомъ р. Рѣти и только узкимъ перешейкомъ соединяющійся съ твердою землею. Положеніе городища объясняетъ собою названіе Туліголова и оно же указываетъ половецкую древность Туліголова.

При московскомъ правительствѣ Тулиголово называется «селомъ» [26].

Нынѣ здѣсь два храма: Успенскій и Преображенскій, послѣдній основался въ 1771 г.

Когда разбирали древній Успенскій храмъ, для цостроенія каменнаго: то на притолкѣ наперти найдена была надпись: «создася сей храмъ атаманомъ Тулыголовскимъ Михаиломъ року 1656.» Въ нынѣшнемъ каменномъ храмѣ Успенія Богоматери, построенномъ въ 1850 г. усердіемъ Матвѣя Степановича Алферова, есть памятники и болѣе древніе: Лжица серебр. съ надписью: «Іоаннъ Алексѣевичь съ жоною своею Евдокіею року 1619 маія 31». Чаша и дикосъ оловянныя. На колоколѣ, въ 7 пудовъ, слова: «сооружися року 1641 февруарія 14». Анѳологіонъ, печ. въ новгор. 1678 г. съ замѣткою, что онъ купленъ громадою Тулиголовскихъ козаковъ при ц. Ѳеодорѣ и п. Іоакимѣ, въ бытность священника Григорія Комаровскаго и ктитора Омелька Чалого. Евангеліе безъ начальныхъ листовъ, безъ главъ и стиховъ, съ надписью: «я рабъ Б. Іаковъ Просченка съ жоною своею Агаѳьею Ипатовною—у священника Кирила Каневскаго за суму певную копъ двадцать, лечую при людехъ зачныхъ.—при битности священника Тулыголовскаго Григорія Комаровскаго и ктитора Омелька Чалыхъ», слѣдов. около 1678 г. служебникъ к. п. 1653 г. по надписи пожертвованный храму Тулиголов. въ 1690 при священникѣ Максимѣ.

Въ храмѣ много и дорогихъ вещей: до 14 иконъ подъ сереб. ризами, два креста, сосуды, плащаница.

---

[26]. См. акты новгор. спасск. монас.

При копаніи рвовъ для фундамента храма открытъ былъ гробъ священника Максима Ѳомина, умершаго въ 1801 г. Гробъ дубовый; тѣло покойпаго, облаченіе, крестъ въ рукахъ—оказались цѣлыми. Гробъ стоялъ на открытомъ воздухѣ 10 дней и — не послѣдовало ни какой перемѣны съ тѣломъ и одеждою. Надъ гробомъ вывели арку и онъ остался подъ правою стѣною храма; на стѣнѣ прибили мѣдную доску съ надписью: «на семъ мѣстѣ погребено тѣло умершаго въ 1810 г. священника Максима Ѳомина». О. Максимъ извѣстенъ въ приходѣ по глубоко—благоговѣйной жизни: есть еще старики, которые лично знали его. Онъ былъ весьма кротокъ и безкорыстенъ въ высшей степени: за требы довольствовался и кускомъ хлѣба; до самой смерти не переставалъ служить Господу; когда за великою слабостью не могъ придти въ церковь, призывалъ къ себѣ причетника и тотъ читалъ ему дневную службу: безъ слушанія службы не проходило у него дня.

По гражд. вѣдомости 1736 г. здѣсь 148 семей козаковъ и 19 посполитыхъ.

Число прихожанъ: Успенской ц. въ 1730 г. 865 м. 846 ж.; въ 1750 г. 938 м. 912 ж.; въ 1770 г. 1002 м. 982 ж., въ 1790 г. 518 м. 516 ж.; въ 1810 г. 534 м. 540 ж.; въ 1830 г. 550 м. 553 ж.; въ 1850 г. 570 м. 505 ж.; въ 1860 г. 586 м. 569 ж. Преображенской ц. въ 1790 г. 508 м. 506 ж.; въ 1810 г. 524 м. 518 ж.; въ 1830 г. 534 м. 545 ж.; въ 1850 г. 569 м. 579 ж.; въ 1860 г. 586 м. 600 ж.

Тулиголовцы—люди промышленные. Одни занимаются рубкою и распилкою лѣса, который продаютъ по подрядамъ.

Другіе—гончары. Послѣдніе имѣютъ свой цехъ, цехмейстера и свою расправу. Старшины цеха зорко смотрятъ за поведеніемъ собратовъ. Если кто провинится въ чѣмъ нибудь: старшины съ цехмейстеромъ назначаютъ наказаніе; виноватаго привязываютъ на улицѣ къ огорожѣ за руку и за ногу, чтобы каждый могъ видѣть провинившагося; стыдъ заставляетъ виновнаго горько каяться и рѣшаться впредъ быть исправнымъ; другаго посылаютъ копать могилу для умершаго бѣдняка. Цехъ гончаровъ также вступаетъ въ подряды и выполняютъ принятое обязательство со всею точностію. Гончары отличаются доброю нравственностію и набожны.

При такой средѣ прихожанъ и священнику приходится жить весьма осторожно. Вотъ и документъ на то, —подписка взятая съ священника въ приходѣ.

«1736 г. ноября 2 д. я нижеподписавшійся Петръ Вышенскій, попъ села Тулиголова, далъ сіе на себя письмо его милости пану Якову Марковичу въ томъ: билъ челомъ на меня онъ панъ Марковичь на мене ясне въ Богу преосвященному Иларіону Рогалевскому архіепископу Черниговскому за поношеніе имени его, за обиженіе людей его дворовыхъ и за побой челядника его дворового Игната Губки. И по указу его преосвященства о всемъ томъ произведено слѣдствіе черезъ его милость о. Мемнона игумена рыхловскаго. А теперъ я, будучи въ дому его милости пана Якова Марковича въ присудствіи отца игумена, просилъ его пана Марковича о примиреніи и о прощеніи въ томъ, что отъ меня и дѣтей моихъ показано въ противность и обиду его пана Марковича. На якое мое прошеніе онъ панъ Марковичь, оглянувшись ласкаве

простилъ мене во всемъ томъ, желаючи исправленія. И для того я обѣщаюсь впредъ ни когда имени его поносними словами ни якими не обносить ни предъ кѣмъ, изъ людей его Марковичевыхъ жадными способами отнюдь не обиждать и незлословить и за побои челядника его п. Марковича Губка уконтентовать награжденіемъ безъ обиды его. А буде бы моя впредъ показалась въ чомъ ни есть вышеписанномъ вина, неустойка и неисправность, и о томъ бы онъ панъ Марковичь на мене впредъ донеслъ до его преосвященства жалобу: то безъ всякаго суда виненъ буду и подлежатыму архипастырскому наказанію безъ пощадѣнія.

Петръ Вышенскій попъ Тулиголовскій руку приложилъ».

ЧЕРТОРИГИ.

Въ 12 верст. отъ Глухова въ сосѣдствѣ съ Землянкою [27].

Названіе Черторигъ, замѣненное только въ 1800 г. именемъ Чернорый, напоминаетъ князей владѣльцевъ имѣнія Черторигъ [28]. Такъ какъ литовскіе князья Черторижскіе, потомки Гедимина, были владѣльцами имѣній на Волыни: то основателемъ—владѣльцемъ Черторигъ глуховскихъ безъ сомнѣнія былъ князь Александръ Васильевичъ

[27]. Въ 1736 г. въ с. Землянкѣ 32 семьи козачьихъ и 31 посполитыхъ.

[28]. Въ универсалѣ 1687 г., граница имѣній Забѣлы: «отъ рѣчки Олшанки по рѣчку Ясмань, отъ р. Ясмани по ровный яръ, отъ ровного яру по *Черторизскій* боръ, а отъ *Черторизскаго* бору по Чигалову полину». По исповѣднымъ записямъ въ 1800 г.—Чернорыи, а до того времени Черториги.

евичь Черторижскій. До 1495 г. былъ онъ Черниговскимъ намѣстникомъ и владѣлъ имѣніями вблизи Чернигова [29]. Потомъ недовольный литовскимъ княземъ, послушнымъ орудіемъ римскаго папы, перешелъ на службу въ Россію; здѣсь служили и потомки его, изъ которыхъ послѣдній кн. Михаилъ Васильевичь въ 1544 г. убитъ подъ Казанью [30]. Потому-то Черториги не возвращались къ литовскимъ князьямъ черторижскимъ, тогда какъ украйна снова была подъ польскимъ владѣніемъ.

Такимъ образомъ нѣтъ сомнѣнія, что первый храмъ въ Черторигахъ основался около 1500 г. Это потверждается и мѣстными свѣдѣніями. Нынѣшній Христорождественскій приходъ Черторигъ издревле называется московщиною, какъ населеніе московскаго правительства (1496—1608 г.). И доселѣ въ этомъ приходѣ говоръ прихожанъ удерживаетъ кое—что изъ московскаго парѣчія.

Нынѣ въ Черторигахъ два храма и оба каменные, Николаевскій и Христорождественскій.

Въ 50 саженяхъ отъ нынѣшняго Николаевскаго храма остается памятникъ бывшаго деревяннаго храма. Въ Куношевскомъ храмѣ (Борзенск. у.) есть евангеліе львов. п. 1636 г., по надписи, пожертвованное въ 1643 г. храму св. Параскевы с. Черторигъ. Безъ сомнѣнія, это —храмъ стоявшій на мѣстѣ памятника, замѣненный послѣ 1708 г., храмомъ свят. Николая. Шведская война не могла не оставить по себѣ памятника въ черторигахъ: здѣсь тогда стоялъ съ арміею Шереметьевъ, положившій не пускать Карла въ Россію—и Карлъ пошелъ къ Пол-

[29]. Акт. зап. Росс. 1, 153. 163.

[30]. Долгорукаго родослов. 1, 333. 334.

тавѣ. Остатки древности въ нынѣшнемъ Николаевскомъ храмѣ: сереб. крестъ съ подножіемъ, на которомъ надпись: «року 1720 сооруженъ сей крестъ стараніемъ отца Данiила и ктитора Ивана Шкеля, а коштомъ мірскимъ, до храму свят. Николая в село Черторигу». На подножіи сереб. потира читается; «року 1720 сооружи сію гробницу Аѳанасій Кузьминичь, житель веригинскій глуховскій до храму свят. Николая въ село Чертории». Тріодь постная к. п. 1648 г.

Нынѣшній каменный храмъ святителя построенъ въ 1801 г. усердіемъ Василія Григорьевича Туманскаго и супруги его Уляны Ѳедоровны: они оба и погребены въ храмѣ.

На мѣстѣ Христорождественскаго храма, по мѣстному преданію, стоялъ храмъ покрова Богородицы. Прихожане и по нынѣ чтутъ этотъ праздникъ, какъ древній храмовый. Въ нынѣшнемъ храмѣ памятники прежняго: икона на кипарисѣ подъ сереб. ризою, съ изображенiемъ пр. Нектарія и кн. Николая святоши, съ частицами мощей и съ надписью на задней сторонѣ: «Анна Михайловна Долгорукова княжна». Постная тріодь к. п. 1548 г., цвѣтная тріодь львов. п. 1663 г. [31].

[31]. У Каратаева № 722. Тріодь постная львов. 1663 г., на цвѣтной нѣтъ.

(Продолженіе будетъ.)

III.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обзоръ русской духовной литературы 862—1720 г. второе изданіе. Харьковъ 1859 г.

Обзоръ русской дух. литературы 1720—1862 г. (умершихъ писателей). Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе).

§ 247. *Евѳимій* іеромонахъ....

3) Въ спорахъ о евхаристіи Евѳимій послѣ лихудовъ принималъ главное литературное участіе. Прошеніе къ п. Адріану объ изданіи книги—щитъ вѣры, замѣчательное по извѣстіямъ о борьбѣ мнѣній и о полемическихъ сочиненіяхъ, нап. въ опис. синод. ркп. № 310. По этому прошенію видно и то, что огромный сборникъ—щитъ вѣры—плодъ ревности Евѳимія. Здѣсь и въ ркп. № 294 какъ и въ Румянц. № 471, его извѣстія о растригѣ Сильвестрѣ Медведѣвѣ и единомышленникахъ; разсужденіе о проскомидіи и о чистилищѣ папистовъ. Здѣсь же обширная грамота отъ лица п. Адріана съ одобреніемъ щита.—Однако щитъ остался не изданнымъ.

4) Для исторіи литературы имѣютъ значеніе: каталогъ на словеса іером. Епифанія и письмо къ ректору

Сельвестру Головчичу, изд. въ чтен. общ. ист. 1846 г. Опись книгъ, взятыхъ въ патріаршую казну съ иверскаго подворья и изъ воскресенскаго монастыря, нап. въ чтен. общ. ист. 1847 г. Вѣроятно, имъ же писана записка о томъ, что болѣе нужно изучать «ученіе и языкъ греческіе, чѣмъ латинскій» (ркп. моск. д. акад.). Записка писана во время дѣла о Бѣлободскомъ.

5) О. Евѳимій болѣе всего занимался переводами книгъ съ греческаго языка. Имъ переведены: въ 1675 г. сочиненія Діонисія ареопагита (синод. № 108); въ 1678 г. оглашенія Кирилла іерус. съ указаніемъ на искаженія нѣкоторыхъ отеческихъ мѣстъ папистами (синод. № 116); въ 1679 г. путешествіе Арсенія каллуда въ св. землю; въ 1685 г. православное исповѣданіе вѣры, напечат. М. 1696 и 1705. (Синод. № 196. 197); въ 1686—689 г. книга Симоена солун. о храмѣ и тайнахъ (синод. № 179—181); Николая булгара толкованіе литургіи (№ 266); Назіан. слова съ толкованіемъ Никиты ираклійскаго (№ 121); въ 1690 г. Максима пелопонескаго о новизнахъ запада, о главенствѣ папы и пр. (№ 490); въ 1691 г. Вальсамоново толкованіе правилъ (№ 464); въ 1691—693 Нила солунскаго о исхожденіи св. Духа (№ 178) и апостольскія постановленія (№ 474). Вѣроятно, имъ же переведенъ чинъ составленія и освященія св. мира (Толстаго 1 № 332); онъ исправлялъ по греческому тексту прологъ, или вѣрнѣе синаксаръ, изд. М. 1689, но поправки были, какъ писалъ м. Гавріилъ, больше грамматическія и сдѣланы нѣкоторыя прибавленія. (Сказ. о жизни м. Гавріила, Спб. 1857 г. стр. 29. 30). По предисловію Евѳимія въ книгѣ Симеона солун. нап. въ опис. синод. ркп. № 179

видно, что книги переводимы имъ были особенно по настойчивому совѣту п. Досиѳея.

Евѳимій не разъ просилъ начальство напечатать труды его. Однако они почти всѣ остались не изданными. Что было причиною тому? Конечно всего болѣе начавшаяся перемѣна въ духѣ Русскихъ. Теперь уже начали увлекаться произведеніями запада и тяготиться славянскимъ языкомъ, стали болѣе любить бытъ гражданскій, чѣмъ духовный. Такъ при Евѳиміѣ одинъ перевелъ книгу Ѳомы кемпійскаго съ латинскаго на славянскій языкъ, и другой съ французскаго на чистый русскій (синод. № 248. 249). А переводы Евѳимія тѣмъ болѣе не могли увлекать собою современниковъ, что отличаясь излишнею вѣрностію буквѣ подлинника, они очень не легки для разумѣнія большаго числа людей. Какъ ни много любилъ букву Епиѳаній: Евѳимій и въ его переводѣ словъ Назіанзена дѣлалъ поправки, чтобы еще болѣе приблизить переводъ къ буквѣ, а не къ разумѣнію читателя. Такое свойство переводовъ его заставляетъ не жалѣть о томъ, что они остались не изданными.

§ 249. *Палладій роговскій* докторъ богословія и игуменъ заиконоспасскаго монастыря, получившій образованіе въ Римѣ († января 1703 г.), а) писалъ «исповѣданіе и опроверженіе римскихъ догматовъ» 1699 г. при возвращеніи изъ уніи, въ которую совращенъ въ Ольмюцѣ. б) Вѣроятно ему же принадлежитъ весьма любопытное описаніе Рима и римскаго двора: оно писано очевидцемъ Рима при п. Иннокентіѣ XI (1691 — 1700 г.), въ то время какъ Палладій былъ въ Римѣ и языкомъ тѣмъ же, какимъ писано исповѣданіе. Описаніе особою тетрадью вшито въ псковскую лѣтопись; издатель лѣтописи говоритъ

(собр. л. 4): статья «безъ сомнѣнія переводная». Это вовсе несправедливо. Въ описаніи читаемъ: «сія академія (о умноженіи вѣры de propaganda fide) противъ православныхъ вѣры греческія, чтобъ удобнѣе прельщалися и къ вѣрѣ римской обращалися. Изъ этой академіи есть законникъ Францышекъ, который живетъ въ *Кокуѣ* слободѣ (въ Москвѣ)». или: «прежъ сего въ Римѣ было церквей греческихъ двадцать четыре, яко же самыя церкви свидѣтельствуютъ, и самая живопись, которая скоблится не можетъ.... Законникъ *повѣдалъ мнѣ* о церквахъ греческихъ, по имени Францискусъ калавритянинъ, изъ грековъ, что прежде всего вся калаврія закона греческаго была и называлась великая Греція, а нынѣ Римляне.... Не такъ въ Римѣ, какъ *на Москвѣ* панежники живутъ и о католической своей вѣрѣ казанія правятъ, ухрани Боже! Въ Римѣ одно слово о своей вѣрѣ проговорилъ бы кто, точчасъ поймаютъ въ санктумъ оффиціумъ». Описаніе напеч. въ сынѣ отеч. 1838 г. ч. 1.

Іовъ іеродіаконъ, ученикъ Лихудовъ, принявшій постриженіе въ Новгородскомъ каѳедральномъ монастырѣ, недолгое время преподавалъ уроки въ москов. академіи. Едва ли не имъ писано «толкованіе исторіи в. и н. завѣта», преподанное учителемъ академіи.

Около 1695 г. написана іеродіакономъ «бесѣда молебная» о царѣ и побѣдѣ надъ врагами.

Въ письмѣ къ царямъ Іоанну и Петру, писанномъ не позже янв. 1696 г. «учителей Іоанникія и Софронія первый ученикъ, инокъ Іовъ, изгнанный по ненависти нѣкихъ человѣкъ и сосланный въ Спасовъ монастырь подъ началъ», просилъ царя Петра Алексѣевича оказать ему милость,

освободить изъ заточенія. «Велите мене, богомольца вашего, изъ подначала свободити и быть, гдѣ вы великіе государи укажете, потому что по благости Бога всеблагаго грамматики и піитики и реторики и логики и естественныя философіи на греколатинскомъ и латинскомъ учился діалектѣ». (Странникъ 1861 г. стр. 145. Сл. стр. 128. 136).

Въ рукоп. житіи Зосимы и Савватія такъ говорится: «собрася сія ихъ (чудотворцевъ) подвиговъ и чудесъ книга отъ лѣтописцевъ и многихъ списателей, съ достовѣрнымъ и тѣснымъ свидѣтельствомъ исправися въ чудесѣхъ по согласію сочиненія и правописанія истаго словенскаго нарѣчія... по благословенію тояжде обители радѣтеля отца архимандрита Фирса, тояжде обители обитателемъ, правды ради Божія изгнанникомъ, еллинскаго, греческаго и латинскаго діалектовъ московскаго училища бывшимъ учителемъ іеродіакономъ Іовомъ 1703 г.».

По предисловію граматики Максимова извѣстно, что о. Іовъ послѣ заточенія соловецкаго былъ учителемъ въ Новгородѣ. — Но и здѣсь онъ не ужился и самовольно оставилъ должность учителя. Отъ 22 февраля 1713 г. м. Іовъ писалъ къ Корсакову: «господинъ учитель, отецъ Іовъ, въ чесомъ забавляется и чимъ кого пользуетъ, неизвѣстенъ есмь». Письмомъ къ самому иноку Іову архипастырь убѣждалъ его возвратиться въ каѳедральный монастырь; а въ другомъ выражалъ радость, что тотъ желаетъ явиться къ архипастырю. «О проводахъ къ стряпчему отъ насъ писано», прибавлялъ архипастырь. (Странникъ 1861 г. стр. 106. 129. 136). Послѣднія слова показываютъ, что инокъ Іовъ удалялся въ монастырь, удаленный отъ Новгорода.

§ 255. *Каріонъ Истоминъ* ученикъ академіи, но еще прежде того писавшій стихи, іеромонахъ чудова мон., справщикъ книгъ, дѣлопроизводитель при п. Адріанѣ и игуменъ.

Въ Чудевской рукоп. № 223, письма Каріона и въ ихъ числѣ писанныя отъ имени п. Адріана. Вѣроятно имъ же писано: а) «слово о житіи преп. отца нашего Аѳанасія Высоцкаго» (Ундольскаго № 258); б) «акаѳистъ Богородицѣ», посвященный въ 1698 г. царицѣ Прасковьѣ Ѳедоровнѣ; служба чудотворцу Ипатію, напис. въ 1704 г. по желанію «господина болярина Никиты Іоанновича Іакинѳова»; службу св. Іоанну воину, нап. М. 1707. 1762 г., какъ видно по акростиху, написалъ «худый Каріон. Истомин.» Службу блаженному князю Даніилу «сотвори нихуждшій іерей Каріонъ Истоминъ, справщикъ печатнаго книжнаго двора 1711 г. по прошенію игумена Макарія даниловскаго монастыря» (Черткова ркп. Спб. 1836 г.). Имъ же написана была служба блаж. Лаврентію калужскому и описаны чудеса его; в) переводы его: блаж. Августина о любви; Юлія Фронтина о войнѣ (въ архивѣ мин. иностр. дѣлъ). Послѣдній переводъ въ 1692 г. поднесенъ былъ Петру I...

§ 257. *Іовъ* митрополитъ новгородскій 1697 — 1716 г., а прежде того инокъ Сергіевой лавры и съ 1694 г. архимандритъ ея. Въ 1706 г. онъ открылъ при своемъ домѣ училище, вызвавъ для него лихудовъ; за тѣмъ открылъ еще училища по городамъ; вмѣстѣ съ тѣмъ завелъ онъ на свой счетъ три больницы и запустѣвшій колмовъ монастырь обратилъ въ домъ для призрѣнія подкидышей и незаконнорожденныхъ. Сочиненія его: «отвѣтъ краткій на подметное письмо о рожденіи сими временами *антихриста*. изд. М. 1707 г. *Письма* его къ разнымъ лицамъ,

изъ которыхъ многія важны для исторіи его времени, изд. въ Странникѣ 1861 г. Жаль, что издатель не позаботился привесть всѣ письма въ порядокъ хронологическій: тогда изданіе ихъ было бы болѣе полезно для историка. Замѣчательное по назидательному содержанію и обширности письмо его къ архим. Ѳеодосію Яновскому, въ послѣдствіи архіепископу, изд. въ лѣтоп. русск. литт. 1861 г. Письма къ нему ц. Петра и другихъ нап. въ чтеніи общ. ист. 1860 г. Духовное *завѣщаніе* его для соловецкой обители изд. въ III ч. опис. солов. лѣтоп. стр. 257—263. При немъ составлена третья новгородская *лѣтопись*, лѣтопись преимущественно о храмахъ (собр. лѣт. III, 205—277).

§ 260. *Стефанъ*, въ мірѣ Симеонъ *Яворскій*, не окончивъ ученія въ Кіевѣ, отправился искать лучшаго научнаго образованія на западѣ. Во Львовѣ и Люблинѣ слушалъ онъ философію. Въ собственноруч. каталогѣ книгъ его читаемъ: Compendiosa philosophia mea manu scripta, ex opere manuscripto philosophiæ, qvam audivi Leopoli et Lublini. Потомъ въ Вильнѣ и Познани езуиты преподавали ему богословіе, при чемъ пришлось ему ходить съ именемъ Станислава Симона. Въ томъ же каталогѣ: Abyssus inscrutabilium Dei arcanorum, libér mea manu scriptus, compendium theologiæ, qvam avdivi Vilnæ et Posnaniæ.—На книгѣ его (въ б. харьк. семин. Mowca polsci, w Kaliszu 1683) одна надпись его: ex libris Stanislai Simonis Iaworscy; другая: ex libris Stephani Iaworscy, indigni monachi, emtis Posnaniæ. Въ 1689 г. Симеонъ Яворскій является въ кіевской академіи artium liberalium et philosophiæ magister, consumatus theologos «учителемъ словесныхъ наукъ и философіи и полнымъ богословомъ», какъ подписался онъ на панигирикѣ Echo, 1689 Kiow. Въ 1690 году

принялъ онъ иночество съ именемъ Стефана (Панегирикъ Arctos, К. 1690). Съ 1691 г. былъ префектомъ и учителемъ философіи на мѣсто Силуана Озерскаго (панегирикъ митр. Варлааму: Pelnia chwały, К. 1691 года). Въ 1697 г. былъ онъ ректоромъ академіи. Въ 1700 г. посланный въ Москву, онъ говорилъ надгробное слово боярину Л. С. Шеину и оно такъ понравилось ц. Петру, что проповѣднику велѣно было ожидать распоряженій въ Москвѣ; 7 апр. 1700 г. посвященъ онъ былъ въ рязанскаго митрополита. «Въ лѣто 1700 (15 октября) преставися, говоритъ онъ въ граматѣ нѣжинскому монастырю,—св. патр. Адріанъ; мнѣ же повелѣніемъ монаршескимъ вручено бысть правленіе патріаршаго престола». Патріаршій приказъ переданъ въ вѣдѣніе Стефана указомъ 16 дек. 1700 года. Блаж. митрополитъ скончался 27 ноября 1722 г.

(продолженіе будетъ).

IV.

ЗАМѢТКИ О СОВРЕМЕННОМЪ.

Поворотъ къ здравому смыслу. «Представителей нашей ультрапрогрессивной и quasi—прогрессивной печати, пишутъ въ «московскихъ вѣдомостяхъ», по видимому нисколько не возмущаетъ печальная необходимость, въ слѣдствіе которой розга остается доселѣ орудіемъ полицейской расправы, отъ котораго не обезпеченъ ни честный домохозяинъ, ни почтенный отецъ семейства, если только онъ принадлежитъ къ мѣщанскому или крестьянскому сословію. Но посмотрите, какой гвалтъ поднимутъ они, когда прослышатъ, что въ какой нибудь школѣ высѣкли мальчишку! А между тѣмъ тѣлесное наказаніе въ дѣтскомъ возрастѣ, въ извѣстныхъ случаяхъ и въ ограниченной мѣрѣ, признается необходимымъ въ цѣломъ мірѣ. Наши самозванные филантропы и не подозрѣваютъ, что тѣлесное наказаніе дѣтей нельзя даже и сравнивать съ тѣлеснымъ наказаніемъ взрослыхъ, что допущеніе перваго нисколько не постыдно и не предосудительно, тогда какъ существованіе втораго, въ извѣстныхъ случаяхъ, возмутительно. До какой степени извращенія понятій доходятъ иные прогрессисты

по части юридической науки, можно судить потому, что въ ихъ средѣ, при существованіи тѣлеснаго наказанія въ повседневной жизни податныхъ сословій, иногда слышится мысль о необходимости отмѣны тѣлеснаго наказанія для людей находящихся на каторгѣ, въ случаѣ новыхъ проступковъ и преступленій. Въ то время, когда простой полицейскій проступокъ, грубое слово, даже недоимка, могутъ подвергнуть позорному наказанію человѣка, принадлежащаго къ гражданскому обществу,—грабитель, душегубецъ, отцеубійца, кровосмѣситель, люди извергнутые изъ общества, опозоренные судомъ и сосланные на каторгу, за совершаемые ими вновь на каторгѣ проступки и преступленія, въ силу этихъ филантропическихъ ученій, должны подвергаться только аресту и другимъ тому подобнымъ наказаніямъ, и лишь за повтореніемъ каторжникомъ преступленія, ведущаго на каторгу, онъ долженъ подвергаться разстрѣлянію, наравнѣ съ дезертиромъ. По роду преступленія, ведущаго къ разстрѣлянію, каторжникъ, въ силу этихъ ученій, долженъ быть поставленъ въ привиллегированное положеніе, наравнѣ съ воиномъ!... По роду наказаній, ему дается неизмѣримо лучшее положеніе, чѣмъ всему народу, состоящему не изъ злодѣевъ и негодяевъ, а изъ честныхъ гражданъ!.. Такимъ образомъ, совершеніе преступленій и злодѣйствъ должно освобождать преступника отъ тѣлеснаго наказанія, отъ котораго онъ не былъ свободенъ до совершенія преступленія,—должно давать ему тѣже права, какіе еще недавно давало только возведеніе въ дворянское достоинство».

Все это такъ, все это странно, очень странно: но еще страннѣе представляется намъ смѣлость редакціи, рѣшившейся заявить такую правду. Ну, держитесь же теперь «Московскія Вѣдомости!» Зададутъ вамъ жару всѣ друзья этихъ «извергнутыхъ изъ общества, опозоренныхъ судомъ и сосланныхъ на каторгу!» Оно и то сказать,— вѣдь свой своему по неволѣ братъ.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 13 Декабря 1864 г.

Въ типографіи Черниговскаго Ильинскаго монастыря.

СОДЕРЖАНІЕ.

СТАТЕЙ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ ЗА 1864 Г.

Высокопреосвященнѣйшаго Филарета:

Письма Лазаря Барановича—стр. 97—102. 129—138. 169—179. 209—215. 225—232. 264—270. 289—[illegible] 409—416. 433—444. 465—473. 497—512.

Св. Златоуста воспитаніе дѣтей—стр. 1—12. 33—[illegible] 65—76.

Замѣтки о священномъ писаніи—стр. 161—168. 257—263. 305—320. 529—536. 593—608. 657—662. 689—692.

Черниговскій уѣздъ—стр. 216—224. 246—256. 271—288.

Служебникъ преосвященнаго Лазаря Барановича—стр. 332—337.

Закрытые монастыри въ Черниговской епархіи—стр. 338—352. 401—408. 445—448. 459—464. 474—476.

Іисусъ Христосъ пророкъ—просвѣтитель міра—стр. 353—367.

Св. князь Михаилъ Черниговскій—стр. 433—445.

Максаковскій Спасскій монастырь—стр. 537—552. 568—576.

Замѣтки о современномъ—стр. 13—24. 57—64. 126—128. 145—151. 492—496. 522—528. 554—560. 679—688. 716—720. 750—752.

Семинарское воспитаніе въ началѣ 19 столѣтія—стр. 170—192.

Глуховскій уѣздъ—стр. 577—592. 609—624. 663—670. 693—704. 726—741.

Библіографія—стр. 25—32. 47—56. 77—88. 113—125. 139—144. 417—432. 513—521. 655—656. 705—715. 742—749.

Слово въ день благовѣрнаго Александра Невскаго—стр. 561—567. *Ректора Арх. Евгенія.*

О посланіяхъ апостола Павла къ Коринѳянамъ—стр. 625—641. *Его же.*

Некрологъ Дмитрій Егоровичъ Евфимовъ—стр. 642—654. *Ханенко.*

Русская духовная журналистика—стр. 193—208. 233—245. 321—331. 368—384. 385—400. 446—458. *М.*

Слово въ день крещенія—стр. 103—112. *Шморгунова.*

Іисусъ Христосъ—существенный учитель человѣчности—стр. 477—490. *Діаконова.*

При неоффиціальной части напечатаны »Русскіе святые» за конецъ іюня, за полные мѣсяцы—іюль и августъ.